

美国中等职业教育发展的 职业主义与民主主义之争： “普杜之辩”研究

MEIGUOZHONGDENGZHIYEJIAOYUFAZHANDE
ZHIYEZHUUYIYUMINZHUSHUYIZHIZHENG
PUDUZHIBIANYANJIU

路宝利◎著

美国中等职业教育发展的
职业主义与民主主义之争：
“普杜之辩”研究

MEIGUOZHONGDENGZHIYEJIAOYUFAZHANDE
ZHIYEZHU YIYUMINZHUSHUYI ZHIZHENG
PUDUZHIBIANYANJIU

路宝利◎著

图书在版编目 (CIP) 数据

美国中等职业教育发展的职业主义与民主主义之争：“普杜之辩”研究 / 路宝利著. —北京：中国社会科学出版社，2015. 8

ISBN 978-7-5161-6725-0

I. ①美… II. ①路… III. ①中等专业教育—发展—研究—美国
IV. ①G719.712.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 173994 号

出版人 赵剑英
责任编辑 喻苗
特约编辑 王衡
责任校对 任晓晓
责任印制 王超

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010-84083685
门市部 010-84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷 北京君升印刷有限公司
装订 廊坊市广阳区广增装订厂
版次 2015 年 8 月第 1 版
印次 2015 年 8 月第 1 次印刷

开本 710×1000 1/16
印张 19.5
插页 2
字数 310 千字
定价 69.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话：010-84083683
版权所有 侵权必究

河北科技师范学院学术著作出版基金资助
河北省职业教育研究基地学术著作出版资助

序

《美国中等职业教育发展的职业主义与民主主义之争：“普杜之辩”研究》（以下简称《“普杜之辩”研究》）一书，是路宝利同学在其同名博士学位论文基础上修改而成的。

作为外国教育史研究的重要学术领域之一，外国职业教育史通过展示职业教育发展的历史轨迹，再现人类职业教育的历史实践，以为现实的职业教育实践提供可供聆听的“历史声音”和可供比照的“历史镜像”。《“普杜之辩”研究》以美国中等职业教育为研究对象，集中就美国职业教育发展的理念——职业主义与民主主义及其多维度辩争做出了颇具创新意义的解析，对美国中等职业教育发展路径的历史选择做出了颇具说服力的分析。

概而言之，《“普杜之辩”研究》在下述四个方面所做出的探索，读来印象尤其深刻：

第一，以多维视角的综合展示了美国中等职业教育的主题与逻辑。基于职业教育的“跨界”属性，《“普杜之辩”研究》以多维视角综合解读美国中等职业教育发展问题，将其分置于自由教育与职业教育关系的教育学维度、民主主义与职业主义的社会学维度、美国模式与欧洲模式的比较维度等多维融合的整体框架中予以分析，并在政治、经济与教育，雇主阶层与雇员阶层，以及民主与效率等多重因素的博弈中，全面诠释美国中等职业教育理念、路径辩争与选择的历史命运。作者还颇具匠心地将多维研究视角及其相关分析合置于“普杜之辩”这一历史维度，借助于“普杜之辩”这一历史线索整体展示美国中等职业教育的主题与逻辑。可以说，在某种程度上，本书为外国职业教育史研究范式的更新做出了成功

尝试。

第二，以宏观叙事与微观原理的融合提升了美国中等职业教育史的研究水平。《“普杜之辩”研究》未拘囿于历史宏观叙事的传统写法，也未满足于历史事件的一般梳理与节点划分，而是在基本线索中嵌入了凸显主题的心理学区、课程论、知识论等微观阐释。《“普杜之辩”研究》第三章通过对职业教育逻辑起点、取向、课程、教学四个维度的比较，深刻阐述了普洛瑟与杜威二者的职教观之异，尤其在对教育“二元论”与教育“一元论”、“为职业而教育”与“通过职业而教育”、工作课程与整合课程以及工作逻辑与设计逻辑四对范畴所进行的概括与比较中，实现了对普洛瑟与杜威职业教育思想的立体式把握，保证了有关美国中等职业教育的职业主义与民主主义探索超越教育历史文献的搜集与整理层面，而进入专题史与整体史层面相结合的研究高度。

第三，以“职业主义”与“民主主义”的整合凸显了美国中等职业教育发展的核心理念及未来走向。如果说，“普杜之辩”是对美国教育家格雷与赫尔《劳动力教育》一书中“Dewey-Prosser debates”的翻译与借用，那么“职业主义”与“民主主义”之争，则是对于“普杜之辩”的恰切诠释。在现有研究之中，已有职业主义、民主主义之说，但将二者放置一处，与“普杜之辩”相互诠释，则是《“普杜之辩”研究》的贡献。“普杜之辩”已经成为历史，但职业主义与民主主义之争至今尚未结束。职业教育是什么？职业教育为什么？职业教育怎么办？在职业主义与民主主义维度上获得了各自不同的答案。并且，这些不同答案还在并将继续对美国乃至世界职业教育理论进步与实践走向产生影响，这可能就是《“普杜之辩”研究》的研究意义所在。

第四，以“本土化”与“世界性”的结合彰显了个别民族国家教育发展研究的世界意义。作为一个移民国家，无论是在初等教育、中等教育还是大学教育层面上，美国都不曾完全照搬欧洲母国的制度框架，而是一直遵循“借鉴—改造—创制”的本土化路线。就中等职业教育而言，当20世纪初期美国产业界呼唤职业教育之时，美国并未照搬欧洲文法中学与职业中学并置的“双轨制”，而

是创制出以综合中学为标志的“单轨制”。《“普杜之辩”研究》在就美国中等职业教育运动、《史密斯—休斯法案》颁布以及综合中学“单轨制”创设等历史事件的解析中，体现了美国教育的本土化取向。同时，如何在借鉴吸纳别国教育发展经验，体现全球化时代教育发展“世界性”的同时，走出民族国家教育发展与创新之路，也成为《“普杜之辩”研究》关注的主题之一，进而彰显了美国中等职业教育发展的世界意义。

《“普杜之辩”研究》是宝利同学攻读博士学位的结果，同时也凝结着他对学术生活的无限向往和辛勤投入。作为宝利同学的导师，在为《“普杜之辩”研究》的出版表达祝贺的同时，也为外国教育史或职业教育研究领域又添新作，自己又多一学术同道而欣慰！同时祝愿他在未来的学术道路上步子迈得更稳，迈得更大。

是为序。

华东师范大学教育学系教授、博士生导师

王保星

2015年1月于沪上

摘 要

1917年《史密斯—休斯法案》的颁布与实施，标志着美国中等职业教育已经超越欧洲“双轨”制框架，标志着以综合中学为特征的美国中等教育“单轨”制的确立。其间经历了普洛瑟职业主义阵营与杜威民主主义阵营的激烈较量。事实上，基于两种不同的职教观，普洛瑟“为职业而教育”与杜威“通过职业而教育”而形成的“普杜之辩”，为20世纪初的美国提供了必要的职业教育理论体系。

“普杜之辩”并非一蹴而成，也远非一个单一的历史事实。1913年库利议案所引发的“普杜之辩”，绵延于美国1906年开始的职业教育运动之中，而早在19世纪末期美国即已成为世界工业强国之中的霸主。现代社会最先进的生产方式与新兴美国高度的民主自觉为“普杜之辩”奠定了深厚的社会基础，欧洲自由教育的传统与美国本土功利主义教育思想的碰撞与融合，则为美国中等职业教育运动营造了多元并存的文化土壤。

“普杜之辩”所彰显的职业主义与民主主义之间的较量，并非只是普洛瑟与杜威两个教育家及其同盟者之间的学术观点之异，它的背后包含着19世纪以来美国职业教育困境所积淀的冲突，并且诠释出自由教育与职业教育、雇主阶层与雇员阶层以及民主与效率之间多维要素之间持久的博弈。

“普杜之辩”及其“单轨”制是世界职业教育史上的一个独特现象，而职业主义与民主主义对于职业教育核心命题的不同诠释，以及由此引发的关于“职业教育本土性”“职业教育存在的合理性”等问题的不断追问又恰恰蕴含着超越本土的意义。

本书主体包括六个部分：

导论部分包括选题缘起与问题提出、研究意义与创新、文献综述、概念界定、研究思路与研究方法。

第一章“普杜之辩”的历史由来。本章从19世纪中等职业教育缓慢发展的现象着手，通过剖析“格兰特·维恩答案”揭示出阻滞中等职业教育发展的两个重要因素——民主主义信仰与自由教育传统。在手工教育运动取向选择与转换过程中，凸显出自由教育与职业教育、雇主阶层与雇员阶层之间的力量博弈。并构成了“普杜之辩”的历史前提。

第二章“普杜之辩”与职业主义确立。本章以1906年职业教育运动仿效德国模式为背景，详细论述了1913年库利议案所引发的“普杜之辩”这一重要史实，梳理了普洛瑟职业主义阵营与杜威民主主义阵营各自的观点，并且从民主与效率的关系视角对于两种职教观进行了深刻的剖析。厘清了“普杜之辩”后《史密斯—休斯法案》生成与“单轨”制的确立过程，通过综合中学中的“独立账户”与“课程分层”揭示出普洛瑟职业主义阵营的不完全胜利。

第三章“普杜之辩”背后职教观之异。本章从事件层面深入到理论层面，以解剖职业主义与民主主义职业教育思想体系之间的内在差异。在职业教育逻辑起点、职业教育取向、职业教育课程以及教学组织四个层面的对比分析中，呼应“普杜之辩”发生的必然性，以及中等职业教育“美国模式”生成的理论基础。

第四章“普杜之辩”的历史影响。本章明晰了“普杜之辩”作为美国中等职业教育走出欧洲框架的标志性地位，从课程的微观视角，论证了美国20世纪职业教育演进中的“普洛瑟职业主义时代”与以杜威民主主义为蓝本的“新职业主义时代”，并剖析了“单轨”制下综合中学的运行问题。

结语部分，基于对“普杜之辩”的综合研究，解析出“职业教育的本土性”“职业教育存在的合理性”“职业主义何以在博弈中如此顽强”以及“杜威的理想能否实现”四个维度的思考，用以凸显“普杜之辩”所蕴含的思想深度。

Abstract

The enactment and implementation of Smith – Hughes Act in 1917 symbolized that American Vocational Education had surpassed the European double-track system and the single-track system of American secondary education featuring Comprehensive High School had been established. There had been fierce competition between Prosser's Vocationalism and Dewey's Democratism during this process. In fact, Prosser's Education for Vocation and Dewey's Education through Vocation were based on different vocational education concepts, thus leading to Dewey – Prosser debates which offered the necessary vocational education theory system for America at the beginning of the 20th century.

Dewey–Prosser debates did not appear overnight and were far from a single historical event. It was triggered by Cooley Bill which was enacted in 1913 and involved in the American vocational education movement starting in 1906. However, as early as the end of 19th century, America had been the superpower in the world with advanced industry. The combination of the most advanced mode of production and the high level of democracy in the new America laid a solid social foundation for Dewey–Prosser debates. The conflicts and integration of traditions from European liberal arts and American native Unitarianism created an atmosphere of the coexistence of multiplicity for American vocational education movement.

The competition between vocationalism and democratism involved in Dewey–Prosser debates not only indicated some different academic ideas of Prosser and Dewey and their respective league, but also show the conflicts

brought by the plight of American vocational education since 19th century. What's more, it also illustrated the persistent struggle in many aspects, such as that between liberal arts education and vocational education, between the employer group and the employee group, and between democracy and efficiency.

Dewey-Prosser debates and the American Model of vocational education are special phenomena in the history of vocational education. However, the different interpretations of those core propositions, given respectively by vocationalism and democratism within the vocational education domain, and a continuous inquiry on the questions brought by it, such as the locality of vocational education and the justification of the existence of vocational education, have been beyond the scope of a single country.

The dissertation consists of six parts.

The introduction analyses the cause of the study, indicates the meaning of the study and the innovative points, reviews former studies, puts forward the research thinking, defines the related notion and methods of the study.

Chapter one, “the Historical Origin of Dewey-Prosser Debates”, probes into the plight of American vocational education in the 19th century which is the prelude of Dewey-Prosser debates. It starts from the fact of the slow development of American vocational education in the 19th century, and indicates the two important factors that hindered the development of vocational education—democratism belief in education and liberal education tradition, then shows the struggle between liberal arts education and vocational education, the employer group and employee group during the selection and the latter transformation of the orientation in the manual educational movement. This provides the historical background of Dewey-Prosser debates.

Chapter two, “Dewey-Prosser Debates and the Establishment of Vocationalism”, studies Dewey-Prosser debates from the perspective of the establishment of vocationalism and the compromise. It first provides the background that the vocational education movement in 1906 copied the German model, and explores in detail the historical event concerning Dewey-Prosser debates.

ey-Prosser debates, triggered by the enactment of Cooley Bill in 1913, then shows the different ideas of Prosser's vocationalism and Dewey's democratism and analyses the two different concepts from the perspective of democracy and efficiency. Next it analyses the enactment of Smith-Hughes Act which occurred after Dewey-Prosser debates and the establishment of single-track system and explains the separate account and layers of courses in Comprehensive High School, which indicated the partial victory of Prosser Vocationalism league.

Chapter three, "the Difference of Viewpoints on Vocational Education behind the Debates", deals with Dewey-Prosser debates from the theoretical perspective—the theory underlying the two different vocational education concepts to indicate the difference between vocationalism and democratism. It provides a comparative analysis of the logic start of vocational education, its orientation, its courses and the organization of teaching. This further indicates the necessity of Dewey-Prosser debates and the theoretical foundation underlying the American model.

Chapter four, "the Historical Influence of Dewey-Prosser Debates", discusses the evolution of American secondary vocational education after 1917—the influence of Prosser and Dewey. It explores the influence of Dewey-Prosser debates and that of the two different vocational education concepts. It clears the fact that American secondary vocational education had moved beyond the European framework and from the micro perspective of courses, it provides some information of two different eras in the evolution of American vocational education during the 20th century—Prosser's vocationalism era and Dewey's democratism era and finally discusses the problems of comprehensive high school in the single track system.

The conclusion provides a summary of the following four aspects: the locality of vocational education, the justification of the existence of vocational education, the vitality of vocational education and whether Dewey's dream would be realized or not, which further indicates the depth of Dewey-Prosser debates.

目 录

导 论	(1)
一 选题缘起与问题提出	(1)
二 研究意义与创新	(3)
三 文献综述	(4)
四 概念界定	(15)
五 研究思路	(32)
六 研究方法	(33)
第一章 “普杜之辩”的历史由来	(34)
第一节 工业发展至强与职业学校至弱	(34)
一 中等职业教育的消极政策	(35)
二 格兰特·维恩答案引发的质疑	(38)
第二节 民主主义与职业学校发展缓滞	(39)
一 作为等级制度延续的职业学校	(40)
二 民主主义阵营的“平等教育”诉求	(43)
三 与民主政体相宜的公立学校	(46)
第三节 自由教育传统与职业主义困境	(49)
一 中等学校演进的张力与“自由教育的向心力”	(50)
二 卡拉马祖案与“经典的教育元素”	(54)
三 十人委员会报告与“标准化课程”	(58)
第四节 手工教育运动与职业主义的尴尬命运	(62)
一 公立学校批判	(63)
二 手工教育运动	(67)

三 基于“普通”教育价值的手工课程	(74)
四 奥克姆蒂观念与来自劳动联盟的抵制	(78)
本章小结	(82)
第二章 “普杜之辩”与职业主义确立	(83)
第一节 职业教育运动兴起与德国影响	(83)
一 全国制造商协会的批判策略	(84)
二 德国模式与凯兴斯坦纳访美	(87)
三 《道格拉斯报告》	(93)
第二节 库利议案与“普杜之辩”引发	(97)
一 芝加哥计划	(97)
二 库利议案	(99)
第三节 中等职业教育模式之争	(102)
一 “普杜之辩”相关说明	(102)
二 普洛瑟职业主义阵营与“双轨”制计划	(105)
三 杜威民主主义阵营与“双轨”制批判	(108)
第四节 民主与效率之争	(112)
一 民主社会中的效率主义	(113)
二 效率时代的民主主义	(121)
第五节 职业主义的不完全胜利与民主主义的 持续影响	(128)
一 职业主义阵营对于中等职业教育立法的 实际推进	(129)
二 职业主义的确立与妥协	(137)
三 民主主义的影响与受挫	(142)
本章小结	(149)
第三章 “普杜之辩”背后职教观之异	(150)
第一节 职业教育逻辑起点比较	(150)
一 教育“二元论”传习	(150)
二 教育“二元论”批判	(155)

第二节 职业教育取向比较	(159)
一 为职业而教育	(160)
二 通过职业而教育	(163)
第三节 职业教育课程比较	(168)
一 工作课程	(168)
二 整合课程	(172)
第四节 职业教育教学组织比较	(181)
一 工作逻辑	(181)
二 设计逻辑	(188)
本章小结	(195)
第四章 “普杜之辩”的历史影响	(196)
第一节 走出欧洲母国的框架(1906—1917)	(196)
一 中等职业教育的“美国模式”	(197)
二 职业教育基本命题的“美国定义”	(202)
三 “普杜”职业教育思想的“世界性”	(205)
第二节 普洛瑟时代(1917—1963)	(208)
一 职业主义时代	(209)
二 《史密斯—休斯法案》实施与职业主义推行	(215)
三 “生活适应教育”运动	(219)
四 基于“工长会议”计划的CBE课程	(223)
第三节 朝向杜威的理想(1963—)	(227)
一 新职业主义时代	(227)
二 生计教育运动与“K-12+职业群集课程”	(236)
三 STW、STC运动与“三项课程整合”	(241)
第四节 “单轨—分层”范式	(253)
一 “钟摆”政策与综合中学效率之问	(254)
二 “课程分层”与非民主的堡垒	(258)
三 “单轨”与“双轨”的辩证法	(262)
本章小结	(263)

结 语	(265)
一 “普杜之辩”与职业教育的本土性	(265)
二 “普杜之辩”与职业教育存在的合理性	(266)
三 职业主义何以在博弈中如此顽强	(269)
四 杜威的理想能否实现	(270)
参考文献	(273)
后 记	(295)

导 论

一 选题缘起与问题提出

西方教育史上，自由教育与职业教育“二元论”是由亚里士多德首先提出的，该思想为欧洲诸国现代教育分轨制度奠定了基础。中等教育方面，德国于19世纪上半期实施文科中学与实科中学并立的“双轨”制，英国则在“二战”前基本形成了文法中学、现代中学和技术中学“三轨”并行的格局。有所不同的是，英国因轻视职业教育而将其拒斥在文法学校体系之外，德国则因重视实业文化而在文科中学之外单设实科中学。威廉·冯·洪堡（Wilhelm von Humboldt）在《立陶宛的学校计划》中明确指出：“凡是生活需要或者个别行业需要的职业教育，必须与普通教育分开来，必须在学生结束普通教育之后让他们去接受这种职业教育。如果把两者相互混合起来，那么教育就变得不纯，这样既培养不出全面的人，也培养不出各种层次的全面的公民。”^①与此类似，其他欧洲国家多是两种教育轨道并置。

美国并未沿袭欧洲母国的中等职业教育模式，自由教育与职业教育二元对立的“双轨”制最终没有在美国发生。1917年，美国中等职业教育史上划时代的法案——《史密斯—休斯法案》（*Smith-Hughes Act*）颁布，中等职业教育的“美国模式”得以形成，以综合中学为标志的“单轨”制确立，自由教育（包含于普通科、学术科之中）与职业教育（职业科）在综合中学中并行不悖。正如1915

^① 瞿葆奎主编：《教育学文集·联邦德国教育改革》，人民教育出版社1991年版，第4页。