

現代文化社叢書

馬克思主義之崩壞

毛一波著

上海光明書局印行

1 9 2 9

現代文化社叢書

馬克思主義之崩壞

毛一波著

上海光明書局印行

1928

中國革命史……………貝華編著

平裝一冊 定價五角

此書分五篇，凡五十一章，自中山先生
創導革命起至民國十三年中山先生逝世止
，前後凡四十年，對於革命諸役均有詳明
之紀載。末附中山先生遺著「中國之革命
」一篇，尤爲吾人所必讀，欲知黨國及總
理歷史者，不可不手此一篇。

馬克思主義之崩壞

此書有著作權翻印必究

中華民國十八年一月增訂第一版

每冊定價大洋四角

著譯者 毛 一 波

發行者 上海棋盤街九十五號
光 明 書 局

分售處 各省各大書店

本書作者其他著譯

- | | |
|-----------------|-----------|
| 一，婦女問題雜論 | (與劍波謙弟合著) |
| 二，馬克思經濟學批評 | (論文) |
| 三，時代在暴風雨裏 | (散文) |
| 四，社會主義批判 | (論文) |
| 五，個人主義的哲學 | (譯文) |
| 六，自由婦女論 | (論文集) |
| 七，落寞 | (散文) |
| 八，前夜 | (散文集) |
| 九，藝術與革命 | (論文集) |
| 十，空想的馬克思主義 | (論文) |
| 十一，婦女的性生活 | (譯文) |
| 十二，民衆藝術論 | (論文) |
| 十三，巴枯寧的生平及其學說 | (譯文) |
| 十四，安那其主義對抗馬克思主義 | (論文) |
| 十五，洪水時代 | (小說集) |
| 十六，經濟學批評 | (論文) |
| 十七，剝馬克思的鬍子 | (論文) |
| 十八，自由教育論 | (譯文) |

改版自序

這本書的原名是馬克思主義評論，這一回增訂新版的時候，我就把他改為馬克思主義之崩壞了。我所以要如此做的理由，狠是簡單：那便是表示整個的馬克思主義應該被否定的，不論是從理論或實際方面考察，在本書中均已指出了馬克思主義本身的矛盾，及其本身的不可避免的崩壞。

我發表這個意見去批評馬克思主義，那還是在一年半以前。這一年半以來，自己是天天度着流浪的生活；教書，辦報，說廢話，已儘足以消磨我的青春了。我毫無所成，我更不能進一步去批評馬克思主義，這狠是自己引為慊然的。

不過，我現在還自信從前的批評並不至於十分謬誤，所以覺得有將本書增訂改版之必要。本書初版於一九二七年七月，由上海光明書局担任發行。第一版是印的二千本。後來書局方面又重印了一些

• 但本書初版的時候，因校對不良，以致錯落極多。
• 這一回的改版，算是訂正過來了，而內容方面又增刪了許多。並且另做了一篇馬克思主義與安那其主義，編入上篇。敢告讀者！一切經過，如是而已。

一九二八年五月毛一波自記於上海旅次

自序

這本小冊子，是數月前廢了我十餘日的光陰草成的。其中著的或譯的均有。（有一部分是一年前的，）恰當那時我又在病中，無力多找書籍參攷，所以自己也覺得有些不滿意的地方，昨天一位友人曾向我說：你這本書中的任何一章，均可以擴充起來做一本大書。這是真話，但在過着這種漂泊生涯的我，委實寫不出甚麼頁數比較多，而且內容有點價值的東西。

早在好幾年以前，（那時我正在上海大學）我便留心於馬克思主義的研究了。現在這一點小小的收穫，也可以說是我所研究的結果罷？我是想持續努力下去，期以數年的工夫，做出幾本有力的批評馬氏學說的巨書，但這只是一個願望而已，不過我希求這個過於誇大的願望，能夠達到！

我是贊成社會革命的人，我認定社會革命是今

日不可緩的了，無論在中國，在全世界。我贊成根於平民之直接行動，去消滅資本主義的一切組織，達到無階級，無國家的自由社會！

但同時我不能不指出馬克思（或者說馬克思派）學說的謬誤，因為許多馬克思主義者——如社會民主派——迷惑於「資本主義會必然的自己消滅」而輕視了革命，拋棄了直接行動的方法。列甯派雖然比較進步一些，然而他們却夢想實行新興的階級之獨裁政治（實際上是一黨獨裁，例如赤俄）這也是一個很大的謬誤，而應加以糾正的。

本書對於馬氏主義的批評，一部分是根據西洋學者的著作，而有些則出自我個人之見解。除第二章外，餘均在雜誌和報章上發表過的

最後我應申明：本書第六章是我的友人抱扑譯的，原文為俄國同志哇爾拿亞泥著。

一九二六年九月在上海

上
篇

馬克思主義之崩壞

毛 一 波 著

上篇目錄

空想的與科學的社會主義·····	1
唯物史觀與經濟史觀·····	8
國家與革命·····	14
階級鬥爭與階級獨裁·····	22
黨閥專政與無產階級專政—(1)—·····	30
黨閥專政與無產階級專政—(2)—·····	49
馬克思主義與俄國革命·····	71
馬克思主義與克魯泡特金·····	82
略評李季的「馬克思」·····	88
馬克思主義與安那其主義·····	107
下篇目錄·····	116

空想的與科學的社會主義

十九世紀下半期以來，許多的社會民主黨員，都遵守着昂格思的教義，每稱十九世紀上半期和更早以前的社會主義爲空想的；他們嘲笑歐文，聖西門，傅立葉爲「三大空想家之出現」（註一）並且斥歐文派，聖西門派及傅立葉派爲「空想者之一羣」，而他們自稱則爲科學的社會主義。他們相信馬克思主義是脫離了空想的藩籬的。但事實是否這樣呢？這就不能不有疑問發生了。

以我們的觀察，所謂科學的馬克思主義，完全是抄襲十九世紀上期和更早以前那些空想的社會主義者的著作而成。馬克思與昂格思抄襲了那些空想的社會主義者的著作之後，又從而嘲笑他們是非科學的；其滑稽與無聊，亦可想而知了。我在本文中是要舉出馬昂二氏做賊的賊證。

馬克思主義的理論，多是偷竊別人來的。馬克思

與昂格思共做的有名的共產黨宣言完全是抄改昆西太朗(Considerant)的社會主義之原理，十九世紀民主主義宣言而成。俄人柴爾凱索夫(W. Tcherkesoff)在他的社會主義史中言之甚詳。在柴氏的書中，有一章是專論共產黨宣言的，(註二)他證明共產黨宣言中的思想完全竊自昆西太朗的著作，就是他們的標題，也是從昆西太朗處偷來的，這書(共產黨宣言)共有三五〇段，其中有三六處相同；換句話說，每九，十段就有一處是偷竊來的！著名的工團主義者索勒耳在他的馬克思主義之解體中的批評，也與此相同。博學的加爾馬克思共產主義者，社會主義者的著者亞爾齊羅拉布柳拉氏及馬克思主義對抗社會主義的著者新考維其，均稱揚柴氏的著作，而承認馬克思與昂格思的剽竊。(註三)其實馬克思派的碩學考茨基也承認了，他指共產黨宣言說：『這些思想，已在昆西太朗的宣言中明白表示過了。』在此，我們應該知道，昆西太朗豈不是馬克思派所嘲笑為空想的社會主義的傅立葉派嗎？何以自命為科學的社會主義者要去抄襲空想的社會主義者的著作呢？何以同樣的是關於社會主義的理論，從傅立葉派的

著作中寫出來便是空的，而由馬克思派將他們的著作抄改過來，便會是科學的了呢？真是咄咄怪事呀！有人說：馬克思之科學的社會主義之所以異於空想的社會主義者，以其有『唯物史觀』，但是爲甚麼空想的社會主義者聖西門也有『唯物史觀』呢？

就昂格思一個人說，他也是有名的強盜。他的大著家族私有財產及國家之起源，許多都抄自莫耳更的太古社會，至於他的英國工界情形一書，則偷竊盤爾（Baret）的英法工人的貧困，他不知盤爾這部書是很有名的，爲法國科學院所嘉獎的，雖然一旦被昂格思偷了去，而改爲自己的著作，但是終要露出馬脚來的呵！從前恩特萊耳教授便說過了，『昂格思的書，是將盤爾的書改做的。』但是，馬克思還盛稱昂氏此書的偉大呢！（註四）你想昂氏偷竊別人的著作而成的書，還值得他的友人馬克思的稱許嗎？並且墨爾林曾稱此書爲『科學的社會主義第一種大文書』考茨基也稱『科學的社會主義，是以此書爲起點』而中國馬克思主義的碩學(?)李季先生更說：『昂格思雖不能像馬克思一樣，出身於大學，受過完備的教育，然而他的天才很大的，論年

紀他比馬克思小些，論在著作界享盛名的，他却先於馬克思，因為他於一八四五年著有英國工界情形一書，這是千古傑作之一，凡共產黨宣言的種子，已含在其中，（見新青年季刊第三期馬克思傳及其學說自序）這是真話嗎？這真是『千古的傑作之一』嗎？我不知李季先生知道盤爾其人否？更知道昂格思的著作是抄改英法工人的貧困一書否？據李季先生說：『共產黨宣言的種子已含在其中，』則更可證明馬克思與昂格思的著作，都是東偷西竊來的喇！並且我們知道盤爾是聖西門的研究者，也是馬克思派所謂空想的社會主義者之一呀！然而昂格思爲甚麼也要去抄襲這種人的著作呢？原來所謂科學的社會主義，不過是抄襲空想的社會主義而成。這是怎樣滑稽的一件事情呵！可笑昂格思太無恥了！他忘去了他自己少年時代曾經做過強盜，而在他老年的時候還好意思去罵羅利亞（Loria）對於馬克思學說的剽竊呢！（註五）

但近來有人却在報上說，馬克思的「剩餘價值」及政治方面的「無產階級專政」乃是他新創的見解。真的嗎？

這是關於社會主義文獻中的一大問題，是不能

由我們可以隨便加以論定的。馬克思究竟新創過「剩餘價值」和「無產階級專政」的學說與否，這完全要靠社會主義文獻中的歷史事實來解答。

以我個人讀書所得的結果，我是壓根兒就不知道，馬克思發明過甚麼特創的主張。然而我却能證明馬克思學說都是東抄西襲來的。這幾年來，我愈多讀馬克思及昂格思下至列甯，布哈林等人的著作，我愈覺得馬克思學說的原理，都不是他自己新創的，而完全是從舊的文書中剽竊而來，就比如「剩餘價值」和「無產階級專政」罷，我說這一點也不是馬克思新創的見解，其理由如下：

我們知道，說「剩餘價值」是馬克思的創見的人，不是馬氏自己，而是專門說說的昂格思，他在其駁杜林格一文中曾說在馬氏以前還沒有人用過「剩餘價值」這一個字，所以他說更沒有人發明這原理，其實這是完全不合事實之談。在馬氏以前，著名的經濟學家西士蒙地，湯姆生，羅德伯爾都斯等的著作中均已討論過剩餘價值了，而且羅氏自己曾聲明說，「現在我的發見是被……馬克思盜劫了」，這即是指馬克思偷去了他的「剩餘價值」的主張。（其

詳，可參看拙作馬克思經濟學批評二二頁及友人魯智著的馬克思主義批評三五頁，這二書中均指出了許多確切的證據，我不想在此多事引用了。）而且有名的馬克思主義俄國托羅斯基更說：剩餘價值學說的創造者爲細木工人白比耳（Bebel）由此，也可以證明馬氏並未發明這個原理了。

至於「無產階級專政」的原理，也不是由馬克思發見的；這種思想是由法國大革命的雅各賓黨專政得來。在馬克思以前，巴布夫，路吏布郎，勃朗起諸人已早討論過「無產階級專政」了。後來馬克思襲取了這些意見重復申述在共產黨宣言中，但不幸這宣言的原理又如上所說，完全抄襲自昆西太郎的十九世紀民主主義宣言一書，當然更說不上甚麼創見了。此後馬氏雖在哥達綱領批評及法蘭西內亂中解說過無產階級專政的意義，然而也是在共產黨宣言以後的事了。

這樣看來，馬克思的「剩餘價值」與「無產階級專政」兩大學說都不是馬氏自己新創的見解了。

（註一）昂格思著：空想的及科學的社會主義第一章

一章

(註二)共產黨宣言的底本惠林譯(未出版)

(註三)見馬克思主義的解體，馬克思社會主義者共產主義及馬克思主義對抗社會主義第一四八頁。

(註四)馬克思著：資本論 英文本第一卷二六九頁，四三六頁及四六二，四六四各頁。

(註五)資本論第三卷第二九頁。