

国家出版基金资助项目

马克思主义史学思想史

第1卷

于沛·主编

陈立新 于沛 雒鸿飞·著

中国社会科学出版社

马克思主义史学思想史

第1卷

唯物史观和马克思主义史学的产生

于沛·主编 陈立新 于沛 隽鸿飞·著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义史学思想史. 第1卷, 唯物史观和马克思主义史学的产生/
于沛主编; 陈立新, 于沛, 隽鸿飞著. —北京: 中国社会科学出版社,
2015. 12

ISBN 978 - 7 - 5161 - 6582 - 9

I. ①马… II. ①于…②陈…③隽… III. ①马克思
主义—史学史—研究 IV. ①A811. 692

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 160096 号

出 版 人 赵剑英
选题策划 郭沂纹
责任编辑 郭沂纹
特约编辑 丁玉灵 安 芳
责任校对 张玉霞
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京鲁汇荣彩印刷有限公司
版 次 2015 年 12 月第 1 版
印 次 2015 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 25.75
字 数 417 千字
定 价 138.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683
版权所有 侵权必究

作者简介

陈立新,哲学博士。华东师范大学哲学系教授、博士生导师。主要从事马克思存在论和历史哲学研究。

于沛,1944 年生于天津。中国社会科学院世界历史研究所研究员,原所长。1992 年起领取国务院颁发的政府特殊津贴,1996 年被评为中国社会科学院中青年有突出贡献专家,中央马工程重点课题“史学概论”“世界现代史”首席专家。研究方向是史学理论暨史学史。近年出版专著有《史学思潮和社会思潮》《历史认识概论》《当代中国世界历史学研究》《经济全球化和文化》等,在《中国社会科学》《历史研究》《人民日报》《光明日报》等报刊上发表文章百余篇。

隗鸿飞,1970 年生,黑龙江省兰西县人。哲学博士。黑龙江大学马克思主义学院院长、教授、博士生导师。

序

庞卓恒

于沛教授主编和主笔、并约集国内诸多名家协力完成的6卷本《马克思主义史学思想史》，不仅卷帙浩繁，而且是一部以唯物史观为指导的马克思主义史学发展史上具有里程碑意义的巨著。

为什么说它具有里程碑意义呢？简单来说，就是因为它的论述范围涵盖了唯物史观及其指引下的马克思主义史学长达一个半世纪的一个发展阶段：从19世纪中叶初创之时开始，到20世纪中叶发展到辉煌的高峰，再到20世纪末随着世界社会主义运动遭遇空前挫折而走向低潮，但同时也预示着它必将从挫折中再度崛起，走向一个更加宏阔壮伟的新高潮。6卷本《马克思主义史学思想史》恰在此时面世，这个历史时刻本身就赋予了它一个里程碑的地位。

1976年，在20世纪国际史坛享有盛誉的英国著名史学家杰弗里·巴勒克拉夫（Geoffrey Barraclough），受联合国教科文组织的委托，负责编写一部对当代世界历史科学概况和趋势加以综合概述的著作。他在一批国际著名史家协助下，历经两年完成初稿，又经集体讨论后定稿。该书作为联合国教科文组织组编的《社会与人的科学研究的主要趋势》（*Main Trends of Research in Social and Human Sciences*）丛书之一，于1978年出版。该书的中文版就是杨豫先生翻译的《当代史学主要趋势》一书。巴勒克拉夫在该书中对唯物史观和它指引下的马克思主义史学的初创和发展历程做了简略但颇有深度的回顾，值得在此引述。

巴勒克拉夫认为：“马克思主义对历史学家思想所发生的真正影响直到第一次世界大战结束后才开始。其中有多种多样的原因，但最

根本的一个原因是1848年以来欧洲大陆普遍存在着对共产主义的仇恨和疑惧。在包括沙皇俄国在内的大多数国家里，高等学校的教学组织实质上排斥了马克思主义者和社会主义者。……如果说马克思主义在19、20世纪之交终于开始崭露头角的话，也还是被‘当成流行的崇拜实证主义的变态形式，是一种特别有害的形式’^①。……促使这种状态开始真正转变的是1928—1930年的世界性大萧条和资本主义社会的深刻危机。马克思的历史判断的正确性这时看来得到了证实^②。1929年的大萧条结束了无视或蔑视地排斥马克思主义的时期。1930年以后，马克思主义的影响广泛扩展，即使那些否定马克思主义历史解释的历史学家们（他们在苏联以外仍占大多数），也不得不用马克思主义的观点来重新考虑自己的观点。这时历史学家所面临的任務，正像查尔斯·韦伯斯特爵士所说的，是应付马克思主义的挑战。然而，这次不是‘否定他对历史思想所作出的贡献’，而是‘用我们逐渐积累起来的而他却完全不知道的关于过去的大量证据，去对他的历史解释‘进行新的分析’。”^③

我之所以在此大段地援引巴勒克拉夫的论述，因为他本人并不是一个马克思主义学者，如他自己所说，“我只是想在这里尽可能实事求是地简略说明马克思主义作为一种历史哲学所产生的影响”^④。这种实事求是的态度是十分难能可贵的。而且他在这里阐明了一个十分深刻的认识：唯物史观的科学理论在多大程度上能够被人们接受，取决于人们能够在多大程度上从现实生活体验中感受到它言之有理。这就是巴勒克拉夫说“1929年的大萧条结束了无视或蔑视地排斥马克

① H. S. Hughes, *Consciousness and Society*, New York, 1958, pp. 226 - 227——巴勒克拉夫原注。

② [法] J. 格伦尼松：《当代法国史学》，载《1949—1965年的法国历史研究》（*La recherche historique en France de 1949 a 1965*），1965年版，第21—22页——巴勒克拉夫原注。

③ [英] 杰弗里·巴勒克拉夫：《当代史学主要趋势》，杨豫译，上海译文出版社1987年版，第31—32页。引文中提到的C. 韦伯斯特的话，见他所撰《历史教学和研究变化的五十年》，载《历史协会，1906—1956年》（*The Historical Association, 1906 — 1956*）——巴勒克拉夫原注。

④ [英] 杰弗里·巴勒克拉夫：《当代史学主要趋势》，杨豫译，上海译文出版社1987年版，第261页注③。

思主义的时期”这句话包含的真理所在。这也正是实践唯物论的认识论揭示的人们的认识规律。

巴勒克拉夫还指出：“马克思主义作为哲学和总的观念，从五个方面对历史学家的思想产生了影响。首先，它既反映又促进了历史学研究方向的转变，从描述孤立的——主要是政治的——事件转向对社会和经济的复杂而长期的过程的研究。其次，马克思主义使历史学家认识到需要研究人们生活的物质条件，把工业关系当作整体的而不是孤立的现象，并且在这个背景下研究技术和经济的历史。再次，马克思促进了对人民群众历史作用的研究，尤其是他们在社会和政治动荡时期的作用。又次，马克思的社会阶级结构观念以及他对阶级斗争的研究不仅对历史研究产生了广泛影响，而且特别引起了对研究西方早期资产阶级社会中阶级形成过程的注意，也引起了对研究其他社会制度——尤其是奴隶制社会、农奴制社会和封建制社会——中出现的类似过程的注意。最后，马克思主义的重要性在于它重新唤起了对历史研究的理论前提的兴趣以及对整个历史学理论的兴趣。”^①

巴勒克拉夫把唯物史观对历史学的影响归纳为上述五个方面，实际上这个时期唯物史观指引下的马克思主义史学的成就也主要体现在上述五个方面。巴勒克拉夫的归纳实际上可说是这个历史阶段上马克思主义史学的辉煌成就的即时记录。读了于沛教授主编的6卷本《马克思主义史学思想史》，我们对此会有更多体会。

那么，为什么到20世纪末它逐渐走向了低潮呢？这需要我们去认真做一番总结。我深信，通过这样的总结，马克思主义历史学必然会迎来一个空前宏阔壮伟的新高潮。

2015年2月9日

^① [英] 杰弗里·巴勒克拉夫：《当代史学主要趋势》，杨豫译，上海译文出版社1987年版，第27页。

导 言

这部著作是中国社会科学院重大课题“马克思主义史学思想史”的最终成果，全书共6卷，200多万字，由20余位作者历时近6年协力完成，后又用3年多的时间补充、修改，使其进一步完善。由于本书六卷由多位作者共同编著而成，为求统一，马、恩、列、斯、毛的引用，并未如原著版本加黑和加下点，特此告知读者！该书的内容依次是：唯物史观和早期马克思主义史学的产生；早期马克思主义史学思想研究；中国马克思主义史学思想的形成和发展（1949年前）；新中国马克思主义史学思想；英国、德国、法国、意大利的马克思主义史学思想研究；美国、加拿大、苏联、波兰、日本的马克思主义史学思想研究。

迄今为止，这是国内外唯一一部系统阐述中外马克思主义史学思想的学术史专著。在西方资产阶级的历史编纂学中，因意识形态的偏见，马克思主义史学多被忽略、被歪曲，或遭到诋毁、丑化；虽然也不排除少数有较客观的论述，但多泛泛而论，过于简化。20世纪末“冷战”结束后，西方垄断资产阶级大肆宣扬马克思主义“破产、过时”，在国内的反映之一，就是对马克思主义史学的怀疑、责难、嘲讽，马克思主义在历史研究中的指导地位受到严峻挑战。尽管当代世界社会主义运动处于低潮，尽管一些国家的马克思主义史学发展出现曲折，但是，它们以往所取得的成绩不容抹杀，也抹杀不掉，将永载史册，而且中国等一些国家的马克思主义史学仍在发展。因此，在实证研究的基础上，系统地描述一个半多世纪的中外马克思主义史学的发展轨迹，系统阐释中外马克思主义史学思想，彰显、弘扬其理论成就，总结、汲取其历史经验和教训，从

而发扬优秀传统文化，克服缺点，进一步明确马克思主义史学的发展方向，是十分必要的，这也是当代中国史学工作者的责任和使命。

我们信仰的理论形态，是马克思列宁主义、毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系。我们信仰的社会形态，是社会主义和共产主义，中国特色社会主义的未来是共产主义。正是共产主义远大理想和中国特色社会主义共同理想，使我们开始了马克思主义史学思想史的研究和撰写。在人类文明所创造的瑰宝中，马克思主义史学应占有一席之地，无论在东方还是在西方，马克思主义史学的发展从不曾脱离人类文明的大道。这项工作的动力，来自对当代中国和世界一系列复杂问题的思考，我们坚信马克思主义学说的生命力，坚信马克思主义史学深刻的历史洞察力和判断力；相信随着世界社会主义运动的复兴，马克思主义史学也必将勃兴，开始新的历史征程。只管耕耘，不问收获，在未来世界马克思主义史学的恢宏大厦中，我们今天为其所添加的一砖一瓦，必将留下历史的印记。因此，在《马克思主义史学思想史》即将问世之际，我们因学识不逮难免有些惶恐，但同时也感到无比的欣慰。英国著名马克思主义史家艾瑞克·霍布斯鲍姆说：“马克思主义对于史学的现代化扮演着极重要的角色，这一点毋庸置疑，至于要精确地衡量贡献何在，那就不是那么容易的事了”，但是，我们都“为自己身为马克思主义者为荣”^①。看来，世界上马克思主义史家的心是相通的，不因国籍和民族的区别，大家都有共同的语言和相同的感情。

—

本成果努力做到理论与实践、历史与现实的结合，重视在实证研究的基础上，进行深入的理论探讨，但不是空泛地从概念到概念，而是“论从史出”。例如，在阐述唯物史观的产生时，分析了马克思主义与唯物史观产生的历史背景，及当时社会的现实要求。

^① [英] 艾瑞克·霍布斯鲍姆：《论历史》，黄煜文译，中信出版社2015年版，第220、234页。

马克思主义诞生前，唯心史观在社会历史领域占统治地位。那时，许多学者对社会历史问题进行过多方面的探索。18世纪的意大利思想家、历史哲学家维科，19世纪法国复辟时代的历史学家基佐、梯也里、米涅，19世纪初的空想社会主义者圣西门、傅立叶和德国古典哲学家黑格尔等，都力图揭开社会历史发展的秘密。但时代和阶级的局限，决定了他们无法完成这个历史性任务。马克思、恩格斯批判地继承了以往历史哲学发展的全部积极成果，终于使“过去在历史观和政治观方面占支配地位的那种混乱和随意性，被一种极其完整严密的科学理论所代替”。这种科学理论说明，由于生产力的发展，如何从一种社会生活结构中发展出另一种更高级的结构，终于揭开了“历史之谜”。马克思、恩格斯在《德意志意识形态》中，第一次系统论述了唯物史观。又如，在阐述马克思主义史学的思想渊源时，并不是抽象地谈“时代背景”，而是将其与马克思主义史学的哲学来源、经济学来源、历史学来源和自然科学来源共同考虑，这与以往的一般性叙述相比，无疑是一种深化。

马克思主义的历史思想属于一定的历史范畴，是时代的产物。例如，1848年欧洲革命失败后，马克思认为在革命低潮时期，最重要的任务就是总结革命年代的丰富经验，用来指导无产阶级政党未来的斗争。马克思应用唯物史观的基本原理，从历史与现实的结合上分析了法国革命的原因、性质和具体进程，其主要著作有：《1848年至1850年的法兰西阶级斗争》（1849—1850）、《路易·波拿巴的雾月十八日》（1851—1852）等。马克思就历史的本质以及历史与现实的辩证关系写道：“人们自己创造自己的历史，但是他们并不是随心所欲地创造，并不是在他们自己选定的条件下创造，而是在直接碰到的、既定的、从过去承继下来的条件下创造。”^① 恩格斯在同一时期发表了《德国农民战争》。恩格斯汲取德国史学家威廉·戚美尔曼《伟大的德国农民战争》的研究成果，对1525年的德国农民战争和1848年的德国革命作了对比研究。《德

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第585页。

国的革命和反革命》一组文章19篇，写于1851年8月至1852年9月，陆续发表在《纽约每日论坛报》上。恩格斯认为，“任何地方发生革命动荡，其背后必然有某种社会要求”；重大历史事件的原因“不应该从一些领袖的偶然的动机、优点、缺点、错误或变节中寻找，而应该从每个经历了动荡的国家的总的社会状况和生活条件中寻找”^①。恩格斯以1848年德国革命为例，强调社会的经济基础对历史的决定性作用，要了解政治历史和社会思想史，必须分析社会的经济基础。马克思主义经典作家的这些论述，成为马克思主义史学坚实的理论基石之一。

在论述唯物史观的形成时，不仅重视唯物史观创立的社会历史条件，唯物史观的基本原理，同时也重视历史发展的辩证法、马克思世界历史理论，以及马克思的历史学笔记等，这些在书中都有反映。总之，在广泛汲取国内外马克思主义史学理论研究的最新成果的基础上，我们要努力在更广阔背景下展开对唯物史观的论述，凸显其时代精神和现代价值。

关于马克思的“世界历史理论”，我们认为这是马克思运用唯物史观来认识历史和解释历史的结晶之一。但是，“世界历史”这个概念并不是马克思首先提出来的，毋庸置疑，近代资产阶级世界历史理论是马克思的世界历史理论直接的思想理论来源。其中包括17世纪意大利维柯开创的近代历史哲学，19世纪圣西门、傅立叶等所代表的法国空想社会主义的世界历史思想萌芽以及从康德到黑格尔的德国古典哲学中的世界历史理论等，而其直接来源则是黑格尔。但是，马克思的高明之处，就在于他扬弃了黑格尔哲学思辨和逻辑的世界历史观，从黑格尔“终结的”地方出发，以一种崭新的哲学精神和实践原则，发展和明确了科学的世界历史观。马克思的世界历史理论，从全球性的视角论述了人类历史发展的必然趋势，是从民族性的、地方性的历史转向普遍性的、世界性的历史，在这个过程中，人类自身也同时从地域性的封闭条件下的个人，转变为

^① 《马克思恩格斯全集》第11卷，人民出版社1995年版，第5、6页。

世界历史性的、全面而自由发展的个人，世界历史的未来是共产主义。在《德意志意识形态》等著作中，马克思首次提出了世界历史概念并逐渐形成了自成系统的世界历史理论。马克思说，资本主义生产与交往的发展，“各个相互影响的活动范围在这个发展进程中愈来愈扩大，各民族的原始闭关自守状态则由于日益完善的生产方式、交往以及因此自发地发展起来的各民族之间的分工而消灭得愈来愈彻底，历史也就在愈来愈大的程度上成为全世界的历史”^①。马克思强调：“世界史不是过去一直存在的；作为世界史的历史是结果。”^② 马克思的“世界历史理论”是唯物史观的有机组成部分，也是今天我们理解“全球史观”的理论基础。

《马克思主义史学思想史》对多被忽略的马克思的《历史学笔记》，给予了充分的重视。《历史学笔记》是马克思生前最后一部手稿，大概写于1881年年底到1882年年底，几个月后，马克思逝世。在马克思看来，历史过程是人类创造的实际历史进程，只有详尽、深入地研究具体的史实才能真正地了解历史的真相。马克思自大学时代直至逝世前的最后几个月，始终坚持对世界历史的研究。通过做编年史以熟悉所研究问题的历史史实已成为马克思的研究习惯，它是马克思进行科学研究所做的基础性工作之一。这部《历史学笔记》的重要特点之一，是马克思在摘录历史学家撰写的一些历史著作时，按照自己的逻辑，表达了他对书中所述及各种历史现象、历史过程的理解和评价，同时补充了某些被遗漏的重要事实，订正了一些记述不够准确的地方。因此，《历史学笔记》不是作为文献积累简单地摘抄或复述，它是马克思世界历史研究的一部分，具体反映了马克思的历史观点、历史理论及方法。逻辑分析方法是马克思历史研究中的重要方法，但并非是唯一的方法。这在他的《历史学笔记》中可以清楚地看出。在这部笔记中马克思主要依据大量的史料，采用的是“实证”的历史分析方法，即从具体的历史

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1979年版，第51页。

② 《马克思恩格斯全集》第46卷（上），人民出版社1974年版，第48页。

文献资料出发,通过对史料的鉴别,进行比较分析。如果说在《德意志意识形态》等著作中对社会形态的论述,主要是通过哲学意义上的阐释,针对费尔巴哈的哲学人本主义、黑格尔的思辨哲学和青年黑格尔派的英雄史观,做出历史唯物主义的回答,表现为典型的理论形态,那么,在马克思晚年的《历史学笔记》中,则主要是通过实证的形式深化社会形态理论的研究,使其得到更完整、更准确、更科学的表述。

在《马克思主义史学思想史》中,没有将唯物史观简单地视为“马克思的史学思想”,而设专章,从马克思哲学革命的历史维度、历史的本质、起源与目的、历史时间、历史发展的动力、历史规律与进程、世界历史与共产主义、历史意识与历史认识、马克思的历史生成论、历史研究的方法、马克思的政治经济学批判及其史学意义、马克思的人类学研究及其史学意义等方面,对马克思的史学思想进行了较深入的探讨。我们认为,马克思的史学思想在其整个思想体系之中具有极其重要的地位。可以说,马克思从来就不是一个近代意义上的哲学家,而是一位现代意义上的思想家。由于马克思在人类近代历史进程中的多重身份,以及他阐述自己思想的多重言说语境,使其思想触及人类思想的多重领域,如哲学、经济学、历史学、政治学、文学、艺术等,并呈现出多样化的表现形态。但是,在这诸多不同的表现形态之中,其思想的内在的本质精神是一致的。这种内在的本质精神就蕴含在他的史学思想之中。马克思的历史理论是建立在其哲学革命的基础之上的,正是在完成其哲学革命的过程中,通过批判资产阶级政治经济学和德国古典哲学,马克思建立了自己独特的历史理论,这些在书中都有具体的阐释。

马克思主义史学研究方法的基本原则,是实事求是、历史主义、阶级分析和整体性原则。这些在《马克思主义史学思想史》中,都有具体体现。坚持这些史学方法,与坚持唯物史观的理论指导是完全一致的。因此,从某种意义上也可以这样说,正是这些方法,划清了马克思主义史学和非马克思主义史学的界限,鲜明地表现出马克思主义史学历史观和方法论完全一致的特点。在早期马克

思主义史学思想研究中,首先对恩格斯史学思想的形成与发展、恩格斯的历史认识理论、恩格斯的史学方法论进行了较系统的探究。其具体内容是历史研究和探寻共产主义的历史必然性,用历史的实证研究论证、宣传、捍卫和发展唯物史观;论述历史认识的起源、对象、概念和检验;阐释人类历史道路演变理论,既包括西欧古代社会的历史道路,也包括资本主义的历史过渡性与社会主义的历史必然性。恩格斯认为,历史研究必须与现实需要紧密结合,表达出先进阶级的愿望,做到科学性与价值判断相统一,这是唯物史观所要求的历史研究宗旨。恩格斯强调阐明历史进程的总联系和历史因素之间的相互作用,是运用唯物史观研究历史的学术价值体现。恩格斯还认为,唯物史观是一种表达历史过程的观点,但这种表达并不仅仅是对事实的说明,而是在说明事实的基础上,揭示出历史发展规律并对未来进行预测的阐释。所有这些,经过一百多年历史风云变幻的洗礼,至今仍闪烁着更加耀眼的科学真理的光芒,对当代中国历史科学的发展,有不可替代的指导意义。

在广阔的社会历史背景下,我们还对拉法格、考茨基、梅林、普列汉诺夫等人的史学思想进行了较系统的研究。他们的史学思想和史学著作,既是马克思主义史学思想在欧洲广泛传播的重要表现,也是重要成果。分析拉法格的《进化——革命》《卡尔·马克思的经济唯物主义》《1876—1890年的法国社会主义运动》《唯心史观与唯物史观》《卡尔·马克思的历史方法》《财产及其起源》《美国托拉斯及其经济、社会和政治意义》《思想起源论》;考茨基的《莫尔及其乌托邦》《基督教的基础》《自然和社会中的繁殖和进化》《近代社会主义的先驱》《婚姻和家庭的起源》《种族和犹太人》和《唯物主义历史观》;梅林的《德国社会民主党史》1—4卷、《中世纪末期以来的德国史》和《马克思传》;普列汉诺夫的《论一元论历史观之发展》《论唯物史观》《没有地址的信》《俄国社会思想史》等著述,对于深入了解早期马克思主义史学思想是十分必要的。

在《马克思主义史学思想史》中,列宁对马克思主义史学思想

的运用和发展,是不可或缺的重要内容之一。这部分内容,主要是从历史认识论、史学方法论和列宁具体的历史研究实践等方面展开论述的。

列宁的历史认识论是在与各种社会和党派思潮的交锋中形成的。他在批判俄国民粹主义、第二国际修正主义、形形色色的机会主义和孟什维克的错误策略的过程中,通过运用历史知识或研究历史的方式进行论战和反驳,形成了一系列如何认识和研究历史的作用、价值和意义的观点,在历史认识的起源与目的、历史认识的对象与功能、历史认识的价值与检验、历史认识的意义与评价等方面给人们以深刻的历史启迪。为了指导现实斗争,列宁高度重视历史研究,注重从历史中获取经验和智慧,特别是无产阶级革命史的经验 and 智慧,正是在此基础上形成了他的历史方法理论。列宁认为,马克思主义是研究社会历史问题的科学理论,它超越了以往历史理论的局限,揭示了社会历史矛盾运动的规律性。掌握马克思主义是研究社会历史问题的理论前提。

《马克思主义史学思想史》对列宁的历史研究实践,从三个方面进行了分析。

一是对影响俄国革命进程的各种历史因素及其相互作用进行整体分析。列宁认为,俄国革命的发生和发展是多种历史因素相互作用的结果,研究俄国革命史,要弄清楚这些历史因素的相互作用。为此,列宁研究了世界历史的进程、趋势,国际间发生的民族战争,俄国专制主义的历史命运,国际工人运动,俄国政党政治,等等。二是对俄国革命史的历史发展过程及其规律性进行历史分析。列宁认为,俄国革命史有其发生发展的过程,弄清这一过程并揭示其规律性,才能说明俄国革命史的历史性。为此,列宁研究了俄国解放运动、1905年革命、二月革命与十月革命的历史联系。三是对俄国革命取得胜利的原因进行具体分析。列宁在把俄国与西欧进行比较研究,从帝国主义战争中的民族关系特点、俄国自然环境的特点、农民阶级的特点、俄国的历史进程特点、布尔什维克的特点的阐述中,具体分析了俄国革命胜利的原因。列宁在实证研究的基

基础上,得出世界历史道路是普遍性与特殊性的辩证统一的结论。列宁认为,人类经历的原始社会所有制、奴隶制、封建制、资本主义所有制和未来必将经历的社会主义所有制,这样一种社会经济形态更替的序列,体现了世界历史的普遍性。但同一社会形态在各个国家有不同的表现形式,同一历史任务在各国不同的历史时期以不同的形式完成,同一历史前途在各国也会有不同的历史选择,则体现出世界历史的特殊性。在人类已经进入 21 世纪的今天,“世情”、各个国家的“国情”与列宁生活的时代相比,已经发生了天翻地覆的变化,但列宁所深刻阐述的“世界历史是普遍性和特殊性的统一”这一真理并没有过时,相反在今天更具有重要的理论意义和现实意义。

二

中国的马克思主义史学,是世界马克思主义史学的重要组成部分。中国马克思主义史学的发展道路是不平坦的,对其进行实事求是的总结,这对于丰富完善当代中国历史科学的理论建设,推动马克思主义史学理论研究的深入发展,无疑有重要的理论意义和现实意义。因此,本书对中国马克思主义史学思想的发展历史,有针对性地给予了更多的关注。将中国马克思主义史学思想发展史,放在世界各国马克思主义史学史的背景中进行考察,既面向世界,有“世界眼光”,同时从中国社会历史进程和中国马克思主义史学思想史的实际出发,探求中国马克思主义史学发展的一般规律和特殊规律,这将为发展有中国特色的马克思主义历史学派提供强有力的理论支持,继承、发扬中国马克思主义史学的优秀传统,是繁荣当代中国马克思主义史学的前提。

中国马克思主义史学的诞生时间,可追溯到 1919 年的五四运动,与中国新民主主义革命的起始时间一致。特别是 1924—1927 年的大革命,直接催生了中国马克思主义史学的诞生。《马克思主义史学思想史》强调:中国马克思主义史学的产生,是时代的呼唤使然。中国马克思主义史学从起步开始,便是中国共产党革命事业

的组成部分。1921年，中国共产党的建立，使中国马克思主义史学具备了政治组织形式的基础。1922年，中国共产党的第二次代表大会通过了“中国共产党第二次全国大会宣言”，运用唯物史观解析了社会，第一次提出了近代中国半殖民地半封建性质的论断，指出中国革命是由无产阶级领导的“民主革命”。当时的形势迫切需要历史的事实来阐释革命的纲领，现实的需求推动了早期马克思主义者走上历史研究之路，这使早期中国马克思主义史学的研究重点集中在当代中国工农运动史、中共党史和中国近代革命史三个领域。也可以说，中国马克思主义史学因当时中国革命发展的需要应运而生。

中国马克思主义的前驱者，为马克思主义史学的发展，做出了不可替代的理论贡献。例如，李大钊（1889—1927）、瞿秋白（1899—1935）、蔡和森（1895—1931）、恽代英（1895—1931）的共同特点是：都是自青年时代始，坚定地信仰马克思主义学说，刻苦地研究和热情地传播唯物史观；又都是中共的早期领导人，在领导中国人民争取自由和解放的伟大斗争中，舍生取义，慷慨赴死，都是30多岁时英勇牺牲在反动派的屠刀下。在《马克思主义史学思想史》中，重温李大钊等先驱者短暂的光辉人生和史学著述并非多余，这有助于我们在新的历史时期坚定理想信念。在历史研究中自觉地坚持唯物史观的理论指导，对繁荣当代中国历史科学有重要的现实意义。

李大钊为传播和实践马克思主义，真正做到了自己所说的“勇往奋进以赴之”“瘁精殚力以成之”“断头流血以从之”，他是20世纪初中国的播火者。1919—1920年，李大钊在《新青年》等刊物上发表《唯物史观在现代史学上的价值》《马克思的历史哲学》《史观》《研究历史的任务》《物质变动与道德变动》《由经济上解释中国近代思想变动的原因》等文章，对史学的一系列基本理论问题初步进行了历史唯物主义的概括，认为“发明历史的真义的是马克思”^①。1919年，李大钊在《新青年》第5、6号上，发表了

^① 《李大钊文集》下，人民出版社1984年版，第678页。