

孙祖平 / 主编

节目“主持”的共性不是“主持”

“主持”的共性

不要让 『主持』~~裸奔~~

①

懂行

主持人都得懂行

懂得与所主持的节目内涵相匹配的理论和知识

②

会播音

主持人都在播音

“主持”需要播音的才能

③

能说会道

主持人都能说会道

“主持”需要口才或口语写作的才能

孙祖平 / 主编

不要让 『主持』裸奔



上海書店出版社
SHANGHAI BOOKSTORE PUBLISHING HOUSE

图书在版编目(CIP)数据

不要让“主持”裸奔：电视节目主持人专业教育问题研究 / 孙祖平主编. —上海：上海书店出版社，2015. 8

ISBN 978 - 7 - 5458 - 1105 - 6

I. ①不… II. ①孙… III. ①电视节目—主持人—教育研究 IV. ①G222. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 161361 号

责任编辑 张 冉 韩敏悦

技术编辑 吴 放

装帧设计 郦书径

不要让“主持”裸奔——电视节目主持人专业教育问题研究

孙祖平 主编

出 版 上海世纪出版股份有限公司上海书店出版社
(200001 上海福建中路 193 号 www. ewen. co)
发 行 上海世纪出版股份有限公司发行中心
印 刷 上海商务联西印刷有限公司
开 本 640×965mm 1/16
印 张 19.25
版 次 2015 年 8 月第 1 版
印 次 2015 年 8 月第 1 次印刷
ISBN 978 - 7 - 5458 - 1105 - 6/G. 84
定 价 52.00 元

目录

导言：回归常识的诉求 / 1

不要让“主持”裸奔

——我们可以怎样培养电视节目主持人 孙祖平 / 4

第一辑

编评：“第一次”的意义 / 21

“主持”的真相

——读杨澜《主持无艺术》 任睿娟 / 23

主持人专业可能是一个中国式的误会

——读孙玉胜《主持人媒体》 叶明新 / 33

节目主持人的一线需求与主持人的培养 赵 俐 / 40

电视体育解说教学法研究 王 群 / 50

关于体育播音活动理论体系建设的构想 王 群 徐力 / 78

论我国主持人培养模式改革 张潇潇 谭 天 / 86

论节目主持人的类型化培养 马 药 / 97

难成专业

——《忽悠主持》(节录) 孙祖平 / 104

第二辑

编评：走出“主持”看“主持” / 135

电视频道的专业化与主持人的类型化培养 曹 莉 / 137

类型化节目主持人应该是一种“半个专家”

——试谈类型化节目主持人的类型化 姬 斯 / 141

主持人要有主持以外的职业能力 黄仙萍 / 147

论主持之持

——主持人行业发展现状和“学院化”教育分析 李 佳 / 151

电视节目主持人的新形象 费 泳 / 159

再学修一门“主持”之外的专业课程 钱 婧 / 173

还缺点什么? 张 冉 / 177

专业为先,方能言之有物

——读《电视节目主持人的综合素质研究》有感 陈 超 / 180

白岩松的挑战

——第16届亚运会开幕式两个不同版本解说词之比较 宋宇皓 / 187

也谈国内综艺节目主持人之“非主流”培养 包 磊 / 210

永不消失的播音 张 薇 / 218

公共演讲的力量

——浅谈公共演讲的历史、目的及意义 曹 莉 / 227

附录:《口语传播教程》教学大纲

第三辑

编评:反思和总结 / 240

“主持”应该如何不被忽悠

——读罗莉教授的《当代电视播音主持教程》 张大鹏 / 242

没有裸态“主持”的播音主持教学

——旁观者看中传媒播音主持艺术学院的主持人培养之道 孙祖平 / 251

主持(综艺娱乐方向)=表演(节目主持方向)

——上戏主持专业怎样培养演艺型综艺娱乐节目主持人 孙祖平 / 265

伪命题、新命题、元命题和终极命题

——电视节目主持人培养的四型命题 孙祖平 / 290

后记:答案早就在那儿了 / 304

导言

回归常识的诉求

我国的“播音与主持艺术”专业教育不得不面临这样一个尴尬而又严酷的现实,即:

“主持”不能成为一门学科专业(“播音”能成为一门学科专业);

“主持”不能成为一种理论学问(“播音”能成为一种理论学问)。

与其说,这是一种学术争鸣,不如说更是一种常识判断。

任何一门学科专业都是按照学问的性质而划分的门类,任何一种理论学问都是反映某种客观事物的系统知识和结论,播音专业和播音理论是有关“语言和发声及语言表达”等“有声语言活动”的专门化教育和认知性研究,而未被节目形态定性的裸态“主持”,会因其可无限扩展的概念外延,而消泯其可被学习或研究的概念的内涵:没有明确的语境、领域和界限,不能获得某种知识分类和学习科目的认可,无法对学习者的实施规范性的指导和塑造。开设一门“主持”专业,用一种“主持”理论培养能主持各类电视节目主持人,就如同开设一门“工程”专业,用一种工程理论培养能解决各类技术问题的工程师;开设一门“医科”专业,用一种医科理论培养能医疗各类疾病的医生;开设一门“教育”专业,用一种教育理论培养能讲授各类科目学问的教师;开设一门“表演”专业,用一种表演理论培养能进行各类艺术表演的演员;开设一门“体育”专业,用一种体育理论培养能从事各类体育项目竞技……

一个缺失内涵支持和学理逻辑的裸态“主持”只是一个虚幻不实的动名词,既成不了一门学科专业,也成不了一种理论学问。现行的“主持”理论常说“主持”就是“掌控”就是“驾驭”,把“掌控”和“驾驭”看作是“主持”的同义词,如果“主持”能成为一门专业一种理论,那就等同于说“掌控”、“驾驭”也

能成为一门专业一种理论。这样的理论和专业,是不是有点荒诞不经?

一门永远不能与国际接轨的专业;

一种完全无法跟世界沟通的理论。

有人会问:既然都是节目主持,“主持”难道就没有一丁点儿“主持”的共性吗?

有。

共性之一:主持人都在播音——“主持”需要播音的才能;

共性之二:主持人都能说会道——“主持”需要口才或口语写作的才能;

共性之三:主持人都得懂行——懂得与所主持的节目内涵相匹配的理论和知识。

懂行、会播音、能说会道——三者即是“主持”的共性。

节目“主持”的共性不是“主持”。

时至今日,现行的“播音与主持艺术”专业教育已经不是这个专业初创时期那种裸态“主持”一统的模式了:大多数院校开设的,实际是一个培养“播音主持”的播音专业;一些艺术院校的“播音与主持”专业其实是“表演”专业的“播音主持方向”,培养的是演艺型综艺娱乐节目主持人;而一些体育院校的“播音与主持”专业直接亮出了“体育方向”的旗号,培养的是体育解说员和评论员……

收录在这个集子里的文章或是被推荐的文章,所论述的角度和层面各不相同,水平也参差不齐,却有着一个共同的诉求:回归我们认识事物的常识,还原电视节目主持的真相,探究电视节目主持人的培养之道:

不做井底之蛙——不闭目塞听,搞明白为什么除了我们之外世界上所有的国家和地区会如此整齐划一地没有“主持”专业、没有“主持”理论研究和为什么我们会有“主持”专业和“主持”理论的缘由;

不再盲人摸象——不把对某一类节目主持的一己之见或一得之见,提升、概括为所有类型的节目主持都必须遵循的普适性规律;

不指鹿为马——不拿播音、口才、肢体语言、戏剧表演导演等领域的理论

和知识当作“主持”来说事。

不胡言乱语——敬畏常识，不敢挑战人类智力的底线，不睁着眼睛说违背普通认知的瞎话；

不自我幽默——不说诸如“主持”专业教育国际领先、“主持”理论研究国际领先之类的傻话笑话。

回归常识，从普通的知识和正常的认知起步，现行主持人专业教育和理论研究的种种问题皆可正本清源，迎刃而解。

不要让“主持”裸奔

——我们可以怎样培养电视节目主持人

孙祖平

自“主持”专业开办之日起,有志于电视节目主持人教育培养和“主持”理论研究的学界、业界人士就想方设法打探了解传媒发达国家有关主持人培养的教学经验和理论研究成果,以期与国际接轨。他们以组团出访或个人留学的途径,前往国外考察取经,重点是美国,毕竟,美国是世界上传媒和教育最为发达的国家。早在 20 世纪 40 年代末,美国的电视屏幕上就出现了主持人的身影,而那时的国人还不知电视为何物,连电视机都没有见过。然而,在美国的实地考察却让他们大跌眼镜:作为一个发明主持人称谓、创建主持人传播模式的国家,既没有关于“主持”的理论研究,也没有专门培养主持人的“主持”专业。出访海外其他国家,遇到的是同样的情况,除了中国大陆,世界上其他国家和地区一概没有以电视节目主持人为培养目标的“主持”专业,这很让满腔热情的考察者们大惑不解,大失所望,同时也大为尴尬。这是因为——

我们有那么多的“主持”专业:自 1998 年我国普通话高校专业目录设置有“播音与主持艺术”专业至今,十余年来,已有 300 所(一说 600 所)左右的高校开设这个专业,而且基本上都是弃“播音”唯“主持”,不以播音员为培养目标,专门冲着“主持”而去,以电视节目主持人为唯一培养目标。

然而,国外没有“主持”专业,不是一个、两个国家没有,而是一概没有。相对于“主持”专业在世界上其他国家和地区的零存在,我们数百所高校办有“主持”专业的盛况实在是太过扎眼,两者间的反差是如此巨大,且具有相对的否定意义。只消冷静、客观、认真地稍加思考,必定会心生疑问:我们一定在什么地方出了差错。

“主持”专业生存的合法性受到了挑战!

对此,我们作出的解释是——

1. 国外只注重实践,不重视理论,所以,他们没有“主持”的理论研究,没有“主持”的教育专业。

2. 外国没有,我们就不能创新,创建一门主持学? 我们的“主持”专业国际领先!

都是只有论点,而没有论据的论证和论断。

既然有电视节目主持人的存在,那么,就应该有电视节目主持人的教育和培养,就应该有节目主持的理论和研究。可是——

为什么世界上其他国家和地区都一概没有“主持”专业,没有“主持”理论研究呢?

他们的主持人是从哪儿来的呢?

为什么我们会有“主持”专业和“主持”理论?

我们的“主持”专业和“主持”理论真能培养多种多样的电视节目主持人吗?

为什么国外没有“主持”专业

我们可以从三个方面来探讨这个问题:

一、之所以世界上其他国家和地区都没有“主持”专业,只是因为主持不能成为一个专业。

这似乎不成其为一种回答,但事情真的就是这样简单。当我们的出访考察者向对方的专家、学者、教授和从业人员谈及主持的理论研究,请教怎样用主持专业来培养电视节目主持人时,他们总是语焉不详,或是一脸茫然。

人家有点听不懂我们的话。

什么是“主持”? 在辞书中,“主持”的释义是“负责掌握和处理”。

那么,“节目主持”就是“负责掌握和处理”电视节目。还有人把节目主持定义为对节目的“掌控”和“驾驭”。

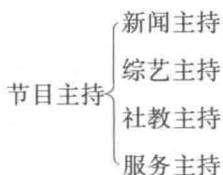
“负责掌握和处理”什么?“掌控”和“驾驭”什么? 离开了节目的形态和

内涵,“主持”和“节目主持”只是一个缺失了质的规定性的动词。

我们能设置一个“负责掌握和处理”的专业吗?

我们能设置一个“掌控”或“驾驭”的专业吗?

电视节目是分门别类的,电视节目的主持也是分门别类的。



“主持”或“节目主持”是一个囊括了四大种群主持在内的居于上位的普遍概念,规定了主持人节目的组织形式和播出形式,而新闻主持、综艺主持、社教主持、服务主持等则是居于下位的特殊概念,作为分工,四大种群的节目主持承担着不同的传播任务。“主持”或“节目主持”只有得到某一类节目内涵的定性,才能以自己特有的方式,将某些知识纳入归口的领域,构筑起某种学理秩序和体系,成为殊相的门类存在。

任何一门专业只能建筑在个别的单独性种概念层面,而不能建筑在一般的普遍性属概念层面。

非常不幸,现行的“主持”专业正是建筑在后者的基础之上。

“从表面上看‘节目主持’似有两个概念组成:节目和主持。其实不然,‘节目主持’是一个密不可分的一体化概念,‘节目主持’≠节目+主持,新闻主持、文艺主持、教育主持和服务主持都是一体化的单位概念,节目的内涵和节目的呈现方式融汇一体,根本不可能把‘主持’从节目中剥离出来,作为一种独立的存在……节目主持不能分割为新闻+主持、文艺+主持、教育+主持和服务+主持,根本不存在一种能离开节目特定内容和形式而独立存在的一统‘主持’……‘主持’不可能离开节目独立存在,割裂了与节目的血肉联系,‘主持’必定沦落为子虚乌有的空幻存在,离开了节目的特定内涵和形式,所谓主持只是一个没有质的规定性的抽象概念,是镜中月、水中花、

空中楼阁,凡以‘主持’定义的诸如主持意识、主持思维、主持状态、主持语言、主持口才等均系空幻之词,现行的主持教育正是建筑在这一实际并不存在的虚有基础之上。”^①

因“种”的形态和内涵的不同,“主持”或“节目主持”也随之具有完全不同的意义。不存在一个统一的“主持”,何来一个统一的“主持”专业?

把一个不曾被节目的具体内容和形式定性的裸态“主持”作为理论研究的对象,设置一个一般意义上的抽象“主持”专业来培养各种各样的电视节目主持人,实在是一种违背常识和常理的无知。所以,世界上其他国家和地区的教育压根儿就没有考虑过要以“主持”为对象作什么理论研究,更不可能办一个什么“主持”专业来培养电视节目主持人,过去不会有,现在不会有,将来也不会有,而且连一闪念的想头都不曾有过。

那么,世界上其他国家和地区是怎样培养电视节目主持人的呢?总得有人来主持电视节目,他们的主持人是从哪儿来的呢?

二、分门别类地从懂“行”者中选拔能胜任节目信息传播的主持人。

这个“行”就是决定节目类型和内涵的某个专业领域或职业行当。还是以美国为例,我国的优秀节目主持人杨澜在美国留学期间发现:“在美国并不存在定义严格的‘主持人’这一职业,几乎所有的电视节目主持人都来自电视以外的职业背景。”^②新闻主持人一定是来自记者,综艺娱乐主持人多为艺员,体育主持人懂得体育,有的人本身就是运动员,儿童节目主持人要具备教育学、儿童心理学的基本修养。反之亦然:新闻主持人一定是记者,综艺娱乐主持人就是艺员,体育主持人是体育人,儿童节目主持人是少儿工作者……主持人必须拥有与他所主持的节目内容相匹配的知识和经验,这些知识和经验则来自他在电视以外所从事的职业,换一种说法,就是主持人要懂得他(她)所入的那一“行”——“所谓电视节目主持人,其实是一群以电视为媒介和手段,从事着不同职业的工作者:新闻工作者、演艺工作者,专门领域的从业者和其他一些职业人士……”“节目主持人不是一个纯粹统一的职业,而是一个由多种不同职业构成的工种概念。”^③美国第一位

电视节目主持人,主持综艺节目《明星剧场》的弥尔顿·伯尔勒就是一位天才的喜剧演员,美国最负盛名的新闻主持人,曾担任哥伦比亚广播公司(CBS)首席新闻主持人的沃尔特·克朗凯特就自称自己是一名记者,美国亚利桑那州立大学克朗凯特新闻学院即以他的名字命名,他还是哥伦比亚大学新闻学院董事会的成员。分门别类地从懂“行”者中选拔能胜任节目信息传播的主持人,懂什么就主持什么节目,这也是世界各国和地区选拔主持人的普遍规律,国内的优秀电视节目主持人,白岩松、水均益、董倩、柴静等是新闻工作者;倪萍、朱军、董卿、王刚、英达、郭德纲、周立波、王自健等是演艺工作者,相声演员个个都能主持综艺娱乐节目;眼下上海滩最具人气的电视节目主持人柏阿姨则是一位极为老辣的社会工作者……分门别类地从他们中间物色与节目内涵相匹配的主持人,优中选优,强中选强,以应对媒体与媒体、节目与节目之间的激烈竞争,各类称职的节目主持人自然而然地会从中脱颖而出。

主持人一定要懂行,主持人所拥有的知识和经验来自他电视之外的职业,则与他所学的专业休戚相关,新闻主持人来自记者或编辑,大都学过新闻专业,也可是学文学、历史、经济和其他专业的;综艺娱乐主持人是艺员,大多学过艺术专业,尤其是表演专业;心理类节目的主持人肯定是心理工作者,学的是心理学;国外有专门的哲学节目,那肯定只能由哲学家来主持了。当然这份职业知识和经验也是可以通过自学而获得的,但在现代社会,一个人的专业才能在很大程度上须通过某个专业的深造而成就。主持人的专业知识和经验,既要专门化,又要杂多化,所以分门别类的二级选拔机制是主持人脱颖而出的最佳途径。

三、得益于欧美传承了两千多年的“说话”传统。

除了懂行,主持人还必须具备一种不可或缺的本领——能说会道,名主持人通常被称为名嘴,就在于他们的嘴皮子功夫——口才了得。相比较而言,西方人普遍善于口语表达,这与他们的文化传统和教育理念有关,在欧美国家,有关怎么说话的口才教育和训练有着极其悠久的传统,看看美国两党的总统大选,看看英法德诸国的首相总统总理换届,电视屏幕上,各

路人马挥洒自如的演讲和机警犀利的辩论,令人叹为观止。“在英国,听演讲与听歌剧、听音乐会一样,是整个社会文化生活的重要组成部分,几乎所有的行业、协会、学术机构、智库和大学都有定期的演讲,是不能忽视的平台。”^④西方社会历来重视说话能力的培养,把能不能说好话看作是一个人有无智慧的重要标志。自古希腊罗马时代起,有关口才(演讲、辩论、交际等)的训练便成为学校教育和社会教育的重要组成部分,古希腊亚里士多德的《修辞学》就是教人如何运用适当的语言材料和表达方式来增强言语的表达效果,他给修辞术下了一个定义:“一种能在任何一个问题上找可能的说服方式的功能。”古罗马赫赫有名的政治家西塞罗,同时又是一名最负盛名的演说家,有十部修辞学著作流传至今,如《论公共演讲的理论》就是一本系统的修辞术技艺手册,认为演讲者应当拥有开题、布局、文体、记忆、表达的能力,所有这些能力都可以通过理论、模仿、实践三种途径获得,为学习者提供了一整套讲话的规则。

这种教人怎么讲话,追求最佳表达效果的口才训练,在欧美社会传承了两千多年。在美国,口才训练是一种全民性的教育和培养,美国国家交际协会在1998年制订了一套《培养有能力的交际者:美国中小学教育中的说话、听话及媒体素养标准》,作为国家标准,这是一个由四个部分(有效交际的基础、说话、听话和媒体素养)共20个标准构成的教学标准体系,对中小学生学习说话方面和听话方面的行为和态度的训练,培养他们的口语交际能力。至于有关口才的社会教育,在美国,各种教人说话的机构更是数不胜数,成功学鼻祖戴尔·卡耐基办学的一个重要内容,就是教人开口说话,并著有《语言的突破》一书作为教材,在美国,这一类口才教材和专著之多可用汗牛充栋做比喻。

任何一个时代,任何一种社会,只要是一个正常人,他就会说话,但未必一定能将话说得准确、生动、精彩,说得恰如其分,恰到好处。天生能说会道、能言善辩者总是极少数,对大多数人而言,是可以通过学习和训练,大幅度地提高说好话的能力。成就一名电视节目主持人需满足两种条件:一、具备与其所主持节目相适应的专业素质,二、能说会道,具备流畅的口

语表达能力。国外的电视节目主持人得益于欧美传承了两千多年的“说话”传统,大多能说会道,较少口语表达的障碍,能凭借自己与电视节目的内涵相匹配的专业知识和经验竞争主持岗位。

国外自有主持人的培养之道,电视机构选拔主持人,关注的是求职人员的学识是否与节目匹配,考察的是综合素质、整体风貌:从新闻工作者中选拔新闻节目主持人,从艺术工作者中选拔综艺娱乐游戏竞技节目主持人,从体育工作者中选拔体育节目主持人,从财经工作者中选拔财经节目主持人,从心理工作者中选拔心理节目主持人……完全不需要、也不可能通过设置一个主持专业来培养电视节目主持人。

我们很忌讳提及国外没有主持人专业的真相,有意无意地回避探究国外为什么没有“主持”专业的原委,因为,只要搞明白为什么世界上其他国家和地区都没有主持专业和主持理论研究,我们现行的“主持”专业和“主持”理论研究便失去了存在的理由和价值。

为什么我们会有“主持”专业

20世纪90年代,中国的电视节目传播完成栏目化转型,电视节目栏目化传播是一种先进的传播机制,其构成的核心因素是主持人,用主持人凝聚组织起节目内容,电视节目的传播方式由无序走向有序、规范、可持续发展。当时的电视机构急需大批能上岗的节目主持人。教育机构顺应时势,办一个“主持”专业来培养主持人,以电视节目主持人为培养目标的“主持”专业也就随之应运而生。

国外没有“主持”专业,是因为“主持”不能成为一门专业,那么,我们为什么会有“主持”专业呢?

这既有主观的原因,也有客观的原因,我们也可从三个方面来探讨这个问题:

一、首先归咎于我们对主持人概念认知的语义错觉。

主持人因节目类型和内涵的不同而分门别类,在欧美,不同类型的节

目主持人有着不同的称谓,如 Anchor(新闻节目主持人)、Host(综艺娱乐节目主持人)、Moderator(游戏竞技节目主持人)、Sports microphone jokey(体育节目主持人)、Video joker(音乐节目主持人)等。而在我们中国,“主持人”三个字就将各种类型的节目主持人一网打尽,习惯性地把电视节目主持人看作是纯粹的同一种人,抹平了不同类型主持人相互间的区别和各自的特征。

当我们得知世界上包括美国等发达国家在内的其他国家和地区都没有主持专业时,先是大为吃惊:怎么会没有!继而十分疑惑:真的没有吗?怎么可能!不会是搞错了吧!再者有些失落,甚至有些愤懑:他们怎么可以没有主持专业?

这里,我们暂且打住,反躬自问一下,我们为什么吃惊?为什么疑惑?为什么失落?甚至愤懑?

那是因为事先我们的头脑中已经有了一个先入为主的主持人的概念定义,已经有了一个以主持专业培养主持人的模式思维的缘故,当我们的出访考察人员问对方有没有培养电视节目主持人的教育专业时,问话人的脑海中已预先设置了一个“主持”专业的概念。当杨澜在哥伦比亚大学图书馆寻找“主持”理论书籍时,脑海里也是预先设定有一个“主持”理论的概念。

我们是预先假设有这样一个“主持”专业和“主持”理论,同时,断定别的国度也一定有这样一个“主持”专业和“主持”理论,然后,当我们去到别的国度,去寻找这样一个“主持”专业和“主持”理论,当我们发现人家根本没有这个“主持”专业和“主持”理论时,我们就吃惊,就疑惑,就失落,就愤懑……

追溯至逻辑的起点,主持专业完全是我们臆想出来的一个专业。可以说,当初的我们是在完全不了解国外是怎样培养电视节目主持人的情况之下,两眼摸黑,以为人家已经有着一种专门培养电视节目主持人的“主持”专业,想当然地办起一个专门培养电视节目主持人的“主持”专业。

不是说有一种职业就会有一种教育吗?既然有一种主持人的职业,那么,就该有一种主持人的教育,我们就可以办一个主持专业来培养电视节目主持人!

“主持”怎么就不能成为一门专业呢？

这里，我们又要暂且打住一下，先作一个测试：

问：如果你想成为一名主持人，学什么？

答：学主持。

如果我们换一种问法：

问：如果你想成为一名新闻主持人，学什么？

答：学新闻，学主持……

问：如果你想成为一名综艺主持人，学什么？

答：学艺术，学主持……

问：如果你想成为一名体育主持人，学什么？

答：学体育，学主持……

问：如果你想成为一名财经主持人，学什么？

答：学财经，学主持……

屡试不爽，十有八九都是这样的回答。和第一种回答“学主持”不同的是，后几种回答的首选分别是新闻、艺术、体育和财经……请注意，在我们主持专业的教学理念和课程设置中可没有这些科目的一席之地，更不用说把这些科目当作主干课程来教来学了。

主持人是分门别类的，新闻主持、综艺主持、社教主持、服务主持等是不同的节目主持，承担着不同的传播任务，当我们以“有一种主持人的职业就有一种主持人的教育”的逻辑去框定主持专业时，新闻、艺术、体育、财经等规定了电视节目性征和主持人归属的重要专业概念统统在“主持”的名义下，被偷天换日地悄然抹去，消失得无影无踪。

所以，电视节目主持人专业教育的逻辑思维应该是——

有一种新闻主持人的职业，就有一种新闻主持人的教育；