



南京师范大学教育社会学研究中心

教育社会学学术沙龙集萃

胡金平 主编
程天君 周宗伟 副主编

Education & Society

教育与社会：
阅读 | 思考 | 对话

2009—2012



南京师范大学出版社
NANJING NORMAL UNIVERSITY PRESS



南京师范大学教育社会学研究中心

教育社会学学术沙龙集萃

胡金平 主编
程天君 周宗伟 副主编

Education & Society

教育与社会：

阅读 | 思考 | 对话

2009—2012



南京师范大学出版社
NANJING NORMAL UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

教育与社会：阅读·思考·对话(2009—2012) /
胡金平主编. — 南京：南京师范大学出版社，2016. 1
(教育社会学学术沙龙集萃)
ISBN 978-7-5651-2206-4

I. ①教… II. ①胡… III. ①教育社会学 IV.
①G40-052

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 158127 号

丛 书 名	教育社会学学术沙龙集萃
书 名	教育与社会：阅读 思考 对话(2009—2012)
主 编	胡金平
责任编辑	李艳玲
出版发行	南京师范大学出版社
地 址	江苏省南京市宁海路 122 号(邮编：210097)
电 话	(025)83598919(总编办) 83598412(营销部) 83598297(邮购部)
网 址	http://www.njnup.com
电子信箱	nspzbb@163.com
照 排	南京理工大学印刷照排中心
印 刷	南京大众新科技印刷有限公司
开 本	710 毫米×1000 毫米 1/16
印 张	16
字 数	293 千
版 次	2016 年 1 月第 1 版 2016 年 1 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5651-2206-4
定 价	38.00 元

出 版 人 彭志斌

南京师大版图书若有印装问题请与销售商调换

版权所有 侵犯必究

写在前面

南京师范大学教育社会学沙龙作为教师与学生开展学术研讨和人才培养的空间与平台,始于1993年,其时是在学科带头人吴康宁教授的主持下,为了研讨“课堂教学的社会学研究”这一全国哲学社会科学“八五”规划青年基金课题而组织起来的。正式以“沙龙”命名则是在1997年。“学科有效与健康的发展有赖于自由与平等的学术活动,南京师范大学教育社会学学科的发展便是以自由与平等的学术活动为基础的。”这是吴康宁教授为《教育与社会:实践 反思 建构——博士沙龙百期集萃》一书所作“写在前面”的一段话,它明确点出了南京师范大学教育学沙龙创办的主旨与目标,至今依然是沙龙遵循的原则。值得一提的是,以学术沙龙的形式作为学术交流和人才培养的空间与平台,虽非南京师范大学教育社会学沙龙首创,但20余年仍能坚持下来且能连续不辍,则在国内高校教育学科中并不多见。尽管光阴荏苒、物是人非,但沙龙中依然洋溢着自由、平等的学术探究精神。

学术沙龙是个学术交流的空间,同时也在做着学术积累的工作。为了将学术智慧、探究火花保存下来、交流出去,并及时获得方家同仁的指正,同时也为保护沙龙成员的“知识产权”,2008年吴康宁教授主编,广西师范大学出版社出版了《教育与社会:实践 反思 建构——博士沙龙百期集萃》一书。这是1999年至2007年4月百期部分沙龙成果的汇集。2007年之后,沙龙在继续,学术积累在增加,继续汇集研究成果以及及时反映南京师范大学教育社会学方向师生们的学术探索与追求仍有必要。我们期望“教育与社会”成为南京师范大学教育社会学研究中心在以后岁月里不断汇集出版沙龙成果的不变主题,从这个意义上说,本次文集是《百期集萃》的续集,或曰是南京师范大学教育社会学沙龙文集的第二期。

由于自2009年开始,南京师范大学教育社会学沙龙在研究、交流形式上发生了很大变化,即由原来“个人研究”的单一形式,变为个人研究、文献研读和公共话题三种形式,为了更好地反映这种变化,故本次文集分为《教育与社会:学科 记忆 梦想(2007—2012)》和《教育与社会:阅读 思考 对话(2009—2012)》两册,其中《教育与社会:学科 记忆 梦想(2007—2012)》主要是对于“个人研究”形式成果的汇集,由贺晓星担任主编,齐学红、高水红担任副主编;《教育与社会:阅读 思

考 对话(2009—2012)》主要是对于“文献研读”和“公共话题”成果的汇集,由胡金平担任主编,程天君、周宗伟担任副主编。

《教育与社会:阅读 思考 对话(2009—2012)》文集中,“阅读”是指对文献著作的研读,而文献著作的选择系由沙龙参与者根据个人爱好民主推荐。由文集所选列的文献不难发现,其中既有如西方学者撰写的《文明的进程》《开放社会及其敌人》一类经典著作,又有国内学者基于中国现实问题的探究之作,如《抗争性政治:中国政治社会学基本问题》《中国第一村:华西村转型经济中的后集体主义》。南京师范大学教育社会学沙龙一贯秉持开放的态度探索理论与学术问题,故被推荐的中外文献,其范围并不局限于教育社会学或者教育学科,沙龙更将自己的阅读扩展至政治学、社会学、历史学等。恰是通过文献推荐者的推荐和研读,沙龙参与者就文献著作者表述的观点、运用的方法、呈现的研究范式等,与文献、与推荐者、与他人展开讨论,提出质疑,引发教育思考。

“思考”主要是指针对当下社会上出现的诸如“二代现象”“童丐问题”“蜗居人群”等社会热点问题引发的社会学思考。在这些社会热点问题中,尽管部分话题与学校教育没有直接的关联,但从大教育的观念看,它们又和教育有着某种千丝万缕的联系。直面社会热点问题,恰恰呈现了南京师范大学教育社会学沙龙参与者们对于社会/教育现实问题观照的情结。

“对话”无疑是沙龙呈现的主要形式,但更是本书的特点之一,即无论是文献研读还是公共话题,主要是通过言语对话这种形式呈现发表者的观点、立场和智慧,对话体成为本书的主要“文体”。同时,对话的“客体”既可以是其他沙龙参与者,亦可以是文献推荐者、公共话题提出者,当然亦可以是文献本身。

关于本书的编辑构思,我们放弃了按照沙龙形式划分为文献研读、公共话题两部分的简单做法,而主要根据对话的内容主题进行分类编辑。为此,根据内容将本书划分为“开放·重建”“转型·人群”“学术·文明”和“底层·诉求”四个主题。

“开放·重建”主题中的“开放”,是与“封闭”相对立的概念,它既表示社会的开放,也表示打破学科界限的开放,而所谓的“重建”则相应地是指重建开放社会或重建一种促进社会科学内部各学科之间的对话,进行跨学科的研究范式。在此主题之下,包括了由齐学红推荐的《开放社会及其敌人》、由汤美娟推荐的《开放社会科学》和由齐立旺推荐的《被围困的社会》三部文献研读后引发的对话与思考。

“转型·人群”主题表达面对中国由计划经济社会向社会主义市场经济社会转

变过程中引起的各社会群体样态的变化,以及针对这些特殊时期的变化,理论研究者如何面对的问题。宗锦莲推荐周怡教授的《中国第一村:华西村转型经济中的后集体主义》,既是深深服膺作者出色的理论驾驭能力和实证研究的扎实和透彻,又对作者提出的“后集体主义”概念的解释力,以及由田野调查引起的研究伦理问题提出了自己的思考,并与沙龙成员一道展开讨论;“转型社会的‘二代’现象与教育的功能”是由周元宽提出的公共话题,对于2009年夏天以来网络中“二代”一词蹿红现象,引发大家对于“二代”现象形成的原因,以及教育功能问题产生争论。

“学术·文明”主题是关于国内外社会学研究成果或新的研究方法的讨论。孙启进推荐英国学者托尼·比彻、保罗·特罗勒尔合著的《学术部落及其领地》一书,更多地是因为作者出色地运用文化人类学/知识社会学的方法,通过对英美两国学术机构中大量学者的深入访谈和大量经典文献的辨析,对学科知识与学术文化之间的关系做了细致而富有启示性的探究而受到启发,但同时对于作者大量使用二手文献进行研究的方法提出了疑问和思考;由易森林推荐的德国学者埃利亚斯的《文明的进程》一书,既是对于历史社会学方法的研讨,更对其“文明”及其“进程”解释力引发争议、讨论;赵翠兰提出的“关于‘生活历史法’的探讨”的公共话题,是基于对质性研究方法之一的“生活历史法”的介绍,引发出了“确定研究方法与研究问题的适切性问题,研究问题与研究对象之间的匹配性问题”,以及质性研究中存在的个案研究中普遍存在的典型性/代表性问题。

“底层·诉求”主题是关于底层社会群体利益关照而引发的社会学/教育社会学理论思考。如杨跃推荐的于建嵘所著《抗争性政治:中国政治社会学基本问题》一书,是有关社会底层研究的理论著作,但引起沙龙参与者兴趣的主要是作者研究中的政治社会学学科视野,提出了诸如“刚性稳定”“进取性争权”“抗争性政治”等新概念;“‘蜗居’抑或‘逃离北上广’:当下大学毕业生生存状态的教育社会学分析”“‘寒门难出贵子’讨论”“童丐及其他边缘人群的教育问题”,系分别由桑志坚、高水红、王海英提出的公共话题,同时亦是当下关乎社会底层民众利益的热点问题。但作为教育社会学的研究者,“从教育社会学的角度如何分析当下大学毕业生的生存状态”、面对社会问题“是不是教育社会学就应该保持旁观者的清明姿态,在质疑和批判之后还能说什么和做什么”、“如果从教育的角度来看的话,可能主要还是关注他们(童丐)的受教育权问题”,则表达着学术研究者们直面社会现实、教育现实问题时应有的勇气、理性和探索精神。

最后特别值得一提的是,为了保持文本和沙龙研讨过程的“原汁原味”,本书的正、副主编主要是对部分表达不够清晰、简单重复的文句以及涉及较为敏感的

人与事的语句做了部分删改，其他均保持了当时讨论的原貌。然而，这也带来了两个危险：一是由于文本多由录音转变而来，但转录者的水平和理解势必会影响到文本的质量；二是由于对话表述多是对话者一时之应，口语化以及文句不够严谨之处在所难免，且口语能否真正表达对话者的准确想法本身也值得怀疑。但不管怎样，这些都真实地反映了几年来南京师范大学教育社会学沙龙成员学术生活的串串印迹和种种样态，我们不藏拙，便是希冀能得到更多学者同仁的指点。

胡金平

2015年12月

目 录

写在前面·····	胡金平(1)
-----------	----------

开放·重建

《开放社会及其敌人》研读·····	齐学红(3)
《开放社会科学》研读·····	汤美娟(22)
《被围困的社会》研读·····	齐立旺(36)

转型·人群

《中国第一村：华西村转型经济中的后集体主义》研读·····	宗锦莲(61)
转型社会的“二代”现象与教育的功能·····	周元宽(82)

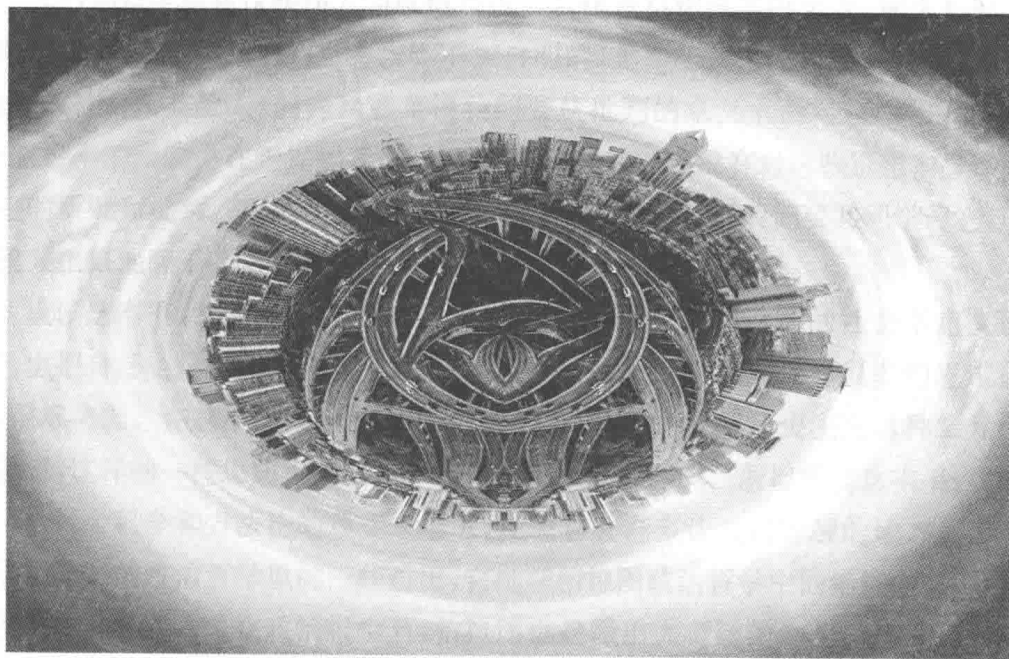
学术·文明

《学术部落及其领地》研读·····	孙启进(99)
关于“生活历史法”的探讨·····	赵翠兰(114)
《文明的进程》研读·····	易森林(134)

底层·诉求

《抗争性政治：中国政治社会学基本问题》研读·····	杨 跃(163)
“蜗居”抑或“逃离北上广”：当下大学毕业生生存状态的教育社会学分析 ·····	桑志坚(189)
“寒门难出贵子”讨论·····	高水红(209)
童丐及其他边缘人群的教育问题·····	王海英(232)

开放·重建



时 间：2009年2月25日

类 型：文献研读

推 荐 人：齐学红

主 持 人：葛 春

录音整理：桑志坚

《开放社会及其敌人》研读

齐学红：以前给我们上《西方马克思主义思潮》这门课的老师，在涉及西方马克思主义的不同流派时，会请不同的老师给我们做一个介绍。在这之前，“马克思主义”在中国作为一种国家的意识形态，一直都是被视为一种信条来被接受的。而在那门课上，我们所接触的马克思主义是作为一种理论流派和一种学说。所以，当时那门课对我还是有很大触动的。后来，我读到这本《开放社会及其敌人》，它其实是对整个现代思想发展史上的一些伟大人物（从柏拉图到马克思）的思想进行批判。我们都是生活在这些伟人的思想当中。从作者写作这本书至今，这么长的一段时期，我们都是把他们的思想当作不证自明的，类似于真理来接受的。所以，我想《开放社会及其敌人》的内涵就是说我们要从批判的意义上面对这些伟人的思想；它根本的影响力在于提醒我们，最大的危害是我们还没有对这些思想本身产生一定的质疑和批判。我是在很久以前读的这本书，因为最近我们要共同学习它，所以我又粗略地翻了一下。

重读这本书，我觉得还是很有意义。最近我在做“道德改革的社会学意义研究”，也把自己走过的一些研究历程做了一个反思。我发现自己有很多的思维误区，很难突破。在这本书里面也会提到，比如有关整体主义、历史主义这种二元论的思想，这样的一些思想也会对大家产生根深蒂固的影响。所以重读这本书，我倾向于从社会科学和方法论的角度来思考，发现它有许多让我们警醒的地方。比如关于柏拉图的政治哲学里的一些思想，它批判柏拉图政治哲学中的集权主义、反人文主义的一些主张。在政治哲学上，柏拉图也是做出大贡献的一个思想家。其实你会发现他所谈的公正和正义的概念和我们今天理解的概念，有非常大的反差。柏拉图在《理想国》里面，他是把阶级的特权当作公正的，这和我们今天所理解的公

正具有相反意义。他所说的公正或者正义是什么？就是各安其分、各司其职，就是没有别的选择。所以，柏拉图的政治哲学和政治纲领中的公正和正义就体现为一种集权主义。他主要是维护既存社会的一种稳定和秩序，所以这里面有句话说柏拉图是被当时的政府收买了，因此他的思想就是为维护既有社会的统治服务的。此外，平等主义是他民主思想的头号敌人。他倾力摧毁的就是平等主义。他在论述公正的时候是把平等当作他最大的敌人。

在这本书中，作者也引用了和柏拉图的思想截然相反的人文主义者对正义的理解。他认为，正义有三个方面的命题：第一个是彻底的均等的原则；第二个是普遍的个人主义原则；第三个，从国家的角度来讲就是公正，意味着要保护公民的自由。而这样的一些思想是和柏拉图的思想截然相反的。接下来他也对柏拉图政治纲领中的一些观念，比如谁来统治一个国家，也就是“哲学王”思想，重新进行了考察、分析和批判。

关于马克思主义，他也进行了批判。马克思主义与其说是一种理论，不如说是一种方法。他认为这样一种对价值的定位，其实是马克思主义的一种自我辩护。他认为，从理论上说，它片面地退居到方法的层面，就是说哲学家旨在认识世界，而我们需要的是改造世界，所以，马克思主义被认为是一种实践性的哲学。在马克思主义的实践论中有一个非常重要的理论就是人类社会发展的一般规律，或者说对人类社会的理想预言，更重要的是他把历史的预测当作社会科学的研究方法。我们社会科学研究曾经有一段时间总是要对人类社会发展前景做一个预测，其实还是整体主义的一种思维或者方法，总是要人类社会按照一个普遍的规律向前演进，认为人类社会的未来应该是怎样的。其实我们在做社会科学研究的时候（包括我们写的东西）也在很大程度上，带有类似预言的、整体性判断的一些痕迹。所以，我想今天从这个意义上讲，从我们自己当下的研究来讲，《开放社会及其敌人》这本书里面提到的社会科学的方法论对我有启发和借鉴意义，所以就推荐了这本书。

主持人：看到这本书，我想起了孙启进推荐的另一本书——《大转型》。它主要强调了对自由市场的适当约束，我觉得它的中心思想就是对市场的赞美。我刚好看到邓晓芒写的一篇文章，他对《开放社会及其敌人》这本书进行了一些批判。我觉得挺有意思，因为我们看这本书的时候很多时候想到的是很好的一方面，特别是作者对集权主义或者是专制主义的批判，让我们有很多联想。正好邓晓芒是研究马克思主义的，他认为波普尔不懂辩证法，并且对柏拉图、黑格尔和马克思的一系列批判有些误解和偏见，暴露出他的科学主义在面对社会历史问题时的无能为力和自相矛盾。这就引申到一个方法论的问题，社会历史学科是否能够使用科学

主义和实用主义的方法。另外,我还想到一件事情就是他谈到有关社会革命,我觉得他对其持有一种敌视的态度。他认为革命往往达不到革命所要达到的目的。但是邓晓芒提出一个观点,就是革命的对象还要有所区分。如果本来就是一个功利的社会,那么进行社会改革,往往会导致现存社会结构的僵化或固定化。所以它需要一种革命,或者像他所说的乌托邦那样的社会工程,或者革命。把原有的东西打乱,打乱以后重新建立,这个过程可能会有流血或牺牲,或者产生像他所说的那种历史的倒退,像法国大革命就产生了一种专制主义。但是我个人认为,这是历史进程中的一个不可避免的现象。历史的进步肯定会以一些牺牲作为代价,或者说这是改革的代价和改革的牺牲,而这总要有一部分人来承担,这是我读这本书想到的一些东西。程师兄,请你来谈谈。

程天君:葛春这个主持人和别人不一样!他让我点评,其实我不愿意点评。因为按照波普尔的说法,你说得越多,漏洞就越多!中国有句话说“言多必失”。比如一个人说地球是椭圆的,地球围绕太阳转也是椭圆的,还有一个人说地球就是地球。那么说得最真的就是第三个人。说得越多可能失误就越多,所以我不愿意点评波普尔的书。波普尔这个人挺让人羡慕的,甚至让人嫉妒。因为他取得这样的成绩和他的背景有关。他的父亲老波普尔是维也纳大学的一位法学博士,也是一名职业律师;他的母亲出生于音乐世家,很擅长于弹钢琴,所以他出生在一个书香门第。16岁时,中学的教育已经不能满足他了,于是他就跑到维也纳大学当旁听生。22岁时就取得博士学位。中间经历过“一战”,他也受过一段苦,比如半工半读。17岁时,也就是1919年对他来说是关键的一年,他经历了两件重大的事情,这奠定了他一生研究的思想根基。一个就是和马克思主义思想分道扬镳。马克思主义相信历史主义必须要革命,必须要胜利,而且强调要取得胜利就得进行暴力革命,他对这个主张很反感。也是在这一年,他和爱因斯坦结下了不解之缘。爱因斯坦在1915年提出相对论,这个我们也不太懂,好像就是说光在受热的情况下会发生弯曲。正好在1919年出现了日食现象,它印证了爱因斯坦的这个理论,确实他提的这个相对论是有道理的。但爱因斯坦是怎么说的呢?他说印证了我,不证明我说的就是真理;如果没有应验,就证明我这一次是错误的。所以,波普尔从这儿得到一个启发,科学是不能证实的,是证伪的。就是说这次应验了,也不能保证它下一次还应验,一辈子应验,永远应验。但是这次如果不应验,就证明他的相对论是证伪的。这就奠定了波普尔证实或证伪的思想,此后他的研究都沿着这个思想在发展。

还有一个让人羡慕的,就是他受到了高度评价。有人评价他是20世纪最伟大

的政治哲学家,甚至有人称他为“诊断思想瘟疫的医生”。这些评价是相当高的。波普尔的政治哲学也是我国自改革开放以来,引进的第一个现代西方政治哲学。但是他也受到了褒贬不一的评价,有的人把他说得很高,比如爱因斯坦、哈耶克;也有人说他是二流的流行歌手。我个人认为,褒贬不一的评价是好事。他的理论提出来,如果没有人赞扬,或全是赞扬,就证明他的理论没有价值。一位叫刘琴的中国哲学家就说为什么褒贬不一呢,就在于他的研究风格——他以罕见的清晰思路表述深刻而复杂的事情。所以他说波普尔的作品虽然难以阅读但很容易概括,具有论证复杂但是结论很明确的特点。这就使得他的思想很容易流行,因为别人很容易就知道他在说什么。但是这也造成了别人对他的思想的简单化、歪曲化,甚至概括化。这样就造成他的作品既流行又被歪曲,褒贬不一。这是我大概介绍的一些与他的思想有关的内容。

刚才讲 1919 年对他来说是关键的一年。因为他的一生就是围绕他在 1912 年形成的思想发展的。实际上他的思想可以分为三块:从科学哲学到政治哲学再到形而上学的本体论。那么,我们今天读的这本《开放社会及其敌人》,正好可以放在他的政治哲学里。那他的政治哲学从哪里来的呢,这可以上升到他的科学哲学认识论。科学哲学是从休谟问题出发的,就是休谟提出的归纳法,归纳到底可靠不可靠呢?比如一只天鹅是白的,两只天鹅是白的,一直到一百九十九只天鹅是白的,然后就可以得出结论,天鹅是白的。但是休谟就认为你重复一万次也不能保证天鹅就是白的。这就造成一个休谟问题:归纳不能推导出这个真理一定是必然真理。休谟以后出现两种观点,一种认为归纳法不可靠,归纳法是得不到必然真理的;还有一种干脆认为归纳法可靠,不存在必然真理。

波普尔为解决休谟问题提出一个证伪原则,因为他没法证实,这受到爱因斯坦的影响。比如,我不要考察多少只天鹅是白的,我只要看到一只天鹅不是白的,那就证明这不是一个真理。证伪原则就是只需要一个反例就把这个问题解决了。关于科学哲学,他提出的第二个观点是科学哲学观,他认为什么是科学呢,能证伪的就是科学。只要宣布自己是天经地义的,真理掌握的都不是真科学,是非科学,甚至叫作伪科学。但是他说的非科学包括伪科学和那些逻辑,甚至数学那样的,不需要证实也不需要证伪的,就是纯粹的一种必然真理。凡是宣布自己是千真万确真理的东西,就是伪科学。他的科学观和我们常人理解的科学恰恰是不一样的。科学和非科学的界限跟我们理解的也是不一样的。什么是科学标准呢,就是可证伪性,那就叫科学。而我们平常理解的科学就等于正确,就等于永远不能证伪。他恰恰就把科学理解为这样一种相反的观点。

照这样讲,科学怎么发展呢?他提出了一种科学发展或知识累积的科学四段图式,就是开始提出一个问题,然后给出一个尝试性的答案。他给出了一个公式: P_1 就是初始问题,TT 就是尝试性解决,EE 就是错误排除,然后再到 P_2 新的问题。这就是知识累积的一个公式,就是“四段图式”。这样科学就是提出一个问题、一个假设,然后把它证伪,在各种场所,甚至在多次尝试之后把错误排除,剩下的那一个面临着第二次的问题和假设。这样永远就是一个假设、一个假设的证伪、排除,周而复始,这样科学就向前发展。科学永远是一个证伪的过程,向前累积的一个知识增长的过程。这就是他的科学哲学观。科学哲学就是从最内核的、从物理学的决定论发展起来的。

从认识论上讲,波普尔的中期研究就是政治哲学,就是把这个科学哲学的方法推到政治领域、政治哲学里来。典型的代表作就是这本《开放社会及其敌人》。但是关于政治哲学,他有两部作品,除了这本,还有一本叫《历史主义的贫困》。所以不读《历史主义的贫困》,还读不懂这本书。《历史主义的贫困》可以说是观点,而《开放社会及其敌人》可以说是论证这个观点。所谓历史主义,就是相信历史发展的规律是颠覆不破的。从原始社会一直向前走,这是典型的历史主义。而且他认为,历史主义是个最古老的命题,自古以来就有人相信。刚才齐老师也说,他梳理自古以来的这些哲学家,但他不是无意识地梳理的。实际上这两本书就是写柏拉图、黑格尔和马克思。从柏拉图到亚里士多德,相信历史的起源是有规律的,是有决定论的东西在里边。黑格尔更是这样的,他强调历史的规律。最后马克思是个集大成者。所以在《开放社会及其敌人》第二卷就重点批判马克思主义。马克思是个集大成者而且是个最新的代表,“最顽固”的历史主义者。波普尔认为把他批倒了,其他的就都解决了,所以波普尔把马克思当成了历史主义的代表。而且他的政治哲学就指出这个历史主义的根源在哪里,大家为什么要相信这个历史主义。可能马克思自己也不确信这个历史主义一定要往哪儿发展!可是大家为什么相信他?波普尔就指出大家这种行为的心理学根源——为了心理安定。所以大家还想找一个确定性的东西。我把钩子一搭,拽着它,就觉得活得要安稳一些。所以大家都相信这个历史主义。

在波普尔指出这个心理学根源以后,他就用这个上、下两卷回顾和批判了历史主义的传统,从柏拉图、黑格尔一直到马克思。批判完了,他还是想实现他的真理抱负——社会改良观。因为既然要相信历史主义的话,那历史主义就一定会采取乌托邦社会工程。我们中国人要好好地理解乌托邦社会工程,因为我们深受其害。比较极端的的就是“文革”,或者“大跃进”的时候提出的“跑步进入共产主义社会,实

现一大二公”。所以，波普尔就反对乌托邦社会工程。他认为，乌托邦就是为了实现共产主义，定好一个遥远的目标，然后让大家牺牲。这是暴力革命牺牲，是人为导致的。波普尔借助另外一个东西，就是提倡一个渐进社会工程，也称作零星工程。当然主持人在刚才导引时也说了，比如邓晓芒他也不赞成这个东西。用波普尔的话说，在古代，我们中国可谓是一个封闭社会。比如，部落社会，零星可能还不行。波普尔所反对的是历史主义，强调历史主义的典型就是一个封闭社会，就是认为社会是按照一个既定的方向发展。所以他就提倡一个开放的社会。所谓开放的社会，就是一个民主的、自由的，后来又强调平等要高于自由，平等优先的这样一个社会，就是发挥人的创造性的社会。就这样，他从科学哲学到政治哲学，之后又上升到他的形而上学，形成本体论。

形而上学是要解决休谟的问题，解决感觉是如何可能的，也就是人的感觉主观和客观到底是二分的，还是其他的。此外还要解决身心问题，即人的身和心是什么关系。从这个问题出发，波普尔提出了三个世界的理论，就是物理的、精神的和客观知识的世界。当然这一理论的影响很大。波普尔反对基础主义、决定论、整体论、规律论、权威主义，但他并不认为形而上学是毫无用处的。形而上学还是有作用的，尤其对科学研究来说，形而上学还是必不可少的。比如他举了一个非常经典的例子，就是哥白尼发现的日心说。哥白尼并不是从经验开始的，他受到柏拉图的影响。柏拉图认为太阳是圆形，地球等其他星球都是影子。柏拉图的思想反映了这个理念：什么东西是最好的，然后越来越发展的其他东西都是它的影子。哥白尼就想这个肯定有道理。那照这样讲，柏拉图老赞扬那个太阳，应该太阳是中心啊？我们地球只不过是它的影子而已。地球怎么会围绕太阳转呢？所以哥白尼就提出一个假说——日心说。后来果然证明它是日心说。所以波普尔就根据这个例子来说明形而上学也是客观的，也是有作用的，尤其对科学研究来说。

但他同时也说，客观不等于决定论。为此，他又举了一个例子，云和钟。钟的指针是不停转动的，云是漂浮不定的，但它是客观存在的。云的形成有它的客观原因。为什么会形成云？你不能决定把云变成钟表让它怎么走。这个决定不了的。所以说，形而上学是有它的作用的。因此，波普尔提出把形而上学作为研究纲领。所谓研究纲领，我的理解就是可以把它作为一个研究方法论。比如他提到一个实在论，一个进化论。总体而言，波普尔从批判科学的内部，甚至从物理学（就是现代物理学）科学的内核进入，然后颠覆科学定律这些具有决定性和确定性的东西。再往下推到历史的、经济的、政治的、文化的，最后再回到形而上学。这是我梳理的三大块。他在每方面都有代表作，比如他的科学哲学著作《猜想与反驳》；政治

哲学著作《历史主义的贫困》《开放社会及其敌人》；形而上学著作《客观的知识》。他早期出版了一本《研究的逻辑》，还是有一些观点的。《研究的逻辑》出英文版的时候，好像翻译为《科学发现的逻辑》。这是大致梳理的他的三个板块。

从中对我们这个沙龙或对我们的研究有一个总的启发。总的启发从科学知识累积的四段图式说起。四段图式就是从问题假说开始，然后尝试性地解答，再到错误排除，最后再到问题二，一个新的问题。这样一直累积。关键词就是证伪、试错、排除错误方法。这样我想到什么呢？就是在社会学研究中，韦伯提到的价值关联学说。波普尔在他的研究中也始终强调任何观察、任何研究都是理论先行的，是理论假说先行的。

这就提出一个经典的问题：我们的社会学研究总是强调我们是事实，是社会事实研究。但是波普尔这个是理论和假说与观察谁先谁后的问题。他强调什么样的观察呢？就是依赖理论的观察，就是任何观察都是依赖理论的，也就是理论先行，假设先导；是带有期望倾向，带有假设影响的价值定性的观察。他举了一个例子，动物与人。比如一个很饥饿的动物，它眼中就只有两样东西——可吃的和不可吃的。在一个逃犯眼里就只有藏身之处和出路这两样东西。这和中国的“情人眼里出西施”是一样的。你为什么觉得她是西施呢，因为你有倾向，有价值判断在里面。任何研究都是价值关联。所以选题的时候或者判断的时候，理论是少不了的，不管是朴素的还是其他的。所以说难听点，研究就是挑毛病。你为什么研究别人啊，肯定觉得他有问题，你不承认也不行。

波普尔从休谟的问题出发来解决感觉和经验的关系。他也赞成先验论，他认为人有先天的知识。不单单是人，就是动物，甚至是植物，它都有一个先天的知识。但他这个知识是广义的知识，指的就是一个生命面对环境或问题的时候，尝试解答的一种活动。从这个意义上来说，他是赞成康德的先验论的。所以他说形而上学乃至猜想神话，都是科学研究的先驱。这样想来也有道理。比如说飞机，在最初起飞之前，不是有人梦想它会飞起来吗？最后它就慢慢变成了一个现实。所以他说形而上学，一种假设、一种理论，甚至一种神话、一种想象、一种猜测，都是科学研究的先驱。那么科学结论是什么呢？它无非就是迄今为止最合理的一种假说而已。刚才说他的四段图式是从问题1到问题2，到问题3、问题4……所谓的研究成果、研究结论，至多是迄今为止最合理的，也就是说暂时还未被证伪的。所以这样想来就关涉到我们的边界问题。很多时候在我们做研究之前，你觉得研究的效用有多大？老想你的理论是放之四海而皆准的是不可能的。

但是他还是反对传统的把主客观二分的观点。这是一张桌子，我摸摸它是硬