

思想史

Intellectual History

余英時題



吳孟謙

蔡孟翰

Roy Tseng

Harry T. Dickinson

陳禹仲

楊貞德

4

思想史

Intellectual History

4

2015年3月

思想史
思想史 4

2015年3月初版

定價：新臺幣480元

有著作權・翻印必究

Printed in Taiwan.

編 著 思想史編委會
發行人 林 載 爵

出版者 聯經出版事業股份有限公司
地 址 台北市基隆路一段180號4樓
編輯部地址 台北市基隆路一段180號4樓
叢書主編電話 (02) 87876242 轉 225
台北聯經書房 台北市新生南路三段94號
電 話 (02) 23620308
台中分公司 台中市北區崇德路一段198號
暨門市電話：(04) 22312023
台中電子信箱 e-mail: linking2@ms42.hinet.net
郵政劃撥帳戶第 0100559-3 號
郵撥電話 (02) 23620308
印刷者 世和印製企業有限公司
總 經 銷 聯合發行股份有限公司
發 行 所 新北市新店區寶橋路235巷6弄6號2樓
電 話 (02) 29178022

叢書編輯 陳 逸 達
封面設計 沈 佳 德

行政院新聞局出版事業登記證局版臺業字第0130號

本書如有缺頁、破損，倒裝請寄回台北聯經書房更換。

ISBN 978-957-08-4558-7 (平裝)

聯經網址：www.linkingbooks.com.tw

電子信箱：linking@udngroup.com

思想史第4期編輯委員

呂妙芬 Miaw-fen Lu	中央研究院近代史研究所 Institute of Modern History, Academia Sinica
沙培德 Peter Zarrow	康乃狄克大學歷史學系 Department of History, University of Connecticut
陳正國(主編) Jeng-guo Chen	中央研究院歷史語言研究所 Institute of History and Philology, Academia Sinica
黃克武 Ko-wu Huang	中央研究院近代史研究所 Institute of Modern History, Academia Sinica
蕭高彥 Carl K.Y. Shaw	中央研究院人文社會科學研究中心 Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica

編輯顧問

王汎森	中央研究院	David Armitage	Harvard University
余英時	普林斯頓大學	Peter K. Bol	Harvard University
村田雄二郎	東京大學	Benjamin Elman	Princeton University
林毓生	威斯康辛大學	Knud Haakonssen	University of Sussex
張 灝	香港科技大學	Jonathan Israel	Institute for Advanced Studies, Princeton
陳弱水	國立臺灣大學	Nicholas Phillipson	University of Edinburgh
黃進興	中央研究院		
葛兆光	復旦大學		
羅志田	四川大學/北京大學		

助理編輯

曾婉甄

(依姓名筆劃排序)

國家圖書館出版品預行編目資料

思想史 4 / 思想史編委會編著，初版，臺北市：聯經，

2015年3月（民104年）。344面，14.8×21公分

（思想史：4）

ISBN 978-957-08-45589-7（第4冊：平裝）

1. 思想史 2. 文集

110.7

104005956

目錄

【論著】

- 吳孟謙 敦化川流——論管東溟的判教思想及其時代關懷1
- 蔡孟翰 從宗族到民族——「東亞民族主義」的形成與原理57
- Roy Tseng (曾國祥) Revisiting Mou Tsung-san's Idea of Moral Religion:
A Dialogue with Hegel and T. H. Green.....167
- Harry T. Dickinson How Democratic were British Politics from the
Wilkesites to the Chartists (1760s-1840s)?225

【研究討論】

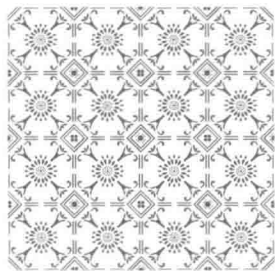
- 陳禹仲 近代早期歐洲思想史中的曼德維爾275

【書評】

- 楊貞德 評李淑珍《安身立命——現代華人公私領域的探索與
重建》.....313

【論著】

敦化川流—— 論管東溟的判教思想及其時代關懷*



吳孟謙

國立臺灣大學中國文學研究所博士。主要關注領域為宋明理學、三教交涉。博士論文為《融貫與批判：晚明三教論者管東溟的思想及其時代》。另著有《默識天人之際——薛敬軒理學思想探微》、〈晚明心學成聖論述的變化——以羅近溪、管東溟為主要線索〉、〈晚明「身心性命」觀念的流行：一個思想史觀點的探討〉、〈管東溟《續原教論評》析探〉等。

* 本文初稿曾宣讀於中央研究院明清研究推動委員會主辦，「2013中央研究院明清研究國際學術研討會」（臺北：中央研究院，2013年12月5-6日）。承蒙評論人彭國翔教授和與會學者的指教，在修訂過程中，亦蒙鍾彩鈞、廖肇亨、楊祖漢、蔡振豐、鄧克銘諸先生暨本刊兩位匿名審查人惠賜寶貴意見，謹此致謝，一切文責由筆者自負。

敦化川流—— 論管東溟的判教思想及其時代關懷

摘要

管東溟是晚明具有高度創造性的思想家之一，在朱子學、陽明學、禪學流弊俱顯的時代，他不為一宗一派所拘限，透過《華嚴經》與《周易》的會通，解構前儒的道統論。在其「敦化川流」的判教論述中，管東溟一方面給予不同宗教學術一個共通的思想底盤，撤除三教的藩籬；另一方面也企圖衡定各種教說的淺深高下，勾畫其心目中理想的修行藍圖，為當時學術尋求新的出路。

本文探究管東溟的判教思想，依次展開為以下幾個面向：一、從宏觀的角度，釐清「三教合一」的幾個層次；二、分析晚明思想界價值多歧的時代氛圍，突顯管東溟判教論的形成背景；三、觀察管東溟如何會通《華嚴經》與《周易》，對理學的道統論述進行解構；四、討論管東溟「敦化川流」的判教思想，及其會通儒佛的見地；五、指出管東溟之所以判釋三教的時代關懷。最後，總結管東溟判教思想的理論特色與思想史意義。

關鍵詞：敦化川流、管東溟、判教、華嚴經、周易、三教

一、前言

判教，或稱教判或教相判釋，是中國佛教所發展出的觀念，意思是對不同教法的義理做出判析、闡釋與定位。狹義來說，它專指中國佛教諸宗派對大小乘各類教說的判釋；¹推而廣之，也適用於跨學說乃至跨宗教的判釋，中國傳統的三教論者，乃至當代新儒學宗師牟宗三、唐君毅，都曾致意於此。²判教論本身的性格，看似重視分析與簡別，其背後實預設一綜合的、貫通的價值蘊向，足以將樣貌多端、甚至互相扞格的教法，統攝在同一個思想系統之中。專就佛教內部而言，大乘各宗進行判教的意義，主要在於整理卷帙浩繁的漢譯佛典，對立場雜多的各式教法，做一淺深高下的釐定，並藉由判教進行經典詮釋，闡發自宗所認識之究竟真理——也即佛陀所開演的「一乘教」或「圓教」。如果依此反思中國儒、釋、道三教交涉的歷史，那麼最具統合三教之判教意識的時代，當屬晚明。

晚明三教思想互動之密切，邁越前代。荒木見悟曾經指出，晚明三教一致論的流行是受到陽明心學自由學風的影響，性格上是「心從三教中尋找其自我充足、自我開展的素材」，是「以心學為基盤，不受限於三教各自的既成體系，而毋寧說一點一點地改變它，將之作為

1 關於中國佛教判教思想的發展與內涵，可參藍日昌，《六朝判教論的發展與演變》（臺北：文津出版社，2003）、王仲堯，《隋唐佛教判教思想研究》（高雄：佛光山文教基金會，2001）。吳汝均近年更從當代的、國際的視野，檢討傳統佛教的判教論，而提出自身的判教體系，參見吳汝均，《佛教的當代判釋》（臺北：臺灣學生書局，2011）。

2 牟宗三判攝三教、融通康德之說，可參牟宗三，《現象與物自身》（臺北：臺灣學生書局，1975）一書；唐君毅則以「心靈九境」判釋世間、出世間之種種心靈境界，見唐君毅，《生命存在與心靈境界：生命存在之三向與心靈九境》（臺北：臺灣學生書局，1977）。

自家藥籠中之物而加以操作運用」。³並且強調：「三教一致不是串同三教，也不是湊集三教之長，而是超越三教，從根本源頭重新認識三教。」⁴此種追求超越三教之根本源頭的自覺，出於心學家對自身生命的高度內省，是純然的「尊德性」工夫。於此向內探求的尊德性工夫之外，若更加以「道問學」的思辯，在超越三教的同時還意圖總持之、衡定之，使支離矛盾的教法各安其位，藉以勾畫出清楚的修行藍圖，為學術找尋新的出路，就會產生集大成的、判教型的學者。晚明的三教論者管東溟（志道，1536-1608）即是箇中翹楚。

管東溟，南直隸太倉（今江蘇省昆山市）人，後遷居長洲（今江蘇省蘇州市），是晚明以會通三教著稱的思想家。他早年苦讀《性理大全》，鑽研宋儒理學；壯歲得耿天臺（定向，1524-1593）之啟發，於陽明心學有所悟入；其後旁通佛道、綜稽群籍，融攝多樣化的思想資源，重新詮釋孔學，成就了獨樹一幟的學問體系。管東溟著述宏富，但後世流傳不廣，至今學界識之者尚眇。⁵荒木見悟在所撰《明末宗教思想研究：管東溟の生涯とその思想》一書中，將管東溟視為認識晚明思想界不可忽略的要角，較全面地介紹其思想，明確指出管東溟「心中暗自抱持著想成為朱子、陽明之後，第三思潮之倡導者的悲願。」⁶然而該書除介紹管東溟的生涯及其與特定人物的關係以外，主

3 荒木見悟，《明末宗教思想研究：管東溟の生涯とその思想》（東京：創文社，1979），頁25。

4 荒木見悟著，廖肇亨譯，〈鄧豁渠的出現及其背景〉，收入荒木見悟《明末清初的思想與佛教》（臺北：聯經出版有限公司，2006），頁190。

5 關於管東溟的相關研究成果回顧，參見吳孟謙，〈融貫與批判——晚明三教論者管東溟的思想及其時代〉（臺北：臺灣大學中國文學系博士論文，2014），頁8-15。

6 參見荒木見悟，《明末宗教思想研究：管東溟の生涯とその思想》（東

要是以「時代思想觀」、「孔子觀」、「孟子觀」、「佛教觀」、「道教觀」……等範疇，論列管東溟的相關思想，未及統觀其判釋三教的洞見。管東溟之判教，蓋從《中庸》「萬物並育而不相害，道並行而不相悖，小德川流，大德敦化，此天地之所以為大也」的經文中，拈出「敦化川流」四字作為綱領，展開對三教傳統的重新詮釋與時代學風的批判反省。此種判教思想的內涵為何？問題意識因何而發？所關懷與企圖解決的是何種問題？思想史上的特殊性何在？乃是本文所關注的重點。

本文的論述，將展開為以下五個面向：一、從宏觀的角度，釐清「三教合一」的幾個層次；二、分析晚明思想界價值多歧的時代氛圍，突顯管東溟判教論的形成背景；三、觀察管東溟如何會通《華嚴經》與《周易》，對理學的道統論述進行解構；四、討論管東溟「敦化川流」的判教思想，及其會通儒佛的見地；五、指出管東溟之所以判釋三教的時代關懷。最後，總結管東溟判教論的特色與思想史意義。

二、「三教合一」的幾個層次

往昔學界描述晚明思想潮流時，「三教合一」是個被廣為使用的概念，但其內涵卻並不明確。究竟「合一」是在什麼層次上合一？是有機一體、混合雜揉還是並行不悖？背後的動機為何？對這些問題若

京：創文社，1979），頁1。荒木見悟在撰寫此書之前，另有一單篇論文介紹管東溟，亦可參照，見荒木見悟，〈管東溟——明末における一儒佛調合論者の思維構造〉收入荒木見悟，《明代思想研究：明代における儒教と佛教の交流》（東京：創文社，1972），頁149-185。

無自覺，而僅套用「三教合一」一詞來描述時代風潮，將不免含混籠統之弊。本文既欲討論三教論者管東溟的判教思想，自須對此問題加以反省，始能避免泛泛之談。⁷以下先製成一表，再加以說明：

交涉層次	思維模式	主要情境	關注面向
三教一致（體）	教異道同	菁英	真理
三教會通（相）	融通判釋	菁英	學術
三教並用（用）	並行互補	帝王	政教
三教混融（用）	隨機取用	庶民	信仰

此表將「三教合一」這一寬泛的概念，大致析出四個層次：

（一）「三教一致」。這是從本體的層次，把握三教共通的真理源頭，教雖為三，理卻同源，此即教異道同的思維。主要出自於知識菁英對最高真理的探求。

（二）「三教會通」。若說三教一致是對理體的契證；三教會通則

7 學界亦曾對此問題有過一些分析。例如錢新祖討論焦竑的思想時，指出三教的融合模式至晚明有從並存（coexist）到混融（intermix）的變化。參見 Edward T. Ch'ien, *Chiao Hung and the Restructuring of Neo-Confucianism in Late Ming* (New York: Columbia University Press, 1986) 一書。此外，卜正民（Timothy Brook）透過中西比較的視野，反省英語世界中 syncretism 一詞在中國宗教融合的適用性。他引用了 Judith Berling 對 syncretism 的定義：「一宗教傳統進入其他宗教傳統，透過選擇與調和的過程，在概念、象徵與實踐上之借鑒、肯認與整合。」卜氏透過分析後認為，中國自元以來的三教交涉，並非嚴格的 syncretism，而是一種三教共治的型態，亦即三教相當程度上和諧地共存，在理論與實用上皆平等，且透過多樣的方式自由地結合和交涉。參見 Timothy Brook, "Rethinking Syncretism: The Unity of the Three Teachings and their Joint Worship in Late-Imperial China," *Journal of Chinese Religions*, 21 (1993), pp. 13-44. 這些觀點皆各有理致，本文則嘗試從新的角度加以分析。

涉及對事相的融通與判釋。換句話說，即是特別關注三教在具體理論與實踐上的異同，並可能因此產生判教思想。這雖然亦出於知識菁英對真理的探求，但學術上的分析毋寧更為細緻，如同前言中所說的，除了尊德性工夫外，更加以道問學的思辯。

（三）「三教並用」。這是從三教的作用上考量，認為三教皆各有其長，能夠引導人們同歸於善道，故應當並行不悖、相輔相成。此種思維最常發生於並尊三教之帝王，而所關注的重點，則是維繫政教秩序的穩定。

（四）「三教混融」。這同樣是從三教的作用上考量，不在本體上統合，亦不在教相上會通，而是滲透到日常的宗教生活之中。民間的通俗宗教即是顯例，屬於庶民的信仰世界。

以上的分析，旨在釐清「三教合一」觀念中的不同層次，以利於更清楚的思想史論述。勞思光曾說：

明末流行的混合信仰……從未有一個比較可取的理論來支持它，因此，在哲學標準下，講「三教合一」或「儒佛合一」等等說法，就不能看作「哲學思想」。⁸

這不免將「三教合一」視為只有「三教混融」這個層次，忽視了晚明知識菁英在「三教會通」方面的理論貢獻。又如饒宗頤描述三教合一思想：

只是一種初步的混合，不是高度具有創造性之思想。自然，他既缺乏概括原理之抽象性思考，又缺少莊嚴而凝固的宗教信念，只趨向於道德心靈的陶冶，及輔助政治力量

⁸ 勞思光，《新編中國哲學史》（臺北：三民書局，2001），第3卷（下），〈後記〉，頁887。

的和諧。⁹

此處對「三教合一」的理解，也似僅包括「三教並用」與「三教混融」兩個層次。其所謂抽象性思考與宗教信念，在「三教一致」與「三教會通」之中實不曾缺席；至於高度具創造性的思想，更頻出於晚明，本文要討論的管東溟即是極佳的個案。

必須說明的是，上述四種交涉層次或思維模式，並非四條不相往來的平行線，相反地，它們可能交會於一人的觀念中。以管東溟為例，他既追求三教一貫的真理源頭，又致力於三教思想的會通判釋（詳見下文），並高度讚賞明太祖「主儒宗而賓仙佛」的三教政策，¹⁰此即兼具「教異道同」、「融通判釋」與「並行互補」的思維。思想史上的三教合一論，若依此詳加梳理與定位，當能更顯立體。

三、價值多歧的時代氛圍

晚明致力於會通三教的思想家，皆有其生命需求與時代需求。就生命需求的一面來說，當時不論儒者或方外之士，均致力於身心性命之學，管東溟亦不例外。此種學問以實踐受用為導向，而非以知識興趣為導向。換言之，三教論者並非純然為了建立一理論體系而進行會通；毋寧說，他們是在自身的求道歷程中，展現出自身與三教思想資源相對話的成果。此中必然牽涉到思想家們獨特的人格情性、生命問題與證道體驗，因此，即使同樣從事於會通三教，不同思想家之間，

9 饒宗頤，〈三教論及其海外移植〉，收入饒宗頤，《選堂集林：史林新編》（香港：中華書局，2012），中冊，頁689-722。

10 參見管志道，《從先維俗議》，卷5，〈聖祖主賓三教大意〉，收入四庫全書存目叢書編纂委員會編，《四庫全書存目叢書》（臺南：莊嚴文化公司，1995），子部雜家類，第88冊，頁473。

立場與主張亦可能千差萬別。

另就時代需求的一面來說，陽明學流行以來，思想空氣日益自由，三教互動益發密切，學者很難如明初儒者一般，終身服膺程朱之教而不疑；¹¹反之，他們必須面對價值多歧的挑戰，在其中自主思考，作出一己之判斷與抉擇。管東溟舉佛學的流行為例，清楚指出這個時代現象：

居今之世，即使孔子持鐸，曾孟執轡以環天下，揭六經而家喻戶曉之，能禁其不涉禪書乎？既涉禪書，能禁其不入佛氏之知見乎？既入佛氏之知見，能禁其不低昂於儒釋之際乎？¹²

晚明儒者對佛學的浸淫既遠邁前代，世間法與出世法的衝突與調和，就必然成為思想界無可迴避的課題。世間法重在綱常秩序的建立，出世法則嚮往身心性命的解脫。兩者之間張力甚強，一旦失衡，將出現管東溟所謂「不以經世妨經世，則以經世濫出世」的流弊。¹³如何使之相輔相成、各得其所？遂不斷刺激學者的思考。趙貞吉（貞吉，1507-1576）曾欲撰作《二通》一書，由〈內篇經世通〉與〈外篇出世通〉組成，¹⁴並說道：「經世者不礙於出世之體，出世者不忌於經世

11 明初大儒薛敬軒（瑄，1389-1464）曾謂「自考亭以還斯道已大明，無煩著作，直須躬行耳。」這一姿態與明代中期以後，「篤信程、朱，不遷異說者，無復幾人矣」的時代氛圍，已不可同日而語。參見張廷玉等編撰，《明史》（北京：中華書局，2011），卷282，〈儒林列傳一〉，頁7230、7222。

12 管志道，《問辨牘》（東京：尊經閣文庫藏，明萬曆二十六年[1598]序刊本），元集，〈答吳侍御安節丈書〉，頁50。

13 管志道，《問辨牘》，元集，〈答吳侍御安節丈書〉，頁47。

14 此書並未完稿，其內容概要參見趙貞吉，《趙文肅公文集》，卷23，〈史業二門都序〉，收入四庫全書存目叢書編纂委員會編，《四庫全書存目叢

之用，然後千聖一心，萬古一道，聖人憂世之念，可少慰矣。」¹⁵紫柏真可（1544-1604）則云：「大丈夫處於大塊間，本分事元無多端，不過經世出世而已。」¹⁶又說：「蓋世法變極，不以出世法救之，則變終莫止；出世法變極，脫（按：此字疑衍）不以世法救之，則其變亦終不止。」¹⁷由此可知，身為儒者的趙大洲並不以世間法自局，身為僧人的達觀也不以出世法自限。博參廣涉、自由建構本身的思想，可謂晚明思想界的一大特色。但與此同時，各種教說之間的衝突與混濫，也更甚於往昔。管東溟感嘆道：

今世僧據禪案以訶仙，仙據玄案以訶禪，而腐儒則按程朱之舊說而兩訶之，皆所謂束於教而不可以語道者也。復有濫合三教之徒，不知其源之所以合而必分，流之所以分而必合，與應時立教之所以先後天而不違處，亂聒其間久矣，夫道術之乖裂也。¹⁸

又說：

蓋學路之多歧，未有甚於今日者也，吾安得執己之一條路，以閉諸人不一之路哉？亦安得任諸人之各路其路，而不齊之以歸元之一路哉？¹⁹

正因切身地感受到道術乖裂、學路多歧的時代問題，乃更增添管東溟

書》，集部別集類，第100冊，頁598-600。

15 趙貞吉，《趙文肅公文集》，卷23，〈祭古聖賢文〉，頁604。

16 真可著，德清校閱，《紫柏尊者全集》，卷24，〈答于潤甫（二）〉，收入《叢新纂續藏經》（東京：國書刊行會，1975-1989），第73冊，頁350b。

17 真可著，德清閱，《紫柏尊者全集》，卷23，〈與李君實〉，頁347c。

18 管志道，《惕若齋續集》（東京：尊經閣文庫藏，明萬曆刊本），卷2，〈追論曇仙昔年感通事〉，頁60。

19 管志道，《問辨牘》，亨集，〈續答南皋丈書〉，頁99。

「應時立教」、「齊之以歸元之一路」的判教抱負。

自陽明學流行以來，學者固多半兼涉三教，²⁰但卻未必具有此種判教抱負。王陽明（守仁，1472-1529）談三教一家、²¹王龍溪（畿，1498-1583）以良知為範圍三教之樞，²²其統合三教的方式，皆是以超越教相的「一心」來統合三教，在上文的分析中，偏重在「三教一致」的本體層次上。然而以一心統合三教，佛道中人亦不乏此說，如內丹學者云：「三教道同而名異，其實不離乎一心之妙也」、²³禪僧云：「自心者，三教之源，三教皆從此心施設」。²⁴此種統合三教之法，統的是三教之心，而非三教之所以為教。即使在心性本體的層次上向三教開放，但對於三教教相系統的異同，卻並未認真加以面對，因而未能真正進入到「三教會通」的型態。²⁵三教既然依舊隔別，則

20 《四庫提要》云：「蓋心學盛行之時，無不講三教歸一者也。」見永瑤等編纂，《四庫全書總目》，卷132，子部42，頁1124。

21 王陽明云：「心學純明時，天下同風，各求自盡，就如此廳事，元是統成一間。……其初只是一家，去其藩籬仍舊是一家，三教之分亦只似此。」見王守仁著，吳光等編校，《王陽明全集（新編本）》（杭州：浙江古籍出版社，2010），卷40，〈補錄二·稽山承語〉，頁1611。

22 王龍溪云：「良知者，性之靈，以天地萬物為一體，範圍三教之樞。」見王畿著，吳震編校整理，《王畿集》（南京：鳳凰出版社，2007），卷17，〈三教堂記〉，頁486。

23 王道淵，《還真集》，卷中，〈懲忿室慾論〉，收入《正統道藏》（臺北：新文豐出版社，1985-1988），第40冊，頁565。

24 智旭，《靈峰蕩益大師宗論》，卷7，〈金陵三教祠重勸施棺疏〉，收入《嘉興大藏經》（臺北：新文豐出版社，1987），第36冊，頁386b。

25 當代學者鄭宗義也從不同角度指出這個問題：「對隱藏在一道三教與三教歸儒之間的理論張力，明末王學的三教合一論並未給予充分的注意，更遑論作出妥善的紓解。」。參見鄭宗義，〈明末王學的三教合一論及其現代迴響〉，收入吳根友主編，《多元範式下的明清研究》（北京：三聯書店，2011），頁212。