



百年经典学术丛刊

先秦辩学史

郭湛波 著

上海古籍出版社



百年经典学术丛刊

先秦辯学史

郭湛波 著

上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

先秦辩学史 / 郭湛波著. —上海: 上海古籍出版社, 2015. 10

(百年经典学术丛刊)

ISBN 978-7-5325-7799-6

I. ①先… II. ①郭… III. ①形式逻辑—逻辑史—中国—先秦时代 IV. ①B812-092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 220910 号

百年经典学术丛刊

先秦辩学史

郭湛波 著

上海世纪出版股份有限公司 出版
上海古籍出版社

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1) 网址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji1@guji.com.cn

(3) 易文网网址: www.ewen.co

上海世纪出版股份有限公司发行中心发行经销

常熟新骅印刷有限公司印刷

开本 635 × 965 1/16 印张 8.5 插页 2 字数 118,000

2015 年 10 月第 1 版 2015 年 10 月第 1 次印刷

印数: 1—1,800

ISBN 978-7-5325-7799-6

K · 2100 定价: 19.00 元

如有质量问题,请与承印公司联系

出版说明

郭湛波，生于1905年，原名郭海清，字湛波，河北大名人。近代颇具影响的思想史研究学者。曾求学于北京大学哲学系。1932年毕业后一度出任大名河北第七师范训育主任。后任教于北平师范大学，1937年北平沦陷后秘密组织抗日爱国运动，1940年12月被捕入狱，1943年2月被营救释放后继续任职于国民政府，1949年赴台。郭湛波兼跨政学两界，在思想史研究领域著述不辍，主要有《先秦辩学史》、《辩证法研究》、《论理学十六讲》、《近五十年中国思想史》、《中国中古思想史》、《近代中国思想史》等著作。其中，《先秦辩学史》就是作者思想史研究的成名作。

《先秦辩学史》完成于1932年第七师范训育主任任上。该书以“辩学”命名先秦的形名之学，从逻辑的角度梳理辩学发展演变的学术脉络，钩稽传世文献，对邓析、惠施、公孙龙、荀子以及墨辩学派等辩家的思想传承、学说观点进行了系统研究。作者认为，辩学起源于春秋时期郑国的邓析，到惠施时开始盛行，公孙龙为集大成者，墨辩学派、荀子将辩学推向了更高的阶段。该书承接1922年至1925年的墨辩大讨论，对梁启超、胡适、冯友兰、伍非百、钟泰等知名学者的成果批判继承，不唯权威，在辩学的起源，惠施、公孙龙学说源流以及墨家与墨辩的关系等问题上均有独到见解。

该书1933年由中华印书局出版。此次重版即以该版为底本，原版为繁体竖排，改为简体横排。原版印刷、排版等错误径改。特此说明。

上海古籍出版社
2015年8月

自序

哲学思想，共有三支：一、印度，二、西洋，三、中国。各支的哲学思想，有各支的哲学方法。印度的哲学方法是“因明”，西洋的方法是“逻辑”，中国的方法是“辩学”。近代的方法，就是辩证法。方法是锁钥，欲研究各种哲学思想，必先明了各种哲学方法。

中国哲学，自有中国哲学方法。中国哲学方法：一、古代，自古代至秦，是“辩学”；二、自汉至明末，是“因明”；三、自明末至现在，是“逻辑”。但因明与逻辑都是舶来品，归印度、西洋方法来研究。所谓中国方法，就是专指古代的“辩学”。

研究“辩学”有数种困难：第一，“辩学”自秦以后即灭亡，不只近代人不知其详，即两汉人亦莫明其妙；第二，关于“辩学”的著述，如《邓析子》、《惠施》、《尹文子》……都早已遗失，而现存者都是赝品；第三，关于“辩学”著述，虽有遗存，都是残篇缺简，而且字句古奥难通，像《墨经》就是一例。因为“辩学”失传，材料缺乏，所以研究非常困难。

中国近代受西洋逻辑的影响，所以对中国“辩学”也研究起来，如章炳麟、梁启超、胡适、冯友兰诸先生，都是研究中国“辩学”有贡献的人。不过他们贡献，不是校释残简，就是片断的叙述，没有专门的、系统的研究。较专门、系统的，就是胡适先生的《先秦名学史》。不过这本书有两个根本缺点：一，是没有把“辩学”的系统弄清；二，是所

叙述的出了“辩学”范围以外。

以上是我所以写这部书的原因。

* * * * *

我认为中国“辩学”不起于孔、老，而起于邓析。因为孔子的“正名”、老子的“无名”，都不是“辩学”，用唯物史观的眼光去分析，知道“辩学”不起于封建社会的邹、鲁……而起于商业资本社会的郑国。所以从邓析说起，可惜《邓析子》遗失，学说无从研究。

邓析以后的墨翟、杨朱……都没有“辩学”，到惠施始盛行，颇为当时一般人所注意。不过惠施的著述也不存，所存者，只《庄子·天下篇》所述的十事。

惠施之后，就是公孙龙。公孙龙是赵人，实当时“辩学”之中心，所以像毛公、綦毋子之属，都是赵国人。“辩学”到了公孙龙，已成了系统的学说，故哄动一时，“辩者”盈天下，不过“辩者”学说失传罢了。可说公孙龙集“辩学”之大成。

自公孙龙之后，各家都受“辩学”之影响。而成就最著者，就是墨辩和荀子。《墨辩》：《经上》、《经下》、《经说上》、《经说下》、《大取》、《小取》。这六篇是后期墨者作品，非墨翟学说。荀子虽主“正名”，但与孔子“正名”不同：孔子“正名”是伦理的，荀子“正名”是辩学的，恰成了一个辩证的发展。

以上是本书叙述的概略。

* * * * *

本书写成后，即请胡适之先生指教，指示许多错误，不胜感谢之至。不过本书观点不同，所以有几种主张不同处：一，胡先生不承认有名家，本书认为有“名家”；二，本书认为名家始于邓析，胡先生没有说明名家的起源；三，本书认为孔子的“正名”、老子的“无名”，都非名学，胡先生认为是名学；四，胡先生说惠、龙之学出墨家，本书认为惠、龙之学出于名家，与墨家无关；五，胡先生说墨翟有名学，本书认为没有。以上数端，是本书与胡先生不同处，理由在本书内，还要请胡先生指教。

本书又经徐旭生、傅佩青、嵇文甫诸先生指教，尤其是嵇文甫先

自序

生，将本书详细校阅一遍，指出许多错误之点，不过本书出版仓卒，未能照嵇先生所示一一改修，这是对嵇先生最抱歉的地方，请嵇先生原谅。

本书当印刷时，因七师校务离平，由郭君景宇帮忙校对，又中华印书局经理齐家本先生肯将这没销路的稿子出版，又经马叙伦先生题书面，荪荃先生热力的鼓荡，总之，本书之所以能与读者今日见面，都是诸位先生的力量，特此鸣谢。

* * * * *

本书还有一点，向读者声明，就是本书的命名，关于中国论理学，没有像“因明”、“逻辑”固定的名词。中国论理学有名学、形名学、辩学等名词，我以为“名学”二字太宽泛，“形名学”太生涩，所以就用“辩学”二字。本书非一时所写，未能一致，请读者原谅。

本书自墨辩以后，随写随印，未得修正，望读者指教。

一九三二，八，二六。脱稿于大名第七师范学校。

目录

自序 /1

第一篇 形名学的起源

- 一 形名学是什么 /1
- 二 刑名学即形名学 /2
- 三 刑名学非“法术学” /2
- 四 刑名学与法术学 /3
- 五 形名学为郑学 /4
- 六 结论 /5

第二篇 邓析

- 一 邓析时代的郑国 /7
- 二 邓析略传 /9
- 三 “两可说”——邓析学说之一 /10
- 四 “无厚”——邓析学说之二 /13
- 五 邓析同时的思想家 /15

第三篇 惠施

- 一 惠施的时代及其事略 /19
 - (一) 惠施的年代及其事略 /19
 - (二) 惠施的事迹 /20
 - (三) 惠施的著述 /22
- 二 惠施学说的背景及来源 /23
 - (一) 惠施学说的背景 /23
 - (二) 惠施学说的来源 /24

- (三) 惠施的学说 /25
- 三 “坚白”——惠施学说之一 /26
 - (一) 惠施与“坚白” /26
 - (二) “坚白说”是什么 /28
 - (三) 公孙龙的“坚白论”——“离坚白” /29
 - (四) 《墨经》中的“坚白论”——“合坚白” /29
- 四 “同异”——惠施学说之二 /31
 - (一) “同异说”是什么 /31
 - (二) “大同异”——辩证思维 /31
 - (三) “小同异”——逻辑思维 /32
 - (四) 《墨经》中“同异说”——“离同异” /33
 - (五) 公孙龙、荀卿的“同异说” /34

第四篇 公孙龙

- 一 公孙龙略史 /36
 - (一) 公孙龙的年代和国籍 /36
 - (二) 公孙龙的事迹 /37
 - (三) 公孙龙的辩论 /39
 - (四) 公孙龙的著述 /40
- 二 “白马说”——公孙龙学说之一 /41
 - (一) 公孙龙与“白马说” /41
 - (二) “白马说”是什么 /43
 - (三) 各家“白马说”的批评 /44
 - (四) “白马说”在辩学上的影响 /45
- 三 “臧三耳”——公孙龙学说之二 /49
 - (一) 公孙龙与“臧三耳说” /49
 - (二) “臧三耳说”是什么 /49
 - (三) “臧三耳”与“鸡三足” /50
 - (四) “臧三耳”与“黄马骊牛三” /51

四 “指物论”——公孙龙学说之三 /52

- (一) 公孙龙与“指物论” /52
- (二) 什么是“指” /53
- (三) 公孙龙的“指物说” /53
- (四) 公孙龙的“指不至，至不绝” /55

五 “通变论”——公孙龙学说之四 /56

- (一) “左右二说” /56
- (二) “右变说” /57
- (三) “羊牛非马说” /57
- (四) “青白说” /59
- (五) “犬可以为羊说” /60

六 “名实论”——公孙龙学说之五 /61

- (一) 公孙龙以前的“名实说” /61
- (二) 公孙龙的“名实说” /62
- (三) 《墨经》中的“名实说” /64
- (四) 荀卿的“名实说” /65

第五篇 公孙龙时代的“辩者”及其学说

- 一 公孙龙时代的“辩者” /68
- 二 《天下篇》所述“辩者”的学说 /72
- 三 《仲尼篇》所述“辩者”的学说 /81

第六篇 墨辩

- 一 墨辩 /85
 - (一) “墨辩”是什么 /85
 - (二) “墨辩”与《墨经》 /86
 - (三) “墨辩”与墨翟 /86
 - (四) “墨辩”与“别墨” /90
 - (五) “墨辩”与惠施、公孙龙 /91

- (六) 结论 /94
- 二 “知”——墨辩学说之一 /94
 - (一) “知”是什么 /94
 - (二) “知”的来源 /96
 - (三) 非“五路”的知 /97
 - (四) “知”的种类 /97
 - (五) “知”的用途 /98
 - (六) 结论 /99
- 三 “辩”——墨辩学说之二 /100
 - (一) 什么是“辩” /100
 - (二) “辩”的方法 /102
 - (三) “辩”的种类 /105
 - (四) 结论 /108
- 四 《墨辩》中“辩学”的实例 /109
 - (一) 《墨辩》中的墨家学说 /109
 - (二) 《墨辩》中“辩者”学说 /111
 - (三) 《墨辩》中诸家学说之辩论 /113

第七篇 荀子

- 一 荀子略史 /116
- 二 荀子与“辩者” /117
- 三 荀子与“辩学” /118
- 四 荀子的名学 /119
 - (一) 演绎的名学 /120
 - (二) 名的制定 /120
 - (三) 名的用途 /121
 - (四) 名的分法 /121
- 五 结论 /123

第一篇

形名学的起源

一 形名学是什么

形名学是什么？就是中国逻辑学(Logic)。我们知道无论那个学说成立，必定有它成立的方法：西洋的逻辑，印度的因明，都是它学说成立的根本方法；中国治学的方法，就是中国逻辑学——形名学。

可是形名学自西汉以后，把形名学与正名学弄在一块，即所谓“名家”。殊不知形名学是讲思想的(Logic)，正名学是讲伦理的(Ethic)，这是最大错误。我们看：

名家者流，盖出于礼官。古者名位不同，礼亦异数。孔子曰：“必也正名乎！名不正则言不顺，言不顺则事不成。”此其所长也。及瞽者为之，则苟钩铍析乱而已。《《汉书·艺文志·诸子》》

可见汉代所谓“名家”，包形名与正名而言。殊不知正名学是封建社会的产物，讲道德的；形名学是商业资本社会的产物，讲知识的。那能合在一起？

二 刑名学即形名学

形名学古又称“刑名学”，因为“形”、“刑”二字，古代通用。例如《史记·秦始皇本纪》说“饭土塼，啜土形”，《汉书·司马迁传》说“（尧舜）饭土簋，飮土铏”，《史记·太史公自序》说“食土簋，啜土刑”。可见形与刑古代是通用的，所以称形名学为刑名学，研究形名学的人，多称为刑名家，如：

夫刑名之家，皆曰白马非马也。（《战国策·赵策》）

公孙龙好刑名，以白马为非白马。（《孔丛子·公孙龙》）

刑名异充，声实异谓。（《吕氏春秋·正名篇》）

邓析好刑名。（刘向《别录》）

可见古代所谓刑名学就是形名学了。

三 刑名学非“法术学”

我们既知道古代所谓刑名学即形名学，但《荀子·正名篇》说“刑名从商”。法家如商鞅、申不害、韩非……皆称好刑名之学，所以刘向说：

申子之书，言人主当执术无刑，因循以督臣下。其责深刻，故号曰“术”。商鞅所为书号曰“法”，皆曰刑名。（《新序》）

可见刑名学即法术之学，其实法术自法术，刑名自刑名。刑名学非法术学。我们看：

申子之学，本于黄老，而主刑名……韩非喜刑名法术之学，而其归本于黄老……申子卑卑，施之于名实。（《史记·老子韩非列传》）

“刑名”与“法术”对举，刑名当然不是法术。先说“申子主刑名”，后说“申子卑卑，施之于名实”。刑名当然指名实之学，而非法术之学。司马迁所谓名实之学，就是形名之学，亦即他所谓名家之学。我们看：

名家，使人俭而善失真。然其正名实，不可不察也……名家，苛察缴绕，使人不得反其意，专决于名而失人情。故曰：使人俭而善失真。若夫控名责实，参伍不失，此不可不察也。（《史记·（司马谈）论六家要指》）

四 刑名学与法术学

我们既知道刑名学非法术学，但何以如商鞅、申不害、韩非……所谓法家者流，都好刑名学？其实，这是必然的结果。法家之讲刑名，如儒家之讲正名一样；儒家维持封建社会而讲“礼”，不讲正名则无从讲起。法家乘商业资本社会之起，而讲“法”，不讲刑名则无从作起。故讲法必讲刑名，如商鞅、申不害、韩非之流。讲刑名亦多讲法，如邓析、惠施、公孙龙之徒。故法家多兼致刑名之学。如：

商鞅少好刑名之学。（《史记·商君列传》）

申子之学，本于黄老，而主刑名。（《史记·老子韩非列传》）

韩非者，韩之诸公子也，喜刑名法术之学。（《老子韩非列传》）

可见刑名学虽非法术之学，而刑名学实与法术之学并进而行。故法家多出于刑名之流。

五 形名学为郑学

我们知道无论什么学说发生，不是偶然的，是受客观物质环境的支配。不只受时代的影响，而且受地理的限制，所以中国春秋战国的学说虽多，都可拿地理来分析：儒学产于邹、鲁；墨学产于宋；老庄之学产于楚；所谓阴阳家邹衍之学产于齐，至于燕；所谓形名之学起于郑，后申、商、韩，由韩至秦为法家之学；惠施、公孙龙之徒由魏至赵为名家之学。

为什么说形名学为郑学？是因为形名学的始祖是邓析，所以班固把他列在名家第一。我们看：

邓析好刑名。（刘向《别录》）

《邓析》，二篇。郑人，与子产并时。（《汉书·艺文志·诸子》）

邓析，郑大夫。（《左传·定九年》杜注）

自邓析至秦时名家者，世有篇籍，率颇难知。（鲁胜《墨辩序》）

可见邓析是形名学的始祖，是郑国人，不只是郑国人，而且是郑国的大讼师，我们看：

邓析……与民之有狱者约，大狱一衣，小狱襦袴。民以献衣襦袴而学讼者，不可胜数。以非为是，以是为非，是非无度，而可与不可日变。所欲胜因胜，所欲罪因罪。（《吕氏春秋·离谓篇》）

邓析不只是郑国的大讼师，而且是郑国的反动首领，《吕氏春秋》记道：

郑国多相县以书者。子产令无县书，邓析致之。子产令无致书，邓析倚之。令无穷而邓析应之，亦无穷矣。（《离谓篇》）

因为这样捣乱，反抗当时的统治阶级，所以终被统治阶级杀掉。《左传》记道：

郑驷颀杀邓析，而用其竹刑。君子谓子然于是不忠。苟有可以加于国家者，弃其邪可也。（《定公九年》）

由此，可知形名学起于郑国，而邓析是形名学的始祖。可惜邓析的时代仍是封建社会的时代，虽说封建制度已经崩坏，到了强弩之末，可是封建的势力仍是盛行，所以当时目为反徒，终致于死。这与希腊哲人苏格拉底(Socrates)被市民判决，而至于死，有什么不同？所以后来批评形名诡辩之学，都把他作目标。如：

不法先王，不是礼义；而好治怪说，玩琦辞，甚察而不惠，辩而无用，多事而寡功，不可以为治纲纪。然而其持之有故，其言之成理，足以欺惑愚众，是惠施、邓析也。（《荀子·非十二子》）

不恤是非，然不然之情，以相荐擢，以相耻忤，君子不若惠施、邓析。（《荀子·儒效篇》）

山渊平，天地比，齐、秦袭，入乎耳，出乎口，钩有须，卵有毛，是说之难持者也，而惠施、邓析能之。（《荀子·不苟篇》）

公孙龙粲于辞而贸名；邓析巧辩而乱法。（《淮南子·论言训》）

六 结论

总之，形名学就是中国的逻辑学；古代的刑名学，就是形名学，

而不是法术学；可是刑名与法术并进，讲法术必先刑名，所以申、商、韩是刑名而兼法术。但是形名学到了汉朝与儒家的正名学合在一块，成了所谓“名家”之学。其实这是汉儒的偏见，处处拿儒家来观察诸子之学，所以把形名学变成名家之学了。

形名学发源于郑国，而始于邓析。其所以发生于郑，而不发于齐、鲁、秦、楚……这完全是客观物质条件所决定。因为春秋时代的郑国，封建制度最先崩坏，商业最先发达；礼的观念最先破坏，法治观念最先发生：所以形名学始于邓析，申、韩源于郑学。《史记·老子韩非列传》说：

申不害者，京人也。故郑之贱臣。学术以干韩昭侯，昭侯用为相。内修政教，外应诸侯，十五年，终申子之身，国治兵强，无侵韩者。

韩非者，韩之诸公子也。

郑为韩所灭，韩即郑也。再说商鞅为卫人，惠施为梁相，而公孙龙、毛公……皆客于赵平原君。古称“三晋多辩诈之士”、“郑卫多淫邪之风”可以明了了。所以《淮南子·要略》论刑名之发生说：

申子者，韩昭釐之佐也。韩，晋别国也，地墩民险而介于大国之间。晋国之故礼未灭，韩国之新法重出，先君之令未收，后君之令又下，新故相反，前后相谬，百官背乱，不知所用，故刑名之书生焉。

由此可知刑名学起源于郑、卫，而盛于三晋——韩、赵、魏。这就是刑名学的起源。

一九三二，一，一七。脱稿。