

呂調陽著

民生主義經濟學

中國文化服務社印行

呂調陽 著

民生主義經濟學

中國文化服務社印行

中華民國三十七年十一月滬版

民主主義經濟學

版權所有
不准翻印

(外埠酌加運費匯費)

著者 呂 調 陽

發行人 劉 百 閱

發行所 中國文化服務社

印刷所 中國文化服務社印刷廠

上海福州路六七九號
電話九五九九五
電報掛號五三五一二三

民生主義經濟學

呂調陽著

中國文化服務社印行

談「怎樣研究經濟學？」（代序）

「怎樣研究經濟學」一文，刊載在中學生戰時半月刊第三十七期，是廣西大學千家駒教授答復桂林青年朋友們的一篇臨別贈言。不過，千教授所指示的「怎樣研究經濟學」的方案，未免有所偏頗，誠恐有誤青年朋友們的真理研究，願提供幾點，以資商榷。

千教授所指示的經濟學有二派，一為資產階級經濟學（個人主義經濟學），一為社會主義經濟學。實在，近兩百年來經濟學的發展，除一般的屬性外，還有其特殊的原因。

本來，這兩派學理的創立者，都自稱是世界一般的真理，是可以永久適用而不變。不知他們於不知不覺中，還受了特殊環境的影響，並且特殊的原因，要較重於一般的成份。先從前者說，它是創始於英人斯密亞丹，而完成於李加圖與彌爾等。正如千教授說：「經濟學為什麼在十八世紀工業革命之後才開始發展，經濟學的開山祖斯密亞丹為什麼生長在工業革命的祖國英國？」

解答這個問題，就要看看當時英國的社會狀況怎樣？十八世紀的英國社會狀況，無論從那一點說，都較大陸

方面德法諸國爲好。英國傳統的議會政治，比較他國的專制政治開明，從而束縛國民經濟活動的政令，亦比較和緩；英國內地的關稅，早經廢除了，所以內地的商業，也比較大陸諸國自由；加之，英國的貴族地主頗有修養節制，能住在農村，並設法改進其農場，反之，在同時期的法國貴族地主，都驕奢淫逸，迷醉於宮廷生活，對於自己的農地狀況，全不措意，所以在重商主義影響下，英國的農業，就沒有法國那樣荒廢了。因爲這種種的理由，英國社會可資利用的資本，就較爲充裕，同時，市場的推廣，又使英國貨物的需要大增。所以一七五〇年以後，英國不但在農業方面，進行種種改革；在工業方面，亦呈露着勃興的趨勢；至商業方面，則已是海上王國，執着世界的牛耳。總之，英國因爲政治的開明，社會的安定，致商業日趨發達，海外銷路的擴張，舊式手工生產，遂不足以適應其需要，於是在六〇年左右，有新式機器的發明，無論在紡織機方面，發動機方面，甚至煤鐵方面，均如雨後春筍，爭先出現，而產業革命於以實現。

正在這種機器陸續發明的過程中，斯密氏的「富國論」大作，便應時而出。他根據人類自利心的發展，主張自由放任，發展自然秩序，藉着自由競爭的經濟的自然力，必能使社會趨於平衡，而有益於人類全體。這種學說對於資本主義的進步，盡了很大的貢獻，尤其是英國帝國主義的發展，盡了最大的貢獻。實因爲當時英國海外貿易的發展，正需要促進人類的自利心，以謀生產的發達；又因爲英國產業發達，較大陸各國爲早，無人能與他競爭，並且極願意別國無限制的同他貿易，所以提倡自由放任，以便取得各國價廉的原料，而售脫自己生產的商品，所以

斯密氏的富國論，是最適於英國工商各業發展的一種經濟理論。

總之，機器的發明，是當時英國社會有此需要，苟非適應當時經濟狀況下的需要，則莫能產生；同樣的，同時期的斯密氏的富國論的出版，亦是為適應當時經濟環境的需要，如非應那種時代的要求，亦莫由出現。所以布哈林說：「英國根據許多原由，已經在世界市場上確立了牠的支配權；牠不懼怯任何競爭者，也無須要爲了確保競爭者的勝利，而採取何等入爲的立法的手段……因之，英國資產階級的理論家們，就無須爲了英國資本主義的特殊異性，而特別煩心，他們雖然是代表英國資本家的利益，可是，他們却在縱論着經濟發展的一般法則。」（一）而威爾姆·羅夏對於該派的理論根據，說得更爲露骨。如說：「這個學派（指英國正統學派）是很有世界性的……因爲他們對於最普遍最抽象的理論，主張頗力，但同時，這個學派，亦是很有國民性的。他們那幾位（指休謨、斯密亞當、丹·李加圖、馬爾薩斯等）都是激頭激尾的英國人。他們的原理，他們的例證，都是根據自國國民的政策與歷史。而其見聞，亦限於這個範圍……他們爲自己的目的，巧於利用英國的文學、史地學，乃至自然科學，而收到了可驚的成功。」（二）由這種種看來，可知正統學派雖是一方面接受了重商學說重農學說對於牠所準備所提供的基礎理論，而努力於抽象的一般性和世界性的理論的創造，另一方面都要歸功於產生這種學說的英國的歷史的地理的經濟的和文學的種種環境。因此，我們看重如千教授所指示的有產階級經濟學的世界性理論性，更要看重該派的特殊性和事實性。

古典學派的經濟學，雖自稱是有世界性，但是在事實上，出了英國地域以外的任何地域，都是行不通。而最被反對的，就是德國。因為德國產業革命，較英國遲八十年，製造技術異常幼稚，各邦政治又不統一，互設關稅於邊境，工商發展，更被阻滯。日爾曼人爲保持德國的獨立與繁榮起見，便首先和英國競爭，最有效的方法，是保護關稅制度，扶持正在萌芽的工商業，抵制外來的英國商品；另外勵行國家統一，廢止國內關稅，也是發達產業的必要條件。這全是與斯密司的古典學派的理論相衝突。根據這種實際的需要，便產生了李氏特的「國家經濟學」。（一八四一年出版。）

此外，大陸方面反對正統學派的理論者，不僅是德國，其他各國都是一樣。首先發現他的錯誤者，是法人希士孟底。希氏原來是正統學派的信仰者，一八〇四年並發布了他祖述斯密司的「政治經濟原理」一書，後來他從事實際的考察，遊歷意瑞諸國，閱讀各國公私文報，所見工人貧苦，很受刺激，一八一九年，又遊英國，對正統學派發生懷疑，開始批評當時經濟制度。他留心拿破崙役後社會的痛苦，注意一八一五、一八一八及一八二五年的經濟恐慌，工人失業。他又研究英國產業的發達及經濟學的所以進步，一八一八年著百科全書中「經濟學」一篇與一九一九年發表的「新經濟學原理」就是他對古典學派理論攻擊的最先兩部書。無論是在財富的增加，公私的利益，需供的平衡，競爭的事實以及農工商業的經營上，他都提供了真實的事實，對古典學派作了無情的攻擊。如說：「這蓄積的莫大的富之果是什麼？那除了把憂患，缺乏，危險和完全沒落傳向一切階級外，還有其他的作用

麼」又說：「我看清了這個令人驚慘的國度，牠是一個偉大的試驗，牠對於一切落後的國家，恰好是種教訓，牠表現出了生產數量的增加和幸福數量的減少。這裏的國民羣衆和思想家，忘記了財富的增加不是政治經濟的目的，而只是給全民幸福的手段。」同時，事實上，發展在英國以後的法國，便採取了保護關稅政策，以反對英國商品的侵入。

同時，美國也採行了保護關稅政策，李士特爲要實行保護政策於德國，便親自幾度赴美考察，會美國爲關稅問題爭執，徵求李氏發表意見，他因於一八二七年在報上公表幾封書信，對斯密司的自由貿易主義大施攻擊，主張保護本國實業，大爲美國社會所歡迎。是李氏的經濟學說，不僅實行於德國，並且影響了美國，較之僅能實行於英國的斯密氏的經濟學說，其價值真有天淵的區別，因爲以上種種，可證一切經濟理論，都只能適用於某種特殊的場合，非可應用於世界。因之，我們研究古典學派的經濟學理，使也要研究歷史學派的經濟學理，以明瞭其特殊性與實用性。

再根據上面的方法，以研究社會主義經濟學。本來，社會主義的派別很多，由經濟方面分類，則有集產主義與共產主義二種。研究這種學理的學者，不知道有千百家，而使這種「無條理之學說，成爲有統系之學理。」（三）以完成科學社會主義的理論者，則不能不歸功於馬克思。現在一般人一言及社會主義，便不得不聯想到馬克思；而一言及馬克思，又不得不崇拜他的經濟學理。實在，自「實業革命以後，研究社會問題的人，不下千百家，其中研究

得最透澈和最有心得的，就是大家所知道的馬克思，——現在研究社會問題的人，也沒有那一個不崇拜馬克思做社會主義中的聖人，他「把古人所不知道和所不能解決的，都通通發明出來，他的發明，全憑着經濟原理，」「資本論」一書，闡發真理，不遺餘力。」因此，自馬氏出後，便完成了共產主義經濟學的體系，使一般「研究社會主義者咸知所本。」（全上）

原來，歐洲自產業革命以後，機器便替代了手工，發生了工廠制度，摧毀了家庭工業制度，使無數手工業者失業，不得不投入工廠，出賣其勞力，以維生活。工廠制度是基於自由競爭而發達的資本主義的組織，將社會分成兩個階級：一個是擁有資本，工廠與機器的資本階級；一個是出賣勞動力以外一無所有的勞動階級或無產階級。前者的財富天天在膨脹，勢力格外雄厚，現在幾有左右全世界之勢；後者的人數天天在加多，愈益陷於貧困，而不能維持生活的邊境。在這種貧富懸殊的資本制度之下，一般人便發明了社會主義的學說，來解決這個問題。

馬氏生當十九世紀之初，眼見資本主義發展的弊害，并且他自己也受盡了強力的敵人的嘲笑，侮辱，憎惡及迫害，甚至忍飢挨餓，胸中鬱積了不少的憤怒與憎恨，所以當他亡命在英國的時候，每天都在收藏豐富的英國博物院圖書館內研究，用了二三十年的功，費了一生的精力，求得出一個結果，就是一八六七年出版的資本論第一卷。至第二卷第三卷則是思格囑於他死後整理出版，這就是被稱為社會主義聖典的。如考茨基所說：「馬克思在他所著的被稱為馬克思經濟學之聖典的「資本論」中所企圖的，在於解剖現今殆已夙廢全世界文明國家的

資本制經濟方法，他在這本著作中，抉出了橫亘於資本制經濟行程之根底上，而支配着其運行的各種社會法則——成爲其中心的，即是剩餘價值的法則。從來處在謎中的資本主義的機巧，就這樣地被馬克思闡明了。資本論由全三卷而成，第一卷題爲「資本的生產行程」，是論「剩餘價值之生產」的，第二卷題爲「資本的流通行程」，是論「剩餘價值之實現」的，第三卷題爲「資本制生產的總行程」，是論「剩餘價值之分配」的。貫串這三卷的中心問題，即是剩餘價值的問題，所以資本論，實在可以說是以這種剩餘價值爲中心的各種研究。」（四）

剩餘價值是什麼？據考茨基說：「我們已經知道，貨幣——商品——貨幣的循環的目的，在於其終點的貨幣額（價值）較其始點的貨幣額（價值）增大這一點，而這種增大的價值部份，就叫做剩餘價值。」就是工人在生產過程中所創造的價值，有一部份爲資本家所無報償地佔有者。所以剩餘價值，是資本家壟斷生產資料和勞動力變爲商品的結果，是表示資本主義的剝削關係。這種持論的偏狹，國父在民生主義第一講中已很嚴正地批評其錯誤，此地勿用敘述。

從馬克思主義的全部看來，則有唯物史觀，剩餘價值，社會革命，階級鬥爭和無產專制五部。換言之，就是馬克思發現了資本家剝削工人全部的剩餘價值，致工人勤勞所得，反不足以維持其生存，便主張用革命的方法，解決社會問題，就是社會革命；而其所用的方法，就是階級鬥爭；此種鬥爭的結果，便是無產專政；其所用的方法，就是將費爾巴哈的唯物論與黑格爾的辯證法綜合後，在歷史的研究上所得的結論。馬氏這種研究，在理論上，是見到了

「社會進化的毛病」的確有科學的價值，但在實行上又怎樣？

若照馬克思主義的理論推論起來，則社會主義的實行，是應該在已經發達的資本主義國家的廢墟之上，但是「事實上，現在地球上已有六分之一的面積，資本主義的統治已經推翻而建立起無階級的社會主義國家來，」這是千教授所指示的。難道帝俄時代的俄國已經資本主義化了嗎？據蘇聯概況一書上說：「革命前的舊俄羅斯是一個農業的國家。農業是它的經濟生活的基礎。工業發展得很差，遠落後在諸歐洲先進國之後。列寧說舊俄羅斯是「一個使人難以相信的空前的落後國家，是貧乏的，半開化的，新的生產工具只有英國的四分之一，德國的五分之一，美國的十分之一。」可知帝俄是一個貧乏的，半開化的落後國家，是並沒有如千教授所指示的資本主義的統治了。所以照俄國人說：「俄國現在的實業和經濟，還沒有大發達，實在够不上實行馬克思主義，要像英國美國之實業經濟的那樣發達，才可以實行馬克思主義。」所以「俄國從前所行的革命辦法，並不是馬克思主義，是種戰時政策。」（五）假若帝俄時代資本主義已經發達，則革命後，當無用改行新經濟政策及三次五年計劃。況事實上，蘇俄的三年又二個月（一九一八年六月至一九二一年八月）的戰時共產主義的試驗的結果，只是使生產指數更加低落，造成整個國民的飢餓與死亡，迫得列寧不得不改行新經濟的政策，允許私有財產的發達，所以他說：「我們並不企圖毀滅舊的社會經濟秩序——我們現在正要恢復貿易，私人企業及資本主義，同時要逐漸地謹慎的使他們一經恢復之時，即歸國家節制，——在目前我們是不禁止資本主義，而是要設法使它走

上國家資本主義的道路。」（六）

再看：蘇俄實行五年計劃後的情形怎樣？據一位深明蘇俄情形的英人哈巴德說：「十八年中……其間國中
之經濟結構及組織，自不免變動頻仍，變動起因，蓋源於根據馬克思恩格爾主張之革命理論多與不可抗之自然
定律及人類之保守性不斷衝突之所致。此種衝突何時停止，尙難預料；而本人目的亦不在於分析與估計布爾希
維克實驗之成功與失敗也。所以特意選用『實驗』一詞者，在於包括一切爲固定目的而致之努力，不論其最後
目的之抵於完成或終被放棄皆實驗也；布爾希維克之最後目的，就廣義言之，爲澈底之共產主義。現共產主義進
行之初步，爲國家資本主義之實現，以及生產工具與分配工具私有制之消滅，此項工作，似已完成。惟繼此初步完
成之後，最終發展是否可達澈底共產主義階段，尙待將來之證明也。就目前論其已成之地位似尙須經過長久之
時間使之鞏固，然後方能再進一步也。」（七）

因此，可見蘇俄是由落後的農業國家轉變而成。而其革命之進展，目前尙在國家資本主義階段，就是一九三
六年公佈的新憲法上，對於財富的私有權與繼承權，尙用憲法來保護着。可見蘇俄是不僅在其大前提上已與馬
克思主義的理論相反；將來是否能達到澈底共產主義階段，則無人敢爲之預料。「所以在理論一方面講，馬克思
的信徒，在歐戰以後，便大家爭論起來。德國法國和俄國的社會黨，本來都是服從馬克思主義，但是到了爭論的時
候，彼此互相攻擊詆毀，攻擊的人總是說被攻擊的人不是服從馬克思主義，這一派攻擊那一派，這一國的社會黨

攻擊那一國的社會黨。由於這些攻擊詆毀，馬克思的學說便發生了問題。就是物質到底是不是歷史的重心呢？——近來美國有一個馬克思的信徒威廉氏，深究馬克思的主義，見得自己同門互相紛爭，一定是馬克思學說還有不充分的地方，所以他便發表意見說：馬克思以物質為歷史的重心是不對的，社會問題才是歷史的重心，而社會問題又以生存為重心，那才是合理。」（八）可見馬克思主義無論在理論上，事實上，甚至在理論與事實的實踐上，均已發生了問題。與千教授所說：「社會主義經濟學已不僅是一種理論而變成一種實踐了」的話，有點不對了。

再談民生主義怎樣承千教授的客氣？總理的話說：「民生主義就是時下的社會主義……」但民生主義確不是共產主義。因為國父已經說過：「我人處今日之社會，即應改良今日社會之組織，以盡我人之本份，則主張集產主義，實為今日唯一之要圖。」（九）又說：「本黨既服從民生主義，則所謂社會主義，共產主義，與集產主義，均包含於其中。」（十）所以民生主義，是集產社會主義，而不是狹隘的共產社會主義，即是「斟酌國家社會之情形，而鼓吹一種和平完善之學理」以適應於我國社會需要的一種國家社會主義。

再從方法上說，民生主義與共產主義也不相同，就是共產主義是用階級鬥爭的方法，以達無產階級專政的目的，民生主義是用平均地權，節制資本和國營實業的方法，使社會由一次革命的和平轉變，以達大同社會的實現。就是戴季陶先生所說：「民生主義與共產主義在實行的方法上，完全不同，共產主義以無產階級之直接的革命行動為實施方法，所以主張用階級專政打破階級；民生主義是以國民革命的形式，在政治的建設工作上，以國

民的權力，達實行的目的。所以主張革命專政，以各階級的革命勢力，阻止階級勢力的擴大，以國家的權力，建設社會的共同經濟組織，而漸進的消滅階級。」（十一）

更從哲學基礎上說，民生主義是以民生為基礎，共產主義則是以物資為重心。因為這種物質基礎的不是，所以便引起各國社會黨的互相攻擊與詆毀，而有威廉氏以生存為重心的新發明，實與民生主義若合符節。所以又如戴先生所說：「……共產主義，是很單純的以馬克思的唯物史觀為理論的基礎；民生主義，是以中國固有之倫理哲學的和政治哲學的思想為基礎。因之，在範圍上，也就有一個很大的差異點：就是共產主義所要解決的問題，是限於經濟生活問題，而民生主義，在樂與育的兩個部份，已經超出經濟的生活之外。」（全上）

談及經濟學的本身，「我們自然是贊成並且擁護社會主義經濟學理論的。」但是我們所贊成並且擁護的，倒不是千教授所指的「社會主義經濟學是由馬克思奠定其基礎的……資本論可以說是社會主義經濟學之經典，現代新興的經濟學莫不奉之為圭臬的」的共產主義經濟學，而是民生主義經濟學。

本來，「民生主義經濟學」目前尚沒有著問世，不過在國父遺教中，已可窺見一般。即是國父所說：「經濟學之概說，千端萬緒，分類周詳，要不外乎生產分配二事。生產即物產及人工製品；而分配者，即以所產之物，支配而供人之需也。驟視之，其理似不高明淵深，孰審之，則社會之萬象，莫不包羅於其中也。」（十二）而民生主義就是解決生產與分配問題的主義。如此外，國父一則說：「我們要完全解決民生問題，不但是要解決生產問題，

便是分配問題，也是要同時注重的。」再則說：「我們研究民生問題——第一步是解決生產問題；生產問題解決之後，便在……分配問題。」（民生三講）（十三）又說：「在今日社會進化中，其經濟問題之生產與分配，悉當以解決民生問題為依歸。」（十四）換言之，民生主義是研究生產與分配的，所以民生主義，就是一部經濟學；又因為個人主義經濟學是注重生產，共產主義經濟學是注重分配，民生主義經濟學是將生產與分配同時並重，可以說是一部完善的經濟學。

民生主義經濟學，是以「實業計劃」為基礎。有如國父所說：「我們——一定要根據事實，不能單憑學理。在中國底這種事實是什麼呢？就是大家所受的貧窮痛苦。」「中國實業尚未發達，」「只是患貧不是患不均，」所以應該實行「民生主義之實業政策。」（十五）又說：「吾國今日之困難，莫不知為實業不振，商戰失敗，二三十年以來，外貨之入口超過土貨之出口，每年常在二萬萬以上，此為中國最大之漏卮，遂至民困財盡，舉國枯涸，號為病夫。愛國之士，悚專憂之，莫不以發展實業為挽救之方矣——然實業當如何發展，鮮有能探其本源，握其要領者。」（十六）

依國父：「歐美的物資文明，我們可以完全倣效。」因而在生產方面，應該注意他們。歐戰中，「各國自推行工業統一與國有後，其生產力增大，與前此易手工用機器之工業革命相較，其影響更深。吾人欲命以第二業革命之名，似甚正確。」然而「中國今日尚用手工為生產，未入工業革命之第一步，比之歐美，已臨其第二革命者有殊，

故於中國兩種革命，必須同時並舉。既廢手工採機器，又統一而國有之。」所以我國的經濟建設，首在發展實業。而「廢手工採機器」就是謀生產力的發展；即是生產機械化；「又統一而國有之」就是改善生產關係，即是分配社會化。而國父的根本目的，「蓋欲使外國之資本主義，以造成中國之社會主義，而調和此兩種人類進化之經濟能力，使之互相爲用，以促進將來世界之文明也。」（十七）

因爲實業計劃，有此偉大的價值，所以葉青先生說：「在經濟學方面，馬克思創立資本論，孫中山先生創立實業計劃。資本論的目的，在說明現在的經濟制度，對於資本主義底起源，發展，消滅作一理論的追述和分析，歸結於社會主義。實業計劃底目的，在說明將來的經濟建設，對於國營實業底施行和民生主義底實現作一具體的方案，同樣歸結於社會主義。這是因爲馬克思在先進國要使社會主義有實踐性，必須認識資本主義，從中找出底基礎；孫中山在後進國，要使社會主義有實踐性，便應製作實業計劃，由此創造它底基礎。所以馬克思忙於『資本論』，孫中山忙於『實業計劃』。但他們經濟學都是社會主義的經濟學，即站在社會主義立場上的經濟研究。」這就可見「實業計劃」與「資本論」是有同等的「價值了。」（十八）因此，我們與其讀「資本論」，到不如研究「實業計劃」了。

所不幸的，是「實業計劃」的經濟理論，未有被人把牠像「資本論」一樣的闡揚；更不幸的，是民生主義經濟學的理論體系，至今尚未完全建立。本人認爲民生主義經濟學的理論基礎是：一、民生史觀，二、社會的和平轉變，