



北京大学马克思主义哲学论丛

# 理论风云中的思索

张翼星◎著

中国社会科学出版社



# 理论风云中的思索

张翼星◎著



中国社会科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

理论风云中的思索 / 张翼星著. — 中国社会科学出版社, 2016. 3

(北京大学马克思主义哲学论丛)

ISBN 978 - 7 - 5161 - 7736 - 5

I. ①理… II. ①张… III. ①马克思主义理论—理论研究

IV. ①A81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 045786 号

---

出 版 人 赵剑英  
责任编辑 喻 苗  
责任校对 张依婧  
责任印制 王 超

---

出 版 **中国社会科学出版社**  
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号  
邮 编 100720  
网 址 <http://www.csspw.cn>  
发 行 部 010 - 84083685  
门 市 部 010 - 84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印 刷 北京明恒达印务有限公司  
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂  
版 次 2016 年 3 月第 1 版  
印 次 2016 年 3 月第 1 次印刷

---

开 本 710 × 1000 1/16  
印 张 22  
字 数 372 千字  
定 价 79.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话:010 - 84083683

版权所有 侵权必究



张翼星，男，1933年8月生，湖南平江县人，1960年毕业于北京大学哲学系。曾任哲学系教授。主要从事马克思主义哲学史与国外马克思主义的教学与研究，曾主持国家“七五”规划社科重点科研项目。1999年退休后，主要研究方向为当代中国哲学和教育。主要著述有：《列宁哲学思想的历史命运》（曾获国家社科基金奖）、《为卢卡奇申辩》、《难以消逝的思想烟云》、《大学之所以为大——高等教育纵横谈》；主要译作有：《黑格尔——一种新解说》（〔美〕沃尔特·考夫曼著）、《辩证法内部对话》（〔美〕诺曼·莱文著）、《苏联的马克思主义》（〔美〕赫伯特·马尔库塞著）、《民主化的进程》（〔匈〕乔治·卢卡奇著）；主要编辑有：《人类精神的自由反思者》、《守道 1957—1957 年中国哲学史座谈会实录与反思》（合编）、《育才之路新足迹——北大首届文科综合实验班》等。发表各类文章近 200 篇。



# 总 序

在新的历史条件下推进马克思主义哲学研究，这既是时代发展和中国发展的客观要求，又是理论工作者所肩负的重要职责。要推进马克思主义哲学研究，必须处理好传承与发展的关系。这里讲的传承，既指马克思主义哲学理论本身的传承，同时也指马克思主义哲学研究成果的传承；这里讲的发展，既指马克思主义哲学理论本身的不断创新，同时也指马克思主义哲学研究水平的突破与提升。加强马克思主义哲学本身的传承与发展无疑是重要的，而对马克思主义哲学研究及其成果的传承与创新也是非常必要的。这两种传承与发展实际上并不是各自孤立进行的，而是内在地结合在一起。马克思主义哲学的传承与发展固然离不开马克思主义内容本身的研究，同时也包含着后人的理解和阐释，不可能离开后人的研究来孤立地看待马克思主义哲学的传承和发展。因此，要加强马克思主义哲学研究，应当对后人的传承与发展加以重视和关注。这也正是我们组编这套《北京大学马克思主义哲学论丛》的初衷。

北京大学是马克思主义在中国传播的发源地，具有悠久的马克思主义理论研究传统。“五四”新文化运动中，李大钊、陈独秀发起成立“马克思学说研究会”，最早开设唯物史观课程，宣传马克思主义。新中国成立后，北京大学一直是马克思主义哲学教学、研究和宣传的重要阵地，冯定教授等对马克思主义哲学学科的建设起了重要的组织、推动作用。1978年以来，黄枏森教授等在原有的基础上，开创了马克思主义哲学史学科，拓展和完善了马克思主义哲学研究领域，使其成为全国重点学科。

多年来，北京大学马克思主义哲学学科在其研究中逐渐形成了自己的传统，这就是重视马克思主义哲学基础理论研究。“史”（马克思主义哲学史）与“论”（马克思主义哲学基本原理）成为本学科研究的重点。特别是改革开放以来，伴随马克思主义哲学史学科的成功开创，形成了独特

的研究特色。由黄枏森等教授主持编写的以及与国内同行共同编写的各种版本的《马克思主义哲学史》在全国学界产生了重要影响。20世纪90年代以来,本学科在保持原有传统优势的基础上,又根据新的发展的需要,逐渐拓宽了研究领域,形成了这样几个主要的研究方向:一是文本研究,包括文献研究和文本内容研究;二是基本原理的专题性研究,特别是历史哲学的研究;三是国外马克思主义研究,重点是西方马克思主义研究;四是马克思主义人学和社会发展理论研究,主要结合当代社会发展变化的实际,对相关重大理论和现实问题从人学和发展理论的视角予以新的探讨。这些研究方向的确立,意味着研究不再仅仅限于传统教科书的框架,同时面向现实问题研究,从而走向新的融合。

对于基础理论与现实问题研究的关系,学术界多年来有着不同的看法。有的强调研究的学术性,有的强调研究的现实性,彼此形成不同的倾向和主张。实际上,二者并不构成矛盾与对立,而是完全可以结合在一起的,并且是相互渗透、相互促进的。研究马克思主义哲学,当然需要加强基础理论研究。不能正确理解经典文本和马克思主义哲学史,就不可能真正理解和把握马克思主义哲学,因而正确地阐释文本和马克思主义哲学史,这是掌握马克思主义哲学基本理论的前提和基础。但是,马克思主义哲学又不能仅仅限于这样的研究。将马克思主义哲学研究变为文本、马克思主义哲学史和一些原理的“诠释学”“考据学”,无益于推进马克思主义哲学的发展。马克思主义哲学的基础理论也是一个发展、开放的系统,并不是一个固定不变的模式。伴随实践的发展,许多基础理论也要不断深化、调整和完善。关注现实问题,加强“问题导向”,一方面可以使文本中曾被忽视、误解以至被遗忘的思想、观点得到新的重视和开掘,另一方面可以给文本中许多思想赋予新的当代意义,从而激活其思想资源,使其焕发出新的生机、活力。就此而言,加强现实问题研究,又会有力促进基础理论研究。实现二者有机结合,有助于推动马克思主义哲学的深化和发展,这也正是本学科在原有研究基础上拓展研究方向与领域的动因所在。

收录在本论丛的书目,都是本学科老教授的研究成果。这些老教授虽已离开教学岗位,但不少人始终是“退而不休”,一直在马克思主义哲学研究的园地里辛勤耕耘,成果不断,在学科建设中发挥着重要作用。从本论丛写作的时间来看,既有过去撰写的,也有新近创作的,有的完全是近几年研究的成果;从其内容来看,涉及的论域比较广泛,既有关于马克思

主义哲学史、经典文本和基本原理的研究，又有关于重大理论问题和现实问题的研究；从其关注的重点来看，既有基础性的问题，又有前沿性的问题；从其研究的领域来看，既有马克思主义哲学本身所涉及的各种领域，又有与其相关的研究领域。可以说，这些成果是这些老教授长期研究的真实记录，是他们探索轨迹的生动描绘，共同构成了马克思主义研究的绚丽画卷。

本论丛只反映了本学科过去研究的一个大致图景，并未体现其研究的全部历史和现状。收录的书目主要反映了作者在研究中的代表性成果或代表性观点。尽管各位作者研究的重点不同，旨趣各异，但其目标指向则是共同的，这就是不断深化和推进马克思主义哲学研究，以求发展、创新。正是围绕这一目标，各位作者分别从不同角度对马克思主义哲学进行了有益的探讨，形成了不同的研究特色。

值得注意的是，本论丛所收集的这些研究成果是和作者们的经历联系在一起的。这些作者都是在 20 世纪上半叶出生的，大多是在新中国建立后走进大学校园，而后留校任教。他们都经历了共和国的风风雨雨，其学术生涯又是同改革开放的历程联系在一起的。正是这些特殊的经历，使这些作者对社会、人生和马克思主义哲学有着独特而深刻的体认和感悟。这些研究成果均不同程度地打上了时代的烙印和个人体验的印记。今天看来，在这些成果中，尽管有些话题可能有些陈旧，某些看法也不一定新颖，但其确实反映了这些作者在不同历史条件下的独特思考和艰辛探索，有助于我们更好地理解 and 把握马克思主义哲学研究的思想历程及其经验教训。总体来看，这些成果是本学科长期积累的宝贵财富，它为本学科的发展奠定了厚实的基础，因而是其发展的重要阶梯。

传承是为了更好地发展。站在新的历史起点上，北京大学马克思主义哲学学科的同仁们始终没有忘记自己的使命和责任，没有忘记自己的天职，一直以高度的热忱投身于马克思主义哲学的教学与研究之中。我们相信，在未来的岁月中，只要充分继承和发扬北京大学马克思主义理论研究的光荣传统，锐意进取，不懈努力，就一定会在马克思主义哲学研究上取得新的更大的成就。我们将会把新的成果集中起来，以“马克思主义哲学：经典与当代”丛书加以出版。

近年来，本学科的发展得到了陕西帮建置业有限公司董事长王建良先生的大力支持和帮助，他建议并捐资设立了“黄枬森与北京大学马克思

主义哲学学科发展”项目（简称“黄枏森项目”），为本学科的教学、科研作出了重要贡献，在此深表感谢！

本论丛的出版得到了陕西帮建置业有限公司董事长王建良先生和北京大学社会科学部的资助；北京大学哲学系对本论丛的出版给予了大力支持；中国社会科学出版社为本论丛的策划和出版作了很大努力，付出了辛勤劳动。在此一并表示诚挚的谢意！

论丛编委会

2016年4月



# 前 言

我在北京大学哲学系艰难地学习、工作、生活了 60 余年，直接从事教学将近 40 年。结合教学，总有所思。若有所得，便形成文字，有若干极不成熟的“成果”。除了几本论著、编纂和译作之外，还陆续地写了一些文章，包括理论、教育和随笔之类。从 20 世纪中期进入 21 世纪，面对国内外的政治动荡和理论风云，我在哲学理论领域所思索、探究的问题，主要涉及以下三个方面。

## 一 国际思潮的比较，主要涉及对“西方马克思主义”和卢卡奇的评论

### 1. 关于“西方马克思主义”

20 世纪 20 年代国际思潮中的一件大事，是匈牙利卓越思想家卢卡奇（Lukács Georg, 1885—1971）在 1923 年出版《历史与阶级意识》一书，它标志着“西方马克思主义”思潮的出现。这种思潮到 70 年代末才比较全面地介绍到我国来。如何看待“西方马克思主义”思潮的性质？如何认识它与马克思主义、列宁主义的关系？随后在国内理论界便有一场热烈的讨论与争议。主要有两派截然不同的观点。一派认为西方马克思主义是一种“小资产阶级激进派”思潮，是一种“非马克思主义”或“反马克思主义”的思潮。此派以中国社会科学院的徐崇温先生为代表；另一派则认为它基本上是出现于西方的一种马克思主义思潮，此派以中央编译局的杜章智先生为代表。我基本上不同意前一种观点，也不完全同意后一种观点，而在多篇文章中阐明了我的看法。我认为“西方马克思主义”与我们传统观念中的马克思主义、列宁主义既有对立、差别的一面，也有回应、相补的一面。由于它包含众多的派别和复杂的成分，并不具备一个统一的要旨或体系，因此，不宜笼统地给

予定性，而需要就其不同派别、不同历史时期和各种代表人物的思想状况作具体分析。就其总的倾向来看，它是在西方历史文化背景下形成的一种重新诠释和探索马克思主义的思潮，它确实与马克思主义的某些当政派别或流行观念存在种种分歧，但它在发掘思想遗产、探究理论问题、思考人类前景等方面，是有重要启发和借鉴意义的。我主张深入开展东、西方马克思主义哲学派别的比较研究。

## 2. 关于卢卡奇等代表人物

怎样评价“西方马克思主义”思潮的几个开创者或早期代表人物的思想？特别是怎样评价卢卡奇及其《历史与阶级意识》？国内外出现诸多争议。我认为对于卢卡奇与意大利的葛兰西（Gramsci Antonio, 1891—1937），不论从他们的理论信仰、创新探索或实践活动来看，都无疑是马克思主义者，他们在马克思主义思想史上的地位与贡献，是毋庸置疑的。他们与一般或后来的“西方马克思主义”者有着显著的区别。至于德国的科尔施（Korsch Karl, 1886—1961），则在他于1916年再版《马克思主义与哲学》的前后，有着重大的转折，从支持列宁主义转向全面批评列宁主义。德国的布洛赫（Bloch Ernst, 1885—1977），也属于“西方马克思主义”思潮的开创者，他的《乌托邦》和《希望的原理》，虽然比较晦涩，却更具深度与远见，只是至今尚缺中译本，仍是有待开掘的宝贵遗产。卢卡奇是20世纪影响最大、引起争议最多的马克思主义理论家之一。在现代马克思主义哲学史上，卢卡奇思想有着特殊意义，他不仅是卓越的理论家兼革命活动家，而且是既善于理论探索又勇于自我解剖的思想家；在他的复杂而曲折的生命历程中，包含着丰富的理论思维的经验教训。他的哲学思想表现为特定的思想脉络，是与列宁主义有着重大差别与分歧的发展线索。他对马克思主义哲学的探索与贡献是多方面的，特别是他晚年的理论活动，不论是对马克思哲学体系或美学体系的构想，还是对马克思主义的革新或社会主义民主化的开创，都有重大的理论与实践意义。我关于卢卡奇的一系列论述，正是对于他的思想历程和地位、贡献的重点思考。

## 二 国内现实的考察，主要涉及社会主义与人的问题

### 1. 关于社会主义的本质

邓小平关于社会主义本质的论述，对于国内长期流行的社会主义观

念，是一个创新性的评判。它与马克思主义基本传统的关系究竟如何，不少人仍有疑问。我的文章试图辨明马克思主义基本传统与某些流行观念的本质区别，并且阐明邓小平思想的显著特点，及其与马克思主义的内在联系，从而肯定了邓小平关于社会主义本质的论述，是对马克思主义基本传统的继承与创新。与此相关，我对多年来国内社会主义现实状况的考察，从知识分子和平民百姓议论丛生、聚讼纷纭的众多问题中，分析、提炼出两个当前最为紧迫而又最难解决的矛盾：一是根治贪污腐败与保持经济快速增长、社会总体稳定的矛盾；二是加速现代化建设与民族道德文化素质偏低的矛盾。我虽对这两个突出矛盾还缺乏全面深入的分析，并因未能找到解决矛盾的基本途径而困惑，但我相信，切实把矛盾揭示到深处，把握问题的关键，引起执政领导和全国人民的高度重视，总能找到解决的途径。近来党中央坚持无禁区、全覆盖、零容忍的反腐败斗争，并提出党风整顿、廉政建设和反腐败斗争的一系列新判断、新思路、新举措、新要求，更使我困惑大解，信心倍增。

## 2. 关于异化和人道主义的批判

20世纪80年代关于异化和人道主义的讨论与批判，是国内理论界的一件大事。问题本来是从沉重的历史经验与现实教训中提出的。1979—1983年期间的讨论，基本上属于学术性质。许多学者的文章是对以往政治运动中的教训和10年“文化大革命”中人们所受灾难的理论反思。若沿着学术争鸣的方向发展，是有利于总结政治和理论思维的经验教训的，并且有利于促进现代文明和全面现代化的建设。不料从1983年10月下旬开始，在“清除精神污染”的声势下，在全国范围展开了一场对异化和人道主义观点的批判。当时北大哲学系的部分教师也举行过两次大型讨论会，出版过两本文集，我均未参加，也未写批判文章。直到1993年，我才发表《关于人道主义研究和教育的几个问题》一文，就人道主义和社会主义道德教育的几个原则问题表明了我的看法。

## 3. 关于“以人为本”的分析

人类进入21世纪，人的问题更加凸显。党中央提出“以人为本”的政策原则。“以人为本”的观念与马克思主义哲学的关系如何？是否有理论根据？人们不免提出疑问。我写了《谈谈“以人为本”的哲学根据》，说明哲学的归宿在于人；而现实的人，本是马克思主义的出发点；马克思当年提出的人的“类”概念和晚年的“人类学”研究，与当代全球性问

题还是息息相通的。在我看来,“以人为本”的提出,理应是对以往经验教训的总结,不仅有政治和政策上的转变意义,也表明国内理论上的某种进步,哲学上似有“回到马克思”的含义。《“以人为本”的若干思考》则就其现实根据,及其所反对的几种倾向作了实际的分析。

### 三 历史经验的反思,主要涉及“五四”新文化运动和意识形态领域的争议

#### 1. 关于五四运动和北大传统

对五四运动的认识,海内外存在诸多争议。我作过多次专题讲座,试图澄清某些误解。五四运动本有双重内涵,即既有爱国救亡的一面,更有新文化运动和思想启蒙、思想解放的一面。基于后者,它又是中国走向现代化的一次重要启动,是一场使民族觉醒和复兴的伟大运动。怎样理解“打倒孔家店”的口号?新文化运动的主要代表人物并不是要完全否定孔子或否定中国传统文化。当时新思潮的主要锋芒只是反对把孔子和儒家思想定于一尊而限制、扼杀其他思想派别;反对以儒家的人伦秩序来维护专制主义的皇权统治;反对利用儒家经典来束缚人的思想与个性。新文化运动的主要代表人物,如蔡元培、胡适、陈独秀等人,都是尊重孔子和中国传统文化的。“五四”新文化运动的基本精神是什么?在众多说法中,我赞赏胡适所说当时新思潮是一种“评审”的态度;陈寅恪在给王国维纪念碑的铭文中所说“独立之精神,自由之思想”,足以揭示新文化运动之基本精神。蔡元培倡导的“兼容并包,思想自由”的方针,为北大奠定了基本传统,正与新文化运动的基本精神相衔接、相呼应。我在多篇文章中的反复论述,说明北大的基本传统就是“兼容并包,思想自由”,并可视作北大校训。这是我近20年来思考北大校史,探讨北大100多年来基本经验的一份重要成果。

#### 2. 关于意识形态领域的批判

辩证法思想是新中国成立后哲学领域颇为敏感而有激烈争议的方面。20世纪五六十年代占主导地位的观点是“一分为二”与“斗争”哲学。冯友兰和顾准先生后来都对辩证法问题作过某些反思。这里论述了他们的一些看法。冯先生引证北宋哲学家张载的话:“有象斯有对,对必反其为,有反斯有仇,仇必和而解。”冯先生认为,这里的前三句,马克思主义辩证法也可同意,第四句就截然不同了。我则认为,张载的这段话代表

了中国传统哲学的主导思想。至于一斗到底的“斗争哲学”则并不符合马克思主义哲学的传统。

1957年初在北大哲学系召开的全国范围的中国哲学史座谈会，是新中国成立后特定形势下的一次特殊而难得的哲学争鸣。其中包含理论思维和实施“双百方针”的许多经验教训。认真回顾与反思这类意识形态领域“大批判”的经历，是我近年来着力较多的一个方面。我与大学同学赵修义、陈村富、朱贻庭共同讨论、合作编辑的《守道 1957—1957 年中国哲学史座谈会实录与反思》一书，在 2012 年北大哲学系百年系庆期间由上海人民出版社出版。此书获学界好评，由新浪网列为 2012 年社科类“10 本好书”之首。本书收录的是我在 2007 年纪念座谈会 50 周年和 2012 年哲学系系庆 100 周年所写的两篇文章。

关于意识形态领域多次大批判的回顾与反思，我在 2009 年曾出版《难以消逝的思想烟云》一书。这里再补写两篇：《关于“合二而一”论批判的回顾与反思》、《关于异化和人道主义批判的回顾与反思》。在我看来，这是在实际生活中造成危害比较严重的两次“大批判”。

总的说来，这虽然是一部文集，但从国际思潮、国内现实和历史经验等三个方面，大致可以看到我的理论活动的某些轨迹。我深知自己学识浅陋，水平较低。这在主观和客观方面都有原因。主观方面缺乏自强不息的毅力。1957 年遭受政治厄运，长期的体力劳动（实际是劳动惩罚）耽误了许多宝贵的光阴；特有的政治歧视也让我难以振作，胸无大志。待到 1979 年完全恢复政治和学术生命时，我已年近半百，且仍需为家庭生活艰苦奔波。因此，我在专业上是“先天不足”，又“后天失调”的。但我仍然墨守两点：一是不懈怠，不放弃，尽力去弥补一点损失，年岁越增长，便越想学点孔夫子说的“学如不及，犹恐失之”“发奋忘食，乐以忘忧，吾不知老之将至”的精神；二是赞赏宋代张载所说：“为学患无疑，疑则有进。”这成了我的座右铭。我不愿意把来自书本，特别是来自上层的话看作不变的教义，而比较习惯于从侧面或从反面去比较、去思考。讲话、写文章，我极不喜欢那种落于俗套，人云亦云，了无新意的大话和空话；发言、讲课，我主张着重讲自己的认识和体悟。这样才能活跃思想，带有启发性。我把蔡元培明确提出并坚决实施的“兼容并包，思想自由”的方针看作北大的基本传统，看作开创学术繁荣、人才辈出的康庄大道。尽管我自己也长期受到教条主义的影响，在讲课与著述中难免带有



这种缺陷。但我还是愿意尽力克服依附性，努力做到独立思考，发表自己的见解。我的译著和文章中的错误与缺陷一定很多，恳请学界同人和广大读者多赐批评、指教。

张翼星 谨识

于北京大学承泽园

2015年1月

# 目 录

|           |     |
|-----------|-----|
| 前 言 ..... | (1) |
|-----------|-----|

## 第一编 “西方马克思主义”思潮的探究

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| 第一章 关于“西方马克思主义”思潮 ..... | (3) |
|-------------------------|-----|

- 一 应当克服直线性和单线性的思维模式  
——从国内马克思主义哲学史的研究说起 .....
- 二 “西方马克思主义”的由来与特点 .....
- 三 我看国内评论“西方马克思主义”的两种倾向 .....
- 四 加强对国外马克思主义哲学派别的具体研究 .....
- 五 对研究“西方马克思主义”的几点想法 .....
- 六 也谈“西方马克思主义”在中国 .....
- 七 “西方马克思主义”思潮的启发和借鉴意义 .....
- 八 20 世纪 80 年代以来的“西方马克思主义”研究 .....
- 九 走进新世纪的“西方马克思主义”研究 .....

|                     |      |
|---------------------|------|
| 第二章 关于卢卡奇等思想家 ..... | (64) |
|---------------------|------|

- 一 卢卡奇卓越而坎坷的一生 .....
- 二 卢卡奇怎样对待斯大林问题 .....
- 三 卢卡奇倡导社会主义体制与理论的革新 .....
- 四 卢卡奇对当代马克思主义哲学的贡献 .....
- 五 “哈贝马斯热”在我国悄然兴起的原因 .....

## 第二编 社会主义与人的问题的思考

|                                               |       |
|-----------------------------------------------|-------|
| 第三章 关于社会主义事业 .....                            | (125) |
| 一 《共产党宣言》与社会主义的命运 .....                       | (125) |
| 二 邓小平关于社会主义本质论述的理论意义 .....                    | (138) |
| 三 市场经济大潮中的两个突出矛盾 .....                        | (146) |
| 四 对国际社会主义事业的反思与总结<br>——读《社会主义由西方到东方的演进》 ..... | (152) |
| 五 卢卡奇晚年关于社会主义民主的郑重探索<br>——读卢卡奇著《民主化的进程》 ..... | (159) |
| 第四章 关于人道主义与人 .....                            | (166) |
| 一 关于人道主义研究和教育的几个问题<br>——与黄枏森先生商榷 .....        | (166) |
| 二 “以人为本”的若干思考 .....                           | (173) |
| 三 “以人为本”的哲学根据 .....                           | (180) |
| 四 “人化自然”学说与现代科技革命 .....                       | (186) |

## 第三编 现代中国意识形态若干争议的追溯

|                                                |       |
|------------------------------------------------|-------|
| 第五章 关于五四运动与北大传统 .....                          | (199) |
| 一 关于五四运动的几个认识问题 .....                          | (199) |
| 二 再论北京大学的基本传统 .....                            | (205) |
| 三 李大钊哲学思想若干特点的启示 .....                         | (215) |
| 四 怎样评估胡适的哲学思想? .....                           | (224) |
| 五 马克思主义与中国传统文化的结合与冲突<br>——兼评陈立夫回忆录中的一个观点 ..... | (238) |
| 第六章 关于意识形态领域的争议 .....                          | (247) |
| 一 一场难得的“哲学争鸣”<br>——1957年“中国哲学史座谈会”的回顾与反思 ..... | (247) |

---

|                                             |       |
|---------------------------------------------|-------|
| 二 学术繁荣的途径何在?——对 1957 年“中国哲学史座谈会”的几点认识 ..... | (258) |
| 三 冯友兰关于辩证法思想的反思 .....                       | (271) |
| 四 顾准对辩证法体系的质疑 .....                         | (277) |
| 五 对“合二而一”论批判的回顾与反思 .....                    | (286) |
| 六 对异化与人道主义批判的回顾与反思 .....                    | (298) |
| 七 富于探索和创新精神的新著——任恢忠著《物质·意识·场》一书代序 .....     | (319) |
| 八 倡导智慧与自由的哲学——读许全兴著《马克思主义哲学自我革命》 .....      | (325) |
| 附录 在马哲史的研究中开拓新境界——访张翼星教授 .....              | (330) |