

文明是副产品

郑也夫 著



中信出版集团 · CHINA CITIC PRESS

文明是副
产品

郑也夫著



图书在版编目 (CIP) 数据

文明是副产品/郑也夫著. — 北京: 中信出版社, 2015.10 (2016.1重印)

ISBN 978-7-5086-5502-4

I. ①文… II. ①郑… III. ①社会发展史-研究 IV. ①K02

中国版本图书馆CIP数据核字 (2015) 第 217385 号

文明是副产品

著 者: 郑也夫

策划推广: 中信出版社 (China CITIC Press)

出版发行: 中信出版集团股份有限公司

(北京市朝阳区惠新东街甲 4 号富盛大厦 2 座 邮编 100029)

(CITIC Publishing Group)

承 印 者: 北京楠萍印刷有限公司

开 本: 880mm×1230mm 1/32

印 张: 10.75 字 数: 225 千字

版 次: 2015 年 10 月第 1 版

印 次: 2016 年 1 月第 4 次印刷

广告经营许可证: 京朝工商广字第 8087 号

书 号: ISBN 978-7-5086-5502-4 / K · 489

定 价: 42.00 元

版权所有 · 侵权必究

凡购本社图书, 如有缺页、倒页、脱页, 由发行公司负责退换。

服务热线: 010-84849555 服务传真: 010-84849000

投稿邮箱: author@citicpub.com

目 录

第一章 外婚制的起源 // 1

- 一、跨世纪学案 // 1
- 二、群婚与一夫一妻制的古典争论 // 3
- 三、灵长目的体征与婚配方式 // 7
- 四、走向一夫一妻制的原因 // 10
- 五、置身族群中的一夫一妻家庭 // 16
- 六、外婚制解释之一：抢婚 // 21
- 七、外婚制解释之二：体质 // 23
- 八、外婚制解释之三：性倾向 // 27
- 九、外婚制解释之四：保护内部秩序 // 32
- 十、性倾向与法律 // 35
- 十一、违规者 // 39
- 十二、目的与副产品 // 42

第二章 农业的起源 // 50

- 一、农业起源，文明之天问 // 50
- 二、难与采集说再见 // 51
- 三、起源方法论 // 56
- 四、定居与人口增长 // 61
- 五、天赐圣米 // 66
- 六、相互驯化 // 73

七、阶级、市场与宗教 // 79

八、粟与稻 // 83

第三章 文字的起源 // 93

一、两千年定义之争 // 93

二、陶符不是文字 // 106

三、泥筹与泥版 // 114

四、贞人与甲骨文 // 119

五、象形文字与声借 // 134

六、字母诞生的历史 // 142

七、汉字演绎的过程 // 147

八、论辩与文字 // 154

第四章 造纸术的起源 // 171

一、蔡伦传与纸的定义 // 171

二、蔡伦之前的“纸”字 // 172

三、蔡伦之前的纸张 // 175

四、漂絮说的重新解释 // 180

五、语言学与树皮布 // 184

六、人类学与树皮布 // 189

七、树皮布与蔡伦 // 194

第五章 雕版印刷的起源 // 199

一、印章 // 199

二、石刻 // 208

三、佛印 // 224

四、谁先 // 231

五、冯道与监本 // 235

第六章 活字印刷的发明 // 244

一、中国：被边缘化的活字发明 // 244

二、韩国：印汉字不走雕版路 // 255

三、传入还是字母使然 // 261

四、铅字支配印刷世界 // 270

五、王权与市场 // 276

第七章 文明与副产品 // 286

一、生物进化与文化进化之异同 // 286

二、产生文化变异的温床 // 290

三、目的论与副产品 // 299

后 记 // 311

参考书目 // 318

主题索引 // 329

人名索引 // 333

第一章 外婚制的起源

一、跨世纪学案

无论是对理解近代社会结构，还是人类生活方式而言，外婚制似乎都无关宏旨。然而正是围绕外婚制何以产生的争论，持续了一个半世纪，席卷了众多大牌学者，蔚为壮观。以下是这一争论的主要参与者。

麦克伦南（1827—1881），代表作《原始婚姻》（1856）。1876年《古代史研究，其中包括〈原始婚姻〉的再版》出版，书中首创“外婚制”一词。

摩尔根（1818—1881），代表作《古代社会》（1877）。

恩格斯（1820—1895），相关著作《家庭、私有制和国家的起源》（1884），1891年修订版问世。

涂尔干（1858—1917），相关著作《乱伦禁忌及其起源》（1898）。

韦斯特马克（1862—1939），代表作《人类婚姻史》出版于1891年，以后三十年间不断增添修订，第五版1922年出版。

弗洛伊德（1856—1939），相关著作《图腾与禁忌》（1913）。

马林诺夫斯基（1884—1942），相关著作《两性社会学》（1927）。

霭理士（1859—1939），《性心理学》（1933）。

列维-斯特劳斯（1908—2009），1956年发表论文《家庭》，1983年发表论文《论近亲通婚》。

除此，巴霍芬（1815—1887）、斯宾塞（1820—1903）、泰勒（1832—1917）、高尔顿（1822—1911）、弗雷泽（1854—1941），乃至费孝通（1910—2005）都涉足外婚制的讨论。这一思想阵仗的级别已无需赘言。

为什么众多的大牌思想家会旷日持久地卷入这样一场争论？笔者以为，首先是因为外婚制乃至与其互为表里的乱伦禁忌，是人类第一项制度安排。理解它可以帮助我们理解人类社会制度的由来。人类的第一项制度是针对两性与婚姻，是理所当然的。食和性从来就是动物生存中最基本的需求。食物可以独自获得，不经历分配。性则一定会涉及成员和群体。人类与动物的不同是我们将习惯发展成制度。其二，多种学科中的知识——历史文献记载，人类学理论，现存原始部落的实地考察，生物进化论思想，灵长类动物研究，都可以在这一争论中派上用场。故它可以吸引多学科的成员登场，并可望诱发参与者拣选新工具面对老问题。其三，难有定论导致这场争论持久不衰。这制度形成于史前，即人类文字记载之前，消融在其后的制度和文化中，故鲜有可以坐实一种论断的扎实凭据。

明知前辈大师穷尽才智难有定论，为什么笔者还要涉足？本书将兼顾人类文明史与探讨文明起源的思想史。而本章的重点是后者。于文明史范畴中探讨外婚制是前辈思想家的鹄的。

因此他们给了我们另一个范畴——思想史，即他们讨论外婚制所呈现的思想轨迹与方法论。在对远古制度安排的讨论中，我们极难证实某个说法，却可能推翻某个论断，进而反思因何误入歧途。既有价值，亦含趣味。

二、群婚与一夫一妻制的古典争论

本文的核心议题是外婚制。但以下四节要讨论的是群婚和一夫一妻制。首先，是因为它们关乎外婚与内婚的前身或平台，后者是在前者的基础上发育和展开的。第二，因为外婚制问题的开启者们麦克伦南、摩尔根、恩格斯的论述，大多是从主要几种的婚配制度——乱交、一夫多妻、一夫一妻，说到内婚外婚的。第三，由于恩格斯的相关论述在中国社会中无与伦比的普及，群婚是人类最初的婚姻形式，几乎成为国人的常识。而恩格斯的论述中不乏谬误。

麦克伦南和摩尔根都认为，人类最早的家族前有一个“杂交的男女关系阶段”，即今人说的群婚。经恩格斯的光大，无疑是摩尔根的说法更为国人熟悉。他说：

这种男女杂交的状况，表示在野蛮阶段中可能想象的最低状态——它代表人类进步阶梯的最下阶段。……杂交可从理论上推论出来作为血缘家族的一种必要的先行存在的社会状态；但是，这种事实已隐蔽于人类的远古迷雾之中，而为实证的知识所能达到的范围以外了。（摩尔根，1877，874，877）^①

① 引文格式说明：年份为原著出版年，页码是笔者引用的中译本。

韦斯特马克在其初版的《人类婚育史》(1891)中,对“杂交阶段说”做出全面的批判。恩格斯读后,在1891年出版的《家庭、私有制和国家的起源》修订版中予以批驳。在初版与修订版的间隔中,阅读对手、予以驳斥,是这场大争论的普遍特征,为后人留下了他们的交锋论辩。韦斯特马克则在自己加工了三十年的《人类婚育史》中,花费了二百页的篇幅,从各民族乱交生活、婚前不贞、初夜权、卖淫与借妻、亲属称谓、母权、远古时是否存在男性嫉妒等七个方面反驳乱交的普遍存在。韦斯特马克说:

由父母和子女组成的家庭自太古时代便已存在,很可能早就存在于我们人类以前的动物祖先之中,这是因为年幼的子女需要照管和保护,以及原始群体生活中经常存在的谋生困难。……家庭可能就是从作为类人猿和原始人之共同祖先的高级灵长类原种那里继承下来的遗产。……关于原始人类处于乱交阶段的假说,不仅缺乏事实根据,而且与我们大家所了解到的人类早期生活状况正好相反。(1922, 28, 69, 42—43)^①

恩格斯说:

历史上可以确切证明并且现在某些地方还可以加以研究的最古老、最原始的家庭形式是什么呢?那就是群婚,即整个一群男子与整个一群女子互为所有,很少有嫉妒余地的婚姻形式。……从而归根结蒂使我们追溯到一个同从动物状态向人类状态的过渡相适应的杂乱的性交关系的时

① 引文页码之顺序严格对应引文中各个片段之顺序,请读者留意。

期，这样，动物婚姻形式的引证，就使我们恰好回到这些引证本来要使我们永远离开的第一点上去了。……鸟类方面的牢固的一夫一妻制的例子，对于人类丝毫不能有所证明，因为人类并非起源于鸟类。……我们关于类人猿的家庭集团及其他共居生活集团还几乎没有丝毫确定的知识。（恩格斯，1891，27—30）

马林诺夫斯基说：

我们知道即在最淫荡的文化里面也没有“杂交”这样的事存在过，而且也不能存在。我们在各种文化里面首先见到的，都是许多界限分明的禁忌系统。（1927，183）

禁忌当然阻挡了乱交和群婚，但是禁忌产生之前呢，禁忌为何产生呢？马氏没有直面起源问题。

列维-斯特劳斯则以总结的口吻说：

自19世纪后半叶到20世纪的一段时间里，受生物进化论的影响，人种学家试图把他们观察的制度排列成单线进化系列的世界。……既然现代家庭以一夫一妻制为基础，他们便由此得出结论，因需求不同而相当于人类童年时期的野蛮人，只能有着特点完全相反的制度。因此，要想使事实符合假设，就必须抓住它并使它变形。人们假设了一些如“杂居”或“群婚”等所谓的古代阶段。……随着人种学新材料的不断丰富，这一立场越来越难以维持。这些材料表明，一夫一妻制，年轻夫妻独立居住，父母与子女的亲情关系，这些当代社会家庭的特点，在那些我们认为文化水平仍停留在或回到早期阶段的社会里也明显存

在。……不应对一夫一妻制婚姻的主导地位感到奇怪。不是人类本性使然。如果说一夫一妻制是最常见的形式，那很简单，就是因为在正常情况下，如果没有有意无意造成的差别，所有的人群都大致可以做到一个男人有一个女人……所以是在做不得不做的事情。（1956，43，44，50）

列维-斯特劳斯的贡献是指出人种学近年不断丰富的新材料与群婚的悖逆。他也只有这点贡献，其他论证颇多谬误。认为两性成员数量相当便会走向一夫一妻制是站不住脚的，大猩猩的性垄断和黑猩猩的群婚都非源自两性数量差异，“无意造成差别”更与生物界的规律绝缘。未能借鉴当代生物学思想，局限了他的思考。

泰勒在为韦斯特马克的《人类婚姻史》（1891）撰写的书评中说，这本书的显著特点是：

致力于将人类学的生物学方面和文化方面结合为一个完整的体系。……对于这种成效卓著的探讨，其价值是无可怀疑的；当人们朝着这个方向去探索时，它将得到进一步发展。（转引自韦斯特马克，1922，30）

《人类婚姻史》反映出，韦斯特马克大量地吸收生物学思想，并保持着自己独立批判的精神。该书中有专门章节讨论达尔文“性选择”理论。与此同时，他也赢得了华莱士的赞誉，并为这本书的初版写序。遗憾的是，自韦斯特马克之后很长时期中，绝少人类学家学习生物学。很可能是一个偶然的原因发生了作用。生物学思想在性特征和婚配方式上最具解释力的，是达尔文的性选择理论。这理论貌似违背其最初提出的自然选

择理论，实则是自然选择理论的补充和发展。但自然选择理论的共同提出者华莱士拒斥性选择理论，与达尔文展开了激烈的争论。年轻且长寿的华莱士晚于达尔文 31 年离世。对手的这一优势导致达尔文的性选择理论在其过世后落入边缘，被主流学术界遗忘，迟至 20 世纪末叶才复苏。性选择理论的复活，与同期蓬勃发展的灵长类动物研究，为透视人类婚姻注入了新的活力。

三、灵长目的体征与婚配方式

仅仅现当代人类学的成果，对群婚论构不成致命的打击。因为穿越了极其漫长的时间隧道，焉知那些存活至今的原始部落，在人类主流文明的直接、间接影响下，其婚配方式不发生微妙的变化。

颠覆性的证据来自灵长目。

哺乳类动物共有四千多种。其中婚配方式为一夫一妻制的大约 120 种，只占很小的比例：3%。灵长目动物中以一夫一妻制为婚配方式的则占 18%。灵长目的分类物种统计有些怪诞，从 20 世纪 90 年代的 180 余种，增至 2008 年的 670 种。这当然不是物种增加所致。原因之一是，基因学的进展，帮助研究者们看到了外表相似背后的生理差异。原因之二是，物种划分越细，每种的数量就越少，为了增强公民的保护意识，有些学者倾向于物种多、成员少的种类划分。（张鹏，2012，167，50）18% 因此是一个具有很大的统计学意义的比重。在人类与这些一夫一妻制的灵长目动物在演化的路途上分手之前，一夫一妻制就已经存在于灵长目动物中的可能性是极大的。这似乎证实

了韦斯特马克所言，家庭是从“高级灵长类原种那里继承下来的遗产”。但是在人科的人类、黑猩猩、倭黑猩猩，和猩猩科中的猩猩、大猩猩中〔古德曼（Morris Goodman）2002年提出将黑猩猩、倭黑猩猩划入人科。参见瓦尔，2005，10〕，只有人类是一夫一妻制。这又难以同“高级”灵长类原种之遗产的论断丝丝入扣。与我们基因最接近的同享一夫一妻制的灵长目动物是长臂猿。

灵长目研究对我们更大的启发是，身体特征与三种婚配方式——群婚制、一夫多妻制、一夫一妻制——之间的关系。所谓身体特征对后者的影响，目前主要看到的是二态性和睾丸重量在体重中的比例。

所谓二态性，就是两性在性器官之外的身体差异。比如个头、毛色、副性征等等。有些物种的二态性很大，有些则很接近。学者们发现，一般而言灵长目动物中，二态性大的物种多采取群婚制，如黑猩猩；二态性最小的长臂猿，是典型的一夫一妻制。人类的二态性不大，也非最小，而是在灵长目动物连续谱中偏于小的一端。人类的婚配方式刚好是以一夫一妻制为主，以多偶为辅，上述是统计学意义上的相关性。道理上的猜想是，二态性是性选择的结果。无论雄性是靠身材高大吸引到更多的雌性，还是驱赶同性竞争者占有了更多的雌性，其结果都是身材高大者拥有更多的交配权，乃至拥有更多的子女。儿子继承父亲的基因也身体高大，如此经一代代的交配权竞争对物种品性的影响，雄性越来越高，遂有了突出的二态性。这是个二者互动的过程：这一博弈会导致雄性日趋身材高大的演化，另一方面，也只有身材高大才能在博弈中胜出。反观采取了一夫一妻制的动物，既然雄性无论身材高大还是瘦小，都

拥有一个雌性伙伴，该物种也就不会发生雄性瘦小者无交配权、无后代，乃至身材高大是雄性成员的演化方向。人类的二态性小，说明人类在漫长的原始时代没有经受过性垄断式的婚配方式的严酷筛选。“南方古猿（生存于440万—150万年前的非洲——笔者注）的化石支持这一点，因为雄性南方古猿与雌性在体格上差异很小，暗示着一个一夫一妻制社会的存在。”（瓦尔，2005，74）既然二态性是特定婚配方式的漫长选择过程的结果，那么人类骨骼化石在不同阶段的完整的链条，可望为我们透视人类婚配方式的演变提供坐标。但完整环节的获得恐难以完成，因为人类起源于非洲，而非洲多雨潮湿的气候，不适宜骨骼化石的存留。

第二个身体指标是睾丸与体重的比例。黑猩猩的睾丸重量占体重的0.27%，倭黑猩猩的比重更大；大猩猩的睾丸占体重0.02%；人类居中，其睾丸占体重的0.08%。而在婚配方式上，黑猩猩和倭黑猩猩是群婚，大猩猩是一夫多妻制，人类以一夫一妻制为主体。其中道理何在？一夫一妻制制约了性资源不平等。群婚和一夫多妻制中都开展着雄性对性资源的争夺。而此一军备竞赛中的武器是不同的。如上所述，多偶制的竞争中倚重身体和专横，他们的睾丸反倒很小。“这很合理，因为没有其他雄性敢于靠近统领的妻妾。因为它是唯一一个去授精的，少量精子就足够用了。”（瓦尔，2005，74）群婚的竞争不同。发情期每个雄性都未被排斥，都疯狂地与雌性交配。谁的性器官更发达，谁就可能维持更频繁的交配，注射更丰沛的精子，最终拥有更多的后代。在群婚的演化中，性器官发达者胜出，故经一代代的博弈，该物种雄性成员的性器官格外发达。人类没有黑猩猩和倭黑猩猩那样巨大的睾丸，暗示着人类未经历过群婚的筛选。

四、走向一夫一妻制的原因

进化论是迄今为止最具解释力的理论。进化论的核心思想是适应与自然选择。适应性好，指的是个体生存和繁衍能力好，说到根本还是后者。唯其后代多，父母的品性才能被继承，于是有助于繁衍的品性将成为该物种的特征。而高级、进步观、线性进化，已被威廉斯和古尔德证明与“适应”不符，不是达尔文的思想。（威廉斯，1962；古尔德，1996）若接受上述，便不会为这一U字形现象困惑：一夫一妻制是鸟类，却非哺乳类的主流婚配方式，至哺乳类的一个分支灵长目中又有回升。反激进主义的政治家说，能抓耗子才是好猫；与之对偶的进化论思想便是：仔多方为好动物。而获取多仔的策略，取决于特定的身体结构恰当地与某种婚配方式结合。文明世界中的意识形态和道德教条在生物法则前是没有存身之地的。在偶然的变异中，一些新生的、微妙的体征会出现，若其有助于存活和繁衍，便会在物种中流行，并有可能渐次改变婚配方式。

“祖克曼（Solly Zuckerman）宣称，所有灵长类动物的唯一共性就是月经周期”，哈拉威引用此言后说：“只有以此为基础，我们才能对人类和非人类的生活方式进行有效的比较。”（1991，29）笔者认为，与其说是“生活方式”，毋宁说是“婚配方式”。而后者可以深刻地影响前者则是不待言的。

多数哺乳类动物有发情期，每年一两次，它们的交配活动都在发情期实现。灵长目动物与同属于哺乳纲中的多数动物不同，在于排卵期不是每年一两个时段，而是大约每月一次，即所谓月经。而灵长目动物中又有差异，就是有些排卵期有征兆，有些无征兆。有征兆者的屁股变得鲜红，维持10天、半

月不等；雄性见此性欲大发。此期过后，基本无交配活动，不排卵干它作甚。瑞典生物学家西伦-图尔伯格（Birgitta Sillén-tullberg）和默勒（Anders Møller）正是从灵长目动物月经征兆的差异中，透视其与婚配方式的关联。

西伦-图尔伯格首先“悉数列出所有（共 68 种）高等灵长类动物”（戴蒙德，1997，55）的排卵期征兆情况和它们的婚配方式。从措辞看，笔者认为，这 68 种囊括了他们能找到的全部灵长目动物。种数较低的首要原因可能是日后分类更细，第二原因是日后又发现了一些灵长目物种。如此看，即便这 68 种不是全部灵长目动物，也颇具代表性，并很可能包括了其中的多数种类。在这 68 种中，排卵期无征兆的 32 种，包括人类、猩猩、黑长尾猴；轻微征兆的有 18 种，包括大猩猩；明显征兆的有 18 种，包括黑猩猩。婚配方式的分布是：一夫一妻制 11 种，包括人类的多数和长臂猿；多偶制 23 种，包括大猩猩；乱交的 34 种，包括黑猩猩。接下来他们分析排卵期有无征兆同婚配方式的相关性。发现两个单向度的相关：一夫一妻制的灵长目动物共 11 种，其中 10 种排卵期无征兆；排卵期有明显征兆的共 18 种，其中 14 种采取乱交的方式。以上相关只是单向度的，因为无征兆的灵长目动物共 32 种，多数不是一夫一妻制；乱交的共 34 种，内中无征兆和轻微征兆的共 20 种，多于 14 种有明显征兆的。这两个单向度的相关似乎说明：乱交的灵长目动物中容纳了三种月经特征，但有征兆的几乎都是乱交；无征兆未必走上一夫一妻制，但走上一夫一妻制几乎非无征兆莫属。（戴蒙德，1997：55—56）参阅笔者根据上书提供的并不完备的数字制作的表格：