

林慶彰 主編

中國學術思想研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

十三編

林慶彰主編

第11冊

嚴遵《老子指歸》義理析論

陳義堯著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

嚴遵《老子指歸》義理析論／陳義堯 著 — 初版 — 新北市：

花木蘭文化出版社，2012〔民 101〕

目 4+158 面；19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 十三編；第 11 冊）

ISBN：978-986-254-795-3（精裝）

1.（周）李耳 2.老子 3.研究考訂 4.學術思想

030.8

101002165

ISBN-978-986-254-795-3



中國學術思想研究輯刊

十三編 第十一冊

ISBN：978-986-254-795-3

嚴遵《老子指歸》義理析論

作 者 陳義堯

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 新北市永和區中正路五九五號七樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2012 年 3 月

定 價 十三編 26 冊（精裝）新台幣 42,000 元

版權所有・請勿翻印

嚴遵《老子指歸》義理析論

陳義堯 著

作者簡介

陳義堯，1981年生，臺中人，現為臺灣師範大學國文所博士生。著有〈王弼旁通詮卦義蘊〉、〈試論王弼建立「聖人有情」說之理論意義〉等單篇論文。研究領域為兩漢、魏晉道家思想與易學思維，關注《易》、《老》、《莊》、《列》等相關議題。《嚴遵《老子指歸》義理析論》一書，係其完成於2007年的碩士論文。

提 要

嚴遵《老子指歸》以絕對虛無豁顯道體，藉「道」、「德」連用表達本體宇宙論；「道」以降有性漸增，有無反覆交融變化為「玄」，「德」實為「道」內容之體現，為一自然而流洩之體現。《指歸》「自然」一詞，實隱含「道」生「德」之義；「道德因於自然」（〈道生一篇〉）即是以「自然」釋「道」、「德」連用之義。「德」之有性乃「道」之動，《指歸》「道德」連用實乃本體宇宙論式的講法，藉「生」表達本體之內容。《指歸》之宇宙生成由錚生不已的「德」推動「神明」開始，時間性由「神明」以降始有，氣概念亦自「神明」而始有、漸濃，物質性概念落於時空中而與全然無氣概念之「道」、「德」有別。「太和」之有性，藉清濁表現，然統攝於「和」下；「太和」之氣概念更為濃郁，清濁化為天地，方進入「形」之範疇。萬物在「自然」的「不生之生」下得其性命，然主體行為需合於「天地之道」方能廣生。

「玄教」之理論根基在「道德連用」，使由「玄」入「道」更具根源性與合法性。「玄教」為嚴遵建立儒道會通模式之成果。嚴遵所進行之儒道會通，道人、德人、仁人、義人、禮人此五人無論其虛無程度或儒道成分為何，均為一體相連，皆能獲得當下之肯定。《指歸》將宇宙差序格局與政治差序格局相比附，其連結關鍵即嚴遵之心身觀，以為二者別而有序，卻又通為一體。人君修身得道方能促使國家社會安定。「玄教」為制度面之設計，需有德者居之；上德之君猶如「玄教」之心臟，使有無兩面向能暢通流動。「和」與「正」分別代表天道與王道（人道）之理；《指歸》認為，聖人藉掌握「和」與「正」，通貫天人，進而通達絕對虛無之「道」，使盛德分明。「玄正」得「和」以治國，乃《指歸》道化政治之理想，亦為其儒道會通模式之軸輻。

《指歸》之成就有二：一為對「人」之關懷，無論是對人當下之肯定，或是在政治面之設計，皆略勝先秦道家一籌；二為對儒道之會通有一初步探討，並提出己身會通之模式。此二大成就來自於《指歸》義理確立「無」為本體，且因無、有具有互通性、辯證性，故將天人關係中的氣化部分大幅減低，使天人架構呈顯清爽之思辨結構。《指歸》之文字表述雖恍惚不已，然義理思路甚有系統，粲然可觀。《指歸》對東漢在野從事學術研究之道家人士，究竟發揮多大影響力，則有待史料佐證。



目

次

第一章 緒論	1
第一節 前人研究成果與侷限	1
第二節 研究宗旨、方法與進程	5
第二章 《指歸》義理視野的基礎	11
第一節 形名觀：方法論的反省	12
第二節 「氣」範圍的界定	14
第三節 《指歸》之思維模式	22
一、無之又無	22
二、玄之又玄	23
第三章 《指歸》重要義理觀念	27
第一節 「玄」以「有無」統攝「陰陽」	27
一、「有」、「無」觀念的建構與運用	27
(一) 有生於無	28
(二) 有無相生	30
二、一陰一陽之謂「天地之道」	31
(一) 天地生於太和，太和「含囊陰陽」	32
(二) 「天地」與「陰陽」	33

三、詮釋之移轉：以「有無推移」替代「陰陽推移」	35
(一)「陰陽」收攝於「有無」之下	35
(二)氣化宇宙論氣息之淡化	37
(三)「有」、「無」、「玄」義界之籠統	39
第二節 「道」與「自然」	40
一、「道」以無性為自性	41
(一)道的雙重性	41
(二)「無性」與「無有之有」	42
(三)「道」、「玄」與「和」	44
二、自然：「道」本體宇宙論義之展現	45
(一)不無不有，乃生無有	45
(二)以「自然」通貫「道」、「玄」、「和」	47
(三)「道為範型」之論衡	48
第三節 「無為」與「自生」	51
一、無為：通貫天人之際的柄要	52
(一)無為者，道之身體	52
(二)始於自然，歸於無為	55
(三)天地之道，無為是守	57
二、自生：自然之生的發用	63
(一)「不生之生」與「自生」	65
(二)「萬物自取」與「自生」	68
第四節 結語：兼論「道德」連用	71
一、本體宇宙論之開展	71
(一)以「無」為本	71
(二)以「有」彰顯宇宙生化	72
(三)有無相即不離	73
二、「生」之一體	73
第四章 修身理國一體說	77
第一節 神明與性論的建構	77
一、神明：修養的主體	77
(一)神明的形上根源義	79

(二)「神明」與「精神」	82
(三)「神明」與「感應」	88
二、性論	90
(一)性、命、情、意、志、欲	90
(二)道人、德人、仁人、義人、禮人	94
第二節 修身與理國之貫通	101
一、由玄入道：聖人明有無以修身理國	103
(一)以有知無、以無應有	103
(二)不滯有無	104
二、玄德：與道周密之上德	105
三、各有其性，各守其分	110
(一)「性分」觀念之提出	110
(二)聖知有性，治之有道	112
(三)主默臣言，牧養萬民	113
第三節 玄教：道化政治之展現	115
一、玄教之「無」	118
二、玄教之「有」	122
(一)君臣有職	122
(二)刑名法術	124
三、無有雙運	128
(一)玄歸於和	129
(二)通達玄冥	131
第四節 結語	136
第五章 結論	139
第一節 研究成果之回顧	139
第二節 日後研究方向之蠡測	144
附錄	147
參考書目	153

第一章 緒論

往昔學界對於道家之研究，往往鎖定於先秦、魏晉二時期；隨著出土文獻的發現、黃老學說體系之建立，漢代道家之研究有了更進一步之發展。漢代道家前承先秦道家學說，引進氣化思想，除發展出治術化之黃老學之外，亦於此時衍生宗教化之道教；前者可以《淮南子》為代表，後者則可以《老子想爾注》為代表。先秦道家至漢代道家之演變，已漸漸清晰明朗，而前述兩條漢代道家之發展路線，亦均有學者專家進行細部之義理研究。然漢代道家至魏晉道家之演變，亦即魏晉玄學興起之內因外緣，至今猶有討論空間。嚴遵〔註1〕《老子指歸》〔註2〕之所以受重視，即在於其已具魏晉玄學貴無論之雛形；明白《指歸》義理，將有助於吾人明瞭貴無論之形成。

第一節 前人研究成果與侷限

關於《指歸》之研究，可以民國為界。民國以前，《隋書》、《舊唐書》、《新唐書》、《經典釋文》等均提及《指歸》，甚而有谷神子為之作注；然至宋代之時，

〔註1〕 嚴遵，西漢末年隱士，蜀郡成都人，原姓莊，名遵，字君平。班固作《漢書》，因避明帝劉莊諱，更莊為嚴，稱嚴君平。嚴遵博覽群書，廣學多識，精通老莊之學，有老子注本《老子指歸》，其中文字龐雜，多採四字句。觀其生活，以卜筮為業，平素好清靜，崇尚自然，然教人以忠孝禮義，歸本於自然無為。嚴遵深受當地民眾、學者景仰，揚雄少時從其讀書，後居要職，常與當朝臣宰稱頌嚴君平。

〔註2〕 本文所用《指歸》引文，採用王德有校《老子指歸》（北京：中華書局，1997年10月一版二刷）。吾人多從王德有版本異文之校，並於異文處說明版本文字之異。以下論及是書，均簡稱《指歸》，特此說明。

《指歸》漸不易得見，至明代則已出現散佚現象，明代《正統道藏》僅見七卷本，同時之胡震亨《秘冊彙函》依趙元度鈔本之嘉興刻本收錄六卷本。^{〔註3〕}由於《指歸》之散佚，清代全祖望、《四庫全書總目提要》、邵懿辰、周中孚、陸心源、丁壽昌等，提出了今本《指歸》乃文士僞託之作的說法；民國以後，唐鴻學、張岱年、王利器、嚴靈峰、鄭良樹、王德有、張國華等，主張今本《指歸》即嚴遵所作之說，並詳述論證。^{〔註4〕}至此，《指歸》研究脫離真僞之辨，進入義理研究的階段。

一、前人研究成果

1984年，王德有陸續發表〈老子之道及其在魏晉以前的演變〉、〈《老子指歸》自然觀初探〉二文；同年，鄭萬耕發表〈嚴君平哲學思想略述〉一文。自此揭開《指歸》義理研究之序幕。九〇年代以降，《指歸》義理研究除有更進一步之發展外，並旁及與黃老學、玄學、易學、蜀學之關係，如王德有〈嚴遵與王充、王弼、郭象之學源流〉、〈兩種黃老學說——黃帝四經與老子指歸異同〉、〈嚴遵引易入道簡論〉、魏啓鵬〈《太玄》·黃老·蜀學〉、張濤〈嚴遵

〔註3〕 《指歸》七卷本與六卷本來源不同，關於其版本之流傳，詳參劉為博《嚴遵〈老子指歸〉研究》（臺灣師範大學國文研究所碩士論文，陳師麗桂指導，2000年5月），頁7~9。

〔註4〕 全祖望說見《鮚埼亭集·外編·卷三十四·讀道德指歸》（收於《四庫叢刊正編》，臺北：台灣商務，1979年11月臺1版，頁870~871），邵懿辰說見《增訂四庫簡明目錄標注》（上海：上海古籍，2000年7月，頁618），周中孚《鄭堂讀書記·卷六十九·道德指歸論六卷》（收於《中國目錄學名著》第一集第四冊，臺北：世界，1960年11月初版），陸心源《儀顧堂題跋·卷九·道德真經指歸七卷本跋》（收於《書目續編》，臺北：廣文，1968年，頁453~454）、丁壽昌《睦州存叢·頤志齋藏書目序》（收於沈雲龍主編《近代中國史料叢刊》第六十一輯，臺北：文海，1971年，頁470）；唐鴻學說見唐氏校刊《怡蘭堂叢書·道德真經指歸跋》（收於嚴一萍選輯《叢書菁華》，臺北：藝文，1970年），張岱年說見《中國哲學史史料學》（臺北：嵩高書社，1985年6月，頁134~136），王利器說見〈道藏本道德真經指歸提要〉（收於《王利器論學雜著》，臺北：貫雅，1992年1月，頁424~457），嚴靈峰說見〈輯補嚴遵道德指歸論〉（收於《經子叢書（六）》，臺北：國立編譯館中華叢書編審委員會，1983年5月，頁1~189）、鄭良樹說見〈論嚴遵及其道德指歸〉（《老子論集》，臺北：世界，1983年2月，頁143~172）、《〈老子〉嚴遵本校記》（《書目季刊》第32卷4期，1999年3月，頁23~51），王德有說見《老子指歸·自序》（同注2，頁3~4），張國華說見《中國秦漢思想史》（北京：北京人民，1994年4月，頁170~176）。

易學思想淺析》等。同時，《指歸》義理正式進入中國哲學史之林，受到一定之重視，如任繼愈《中國哲學發展史·秦漢卷》、金春峰《漢代思想史》、熊鐵基《中國老學史》等，均有專門章節論述。

相對於大陸之研究，臺灣《指歸》研究雖起步較晚，量亦不多，然於研究內容、品質與深度方面，卻有更大之進展。於哲學史中，除曾春海《兩漢魏晉哲學史》、趙中偉《道者，萬物之宗——兩漢道家形上思維研究》外，鮮少有將嚴遵列入討論者；然散見於各期刊中之相關研究，如：趙中偉〈天人之際，大道畢矣——嚴遵天人思想研究〉、蔡振豐〈嚴遵、河上公、王弼三家《老子》注的詮釋方法及其對道的理解〉、陳師麗桂〈《老子指歸》的聖人論〉、杜保瑞〈嚴君平老子指歸哲學體系的方法論探析〉、林俊宏〈《老子指歸》之政治思想試論〉等，卻均有相當之見解。在學位論文方面，亦有三種：陳儷文《《老子指歸》一書道涵義探索》（1997年6月）、劉為博《嚴遵《老子指歸》研究》（2000年5月）、陳盈秋《《老子指歸》的政治觀》（2005年6月）。〔註5〕

吾人可將上述之研究，簡單歸納為以下三類：（一）思想內容之建構、（二）與道家、魏晉玄學之關係、（三）其他專題研究。第一類之研究數量最多，然因各家對「氣」範圍之界定不一，所建構之思想內容亦大相逕庭；第二類之研究強調《指歸》於道家學術史之關鍵地位，意在以宏觀角度說明道家學術流變；第三類之研究，或針對《指歸》「自然」概念，或專注於其中之易學思想，或探析《指歸》思維模式、方法論之使用。

《指歸》之「道」的詮釋呈現三大面向，可分別以金春峰、王德有、熊鐵基為代表。金春峰認為《指歸》的思想核心在於「自然」，自然為道之本質，以「本體論」之說詮釋萬物化生的過程，萬物與道之間並非自母體脫胎而出之關係；金氏認為《指歸》實仍脫離不了氣化宇宙思想影響，因此呈現雖極力豁顯道之本體性、超越性，然道之內容仍為氣的矛盾現象。王德有認為，道體「虛無」而非氣，道以「自然」、「無為」為內容，宇宙生成是由無而有的變化過程，是道向相反、對立面運行轉化；王氏並以「本因論」一詞較「本體論」更能符合《指歸》宇宙生成之義。熊鐵基認為，自然、無為、虛

〔註5〕 陳儷文之作為臺灣第一篇研究《指歸》義理之碩士論文，其說多採大陸學者金春峰、王德有之說。劉為博之作有系統地蒐羅、整理《指歸》研究之資料，清晰論述《指歸》版本與真偽問題，對於義理眾說紛紜處亦能提出己見。陳盈秋之作側重政治論，鋪演其義。

無都是道之本質，並認為「神明」、「太和」等並非宇宙生成之產物，而是道化生萬物之「作用」。

此三大面向各有支持者，亦有介於其中之調和者：趙中偉認為，道、德、神明、太和為絕對虛無至相對虛無之變化過程，雖漸次形象化，然皆是一種虛無的境界而非氣。此外，亦有僅強調《指歸》道體之無為義者，如蔡振豐、杜保瑞等對於《指歸》宇宙論或氣之部分，以為僅係道體無為義的衍生發揮，故著墨較少。

《指歸》義理研究業已二十餘年，諸家詮釋向度各有所長，提示多種《指歸》可能之義理間架，促使吾人進行多樣思辨，亦提供吾人融通開決之豐富資糧，進行義理之抉擇。合理地吸納前人多年研究之成果，方能有效地調整所欲建構之《指歸》義理間架。

二、前人研究侷限

前人研究甚豐，如真偽之辨、版本點校等皆有所成，然《指歸》義理仍呈顯紛紜之狀。目前之《指歸》義理研究，或偏重體系之自然無為義，或偏重體系之氣化流行義，此分歧即來自於研究成果之內部侷限。

往昔研究之侷限，或歸結為以下三點：（一）片面論斷，未能深入、（二）義界不一，眾說紛紜、（三）形上形下，斷裂兩橛。就第一點來說，部分學者過於強調《指歸》之黃老色彩或漢代學術色彩，因此往往直截地以黃老學說或氣化宇宙論進行比附。就第二點來說，《指歸》文字不甚清晰，學者雖欲進行廓清，往往在義界不一的情況下，造成今日《指歸》義理各行其是的現象；如氣範圍之界定、「和」與「太和」有無分別等。就第三點來說，部分學者呈顯《指歸》義理系統為無密切關係之不同面向，僅以片段篇幅進行討論，未能有效整合、還原其系統；如《指歸》之政治論，理應結合道論、修養論、聖人論，方能獲得其君國一體說整體之把握，明瞭其深意。

總的來說，有關嚴遵《老子指歸》研究，以單篇論文為多，其次為專書部分章節之敘述，至於較全面研究之專著則少。或因篇幅形式限制之故，義理研究內容較未能全面，對文字本身較不明晰之《指歸》，較難以整體詮釋廓清其義理，故有義理研究方向分歧之現象。吾人除立基於前人之成果而思齊之，亦應借鏡前人之蔽而內自省。

第二節 研究宗旨、方法與進程

今人得見之《指歸》並非全本，且文字表述飄忽不定，一段話中觀念叢甚為密集，涵蓋範圍寬廣，上至虛無道體，下至個人修養、治國之方，因而致使義理體系始終眾說紛陳；加上清代以來，不少學者以此書為偽，亦使《指歸》義理之研究，起步遠較其他道家名著為晚。

一、研究宗旨

綜觀《指歸》，義理仍有許多未明之處，學者甚至對部分義理有相當程度之分歧意見，值得吾人重新省思並深入探討。此外，《指歸》身處尊儒之漢代，對儒道關係之處理亦令人好奇。揚雄為嚴遵之學生，曾提出太玄作為形上本體；嚴遵於《指歸》中亦言「玄」、「玄教」，值得吾人留意觀念上之流變。《指歸》內涵許多觀念，前有所承，後有所啓，如何從中觀察出嚴遵對時代之回應，亦為吾人所欲探求。

許多道家人士之生平，史書記載多不詳，嚴遵亦不例外。吾人可先從從古籍記載看嚴遵之學術情形：《隋書·經籍志》、《經典釋文·敘錄》載嚴遵著有《老子注》二卷，正本亡佚；《道藏》、《怡蘭堂叢書》、《叢書集成》、《津逮秘書》、《學津討原》、《秘冊彙函》、《漢魏叢書》、《四庫全書》等收有《老子指歸》；《上古三代秦漢三國六朝文》、《蜀典》皆收有〈君平說二經目〉、〈座右銘〉二文；《華陽國志·序志》載嚴君平集傳記以作本紀，可知其有《蜀本紀》之作，今亡佚；《經義考·卷八》載嚴遵作《周易骨髓決》，今亦亡佚。

值得吾人注意的是，嚴遵除研究《老子》義理之外，並涉及易學研究。嚴遵《周易骨髓決》業已亡佚，是否談論人之體相與命運氣數之關連，已無可得知；然嚴遵對《易》、《老》之熟悉，自不在話下。從《指歸》義理內容來看，《易》、《老》確為嚴遵學術根柢。然於《易》、《老》之外，嚴遵之哲學是否還有其他思想資源呢？〈君平說二經目〉有云：

莊子曰：昔者《老子》之作也，變化所由，道德為母，効經列首，天地為象。……陽道左，陰道右，故上經覆來，下經反往。反覆相過，淪為一形。冥冥混沌，道為中主。重符列驗，以見端緒。下經為門，上經為戶。智者見其經効，則通乎天地之數、陰陽之紀、夫婦之配、父子之親、君臣之儀，萬物數矣。

嚴遵本姓莊，此處「莊子」為嚴遵自稱。此文明顯可見《易》、《老》確為嚴

遵之學術根柢外，文末並論及儒家所強調之「三綱」：君臣、父子、夫婦。值得注意的是，此處引文次序之排列：天地、陰陽、夫婦、父子、君臣，顯然是依時間發生先後順序排列，而與漢代三綱說之順序不同。再者，智者欲呈顯萬物，不僅需明「天地之數」，還需包含上述順序之理則，以至「君臣之儀」；換言之，能真正明瞭「君臣之儀」深意者，需先明白其以前之眾理。智者呈顯萬物需透過「君臣之儀」，是否意味著嚴遵贊同儒家三綱或名教制度？則有待吾人深入考察《指歸》義理，方能明瞭。

漢代氣化宇宙論盛行，各家多以元氣生成萬物解釋《老子》道生萬物之說，嚴遵在《指歸》中更強調萬物本源之「道」的「虛無」性質。成玄英認為：「嚴君平《指歸》以玄虛為宗。」點出書中對於玄虛之強調，正因如此，許多學者認為嚴遵思想影響了玄學貴無一派。^{〔註6〕}宋代晁說之在為王弼《老子注》作記時說：「王弼老子道德經二卷，真得老子之學歟，蓋嚴君平指歸之流也。」現代學者於文章中亦常提及《指歸》與王弼老子學具有承接關係，或認為《指歸》對於玄學有重要啟發作用。^{〔註7〕}考察嚴遵之生平與〈座右銘〉、〈君平說二經目〉二文，吾人或多或少都可發現儒家思想之蹤跡。《漢書》提及嚴遵「博覽亡不通」，出入《易》、《老》、《莊》等書之外，理應對儒家經典亦有涉獵。嚴遵以道為主之思想，或多或少有儒家思想以為資糧，儒道二家理論地位之安排，及二家如何在其思想中取得平衡而不自相矛盾，均為吾人應關注之焦點。

二、研究方法

吾人可將前人之研究入路分為三大類。首先，金春峰、王德有、熊鐵基之研究方法，皆以義界「道」之內容，爾後進行由天而人之開展；諸說對「道」之理解將影響《指歸》思想體系方向，義理研究相對地因而呈顯眾說紛紜之

〔註6〕 近人王德有、陳廣忠均舉例說明了嚴遵與王弼思想關係之密切。王德有說見〈嚴遵與王充、王弼、郭象之學源流〉（《道家文化研究（四）》，上海：上海古籍，1994年3月），頁222～226；陳廣忠說見《中國道家新論》（合肥：黃山書社，2001年11月），頁561～562。

〔註7〕 參見王德有《道旨論》（濟南：齊魯書社，1987初版），第三章第二節「《老子指歸》之道」，頁71～82、莊師耀即《王弼哲學》（臺灣師範大學國文所博士論文，牟宗三先生指導，1991年），頁57～58、陳師麗桂〈老子指歸的聖人論〉（《中國學術年刊》22卷，2001年5月），頁117～145、曾春海《兩漢魏晉哲學史》（臺北：五南，2002年），頁63～78。

現象。其次，那薇、趙中偉、陳師麗桂等，則是藉「天人合一」思想，從「人」的角度出發，探討《指歸》中比較明確之部分，所探究而得之義理相對穩定，然對形上義理則較少建樹。最後一類則是以《指歸》「如何建構其哲學體系」的角度出發，偏重於詮釋方法、哲學方法論之使用，如蔡振豐、杜保瑞等人，以義理架構之建立為思考論述之重點，亦相對客觀與自制，然較少對義理精微處之體會。研究「入路」與研究「方法」實不同，然「方法」能否突破「入路」產生的限制，為吾人思考本論文研究方法之基點。

中國思想多有「天人合一」思想的表現，有思想家生命感通之體會於其中，而少純以思維論本體天道。上述第一與第三類入路較脫離生命主體，未必能呈顯「天人合一」思想的精妙；然吾人亦不能過於偏於「人」而忽略思想家對形上義理的哲學創造力。因此，為顧及「天」、「人」與「如何建構」此三入路，個人將於第二章中藉詮釋學之視域融合，〔註8〕從「人」的角度出發，進行對《指歸》方法論的反省，試圖釐清《指歸》「氣」之範圍、順其語彙，並論述《指歸》之思維方式。此舉意在與《指歸》有相同之立足視野，以利詮釋上之視域融合，從而發掘「道」與「人」之關係。

在嘗試與《指歸》有相同立足視野、順其語彙之用後，仍有判讀之困難：《指歸》恍惚不已、少定義式之文字，使相關義理研究難以明晰呈現。如何克服此一先天性之困難，為研究《指歸》者所須面對的。吾人採「論」、「析」並重的方式，對義理觀念進行考察，從而建立《指歸》義理體系。觀念分析法和系統研究法，二者相反而相成，觀念分析越精確，系統研究越周延；反之亦然。

因此於第三、四章中，在視域融合下，輔以觀念分析法、系統研究法，進行義理研究：首先對《指歸》文字進行分解、檢視、比較，從諸概念中尋出可範疇化之重要義理；其次嘗試以所分析的脈絡、概念將各範疇聯繫起來，從中探尋核心範疇，並於系統中驗證是否相容。對於範疇化尚未發展全備之

〔註8〕「視域融合」為詮釋學之用語。詮釋學認為，處境是歷史的產物，人始終存在於處境之中，並在處境之中獲得理解，無法站在處境之外而對其進行完全之把握。處境為人理解範圍之界限，此種界限稱作「視域」（德文 *horizont*，英文 *horizon*）。視域不是固定之區域，而是隨理解而移動的生成變化之過程，此視域之生成流動即「視域融合」。對文本的理解之所以可能，係因讀者與作者的視域產生融合。說見迦達默爾《真理與方法》（上海：上海譯文，2007年），頁391。「視域」一詞略為冷僻，後文概以「視野」稱之。

義理亦暫不加以圓說，以客觀呈現《指歸》義理間架之成熟度。需注意的是，範疇化之義理觀念未必即觀念史中的「單位觀念」，〔註9〕因單位觀念如原子般乃不可再分割者；然範疇化之義理觀念猶有可能於吾人討論中再向下分析，發現其包含更基源之觀念。

嚴遵生平記載有限，如欲全然以思想史的方法進行研究，恐有一定之困難；再者，對於時代之外緣研究，亦只能指陳對思想家可能之影響因素，然無法呈顯必然之決定性。在對《指歸》內在義理未明前，即以外緣因素作為其思想之推斷，其結論之客觀公正性，亦令人存疑。學界對《指歸》之研究，分歧甚大，欲在紛紜眾說中，顯現《指歸》之時代意義與對後世之影響，恐難有公正而明晰之論斷。本文暫時切斷《指歸》之時代背景，以詮釋學為基，進行觀念分析後的理論建構，從而逼顯《指歸》之基源問題，方能見出《指歸》之時代意義。《指歸》義理觀念先明，方能助益往後之研究者進行思想史研究法之使用。〔註10〕

三、研究進程

基於上述之研究方法，方得研究進程如下：

第一章 緒論

檢視前人研究成果與與侷限，思索今人以不同研究角度帶來之可能視野，擇定研究方法，以利《指歸》義理之建構。

第二章 《指歸》義理視野的基礎

承第一章之思路，反省前人研究成果殊異之因，在於諸家對《指歸》「氣」範圍界說紛紜，致使對《指歸》細部義理說法不一。欲釐清《指歸》「氣」範圍之界定，需對嚴遵之哲思視野進行反省，明白其方法論，方能與作者有一視野融合，以利吾人界定「氣」之範圍。此外，《指歸》文字飄忽，然思維脈絡清晰可循，掌握其思維方式，有助於吾人越過文字之障礙。結合吾人對《指

〔註9〕 參見 A.O. Lovejoy, *The Great of Being*, Harvard University Press, 1953；轉引自黃俊傑〈思想史方法論的兩個側面〉，收錄於杜維運、黃俊傑編《史學方法論文選集》（臺北：華世，1979年），頁4~7。

〔註10〕 嚴遵生平資料有限，研究上採哲學史角度為易，以思想史角度較難。本論文所尋出之《指歸》基源問題何在，對注意政治背景、時代問題等外緣因素的思想史研究而言，較有一明確方向可循，避免造成研究侷限第一點所云之片面論斷。

歸》「氣」範圍之界定與思維方式之理解，方可釐清《指歸》義理中之理氣關係，不至於片面以氣論理或崇理黜氣。

第三章 《指歸》重要之義理觀念

《指歸》義理之行文，觀念叢過於密集，一段話中反覆出現多項哲學觀念；吾人立基於第二章之反思，指出有、無、玄之關係，藉之耙梳觀念叢，以見諸觀念與核心範疇彼此之遠近關係。於本章中，吾人以「有無」觀念為入路，說明「陰陽」退出《指歸》思想中心，從而尋覓出「道」作為核心範疇，乃以自然無為為說。「自然」與「無為」為兩觀念，皆可以有、無、玄為釋，然義理上有細微之不同，故分而論之；「自生」說則為自然之生的發用，與「無為」同樣兼有天人二義，在天道下表現人之主體性，故合而論之。

第四章 修身理國一體說

《指歸》認為修身和治國是一體相通的，因此欲探其道化政治思想，需從其修養論之建構，以及修養論如何與政治思想相關連論起。於本章中，吾人先明性、命、情、意、志、欲等修養元素，以及道人、德人、仁人、義人、禮人之修養層級；接著指出：一、「明有無」是其「簡情易性」之修養方法；二、「性分」造成君臣分工有別。《指歸》以為，可以「玄教」教化世人，而道化政治與上述二者攸關，故吾人可藉有、無、玄之關係，以「有」、「無」二面向展現玄教之內容，從而指出《指歸》道化政治之深意。

第五章 結論

回顧本文研究成果，反省研究之侷限，略論未來研究之展望。

綜而言之，吾人從《指歸》義理視野的基礎出發，重新審視《指歸》一書的重要義理觀念。《指歸》諸多義理觀念構成其哲學體系，如果能擇定一最核心之觀念，有效聯繫其他義理觀念，將使《指歸》義理活絡為一完整的有機體。從《指歸》恍惚不已的文字中擇定主軸觀念，開展出其潛存之深刻義理，即為吾人建構其義理間架之宗旨。