

苏州大学非物质文化遗产研究中心 编

東吳文化遺產

The Dongwu Culture Legacy



上海三联书店

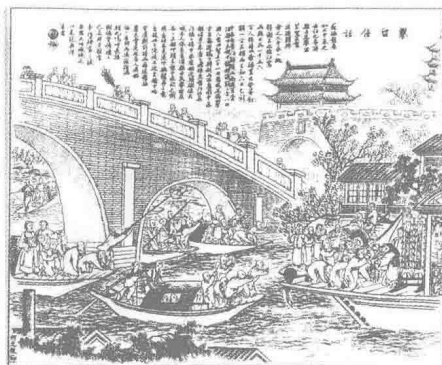
第五輯

東吳文化遺產

人文
園

第五輯

苏州大学非物质文化遗产研究中心 编



上海三所書店

图书在版编目(CIP)数据

东吴文化遗产. 第五辑/苏州大学非物质文化遗产研究中心
编. —上海:上海三联书店, 2015. 10
ISBN 978-7-5426-5232-4

I. ①东… II. ①苏… III. ①文化遗产—华东地区—文集
IV. ①K295-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 143234 号

东吴文化遗产(第五辑)

编 者 / 苏州大学非物质文化遗产研究中心

责任编辑 / 杜 鹃

装帧设计 / 鲁继德

监 制 / 李 敏

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(201199)中国上海市都市路 4855 号 2 座 10 楼

网 址 / www.sjpc1932.com

邮购电话 / 24175971

印 刷 / 上海惠敦印务科技有限公司

版 次 / 2015 年 10 月第 1 版

印 次 / 2015 年 10 月第 1 次印刷

开 本 / 710×1000 1/16

字 数 / 540 千字

印 张 / 26

书 号 / ISBN 978-7-5426-5232-4/G·1397

定 价 / 82.00 元

敬启读者,如发现本书有印装质量问题,请与印刷厂联系 021-56475597

《东吴文化遗产》 第五辑

主办单位：苏州大学非物质文化遗产研究中心

地 址：苏州市工业园区仁爱路 独墅湖校区 苏州大学 603 号楼 313 室

邮 编：215123

网 址：dwyczx@126.com

主 编：李超德

副 主 编：郑丽虹 卢 朗 毛秋瑾

编 委 会（以姓氏笔画为序）：毛秋瑾 卢 朗 朱栋霖（兼） 李超德（兼）

李 明 吴建华 周 秦 郑丽虹 曹林娣 魏向东

编辑室主任：郑丽虹

特约美编：张大鲁

第五辑前言

阳春三月，“天堂”苏州分外妖娆，梅花、玉兰、樱花相续吐芳争艳，新一期《东吴文化遗产》也应时而出，奉献出一道美丽的人文景观。她是众多学者集体智慧的结晶，也是我们编辑室同仁孜孜努力的结果。其中，有相当数量的文章来自于我们期刊的老作者，正是你们一如既往的厚爱维系了我们杂志的水准，也为当下浮躁的世风增添了一份静穆的温暖。

虽然《东吴文化遗产》还未成煌煌大观，到目前为止只出版了五辑，但却走过了近十年的道路，见证了国内文化遗产保护观念从启蒙到深入人心的全部过程，而这个过程也集中体现于我们两年一届的“中国非物质文化遗产·东吴论坛”。2013年12月，第四届论坛如期举行，100余位专家学者汇聚一堂，聚焦非遗实践的热点和难点，多维度地进行审视和讨论。为了将这次大会的成果普惠于大众，我们将与会者的发言和论文辑录于杂志，内容涉及非遗的价值观建构、公共政策与立法、人文生态环境的保护、非遗与多元文化观、实践策略与保护研究团队的建设等多个方面，正是基于这些深刻的思考和冷静的判断，才成就了我们杂志在学界不可替代的地位，他们是我们杂志真正的核心和灵魂。而来自于政府、学界、民间文化遗产保护工作者和热心关注者的研究与实践，也为我们杂志增添了脚踏实地与现实对接的力量。

成就一项事业，既要有包容天下的胸襟，也需要自由开放的态度，更需要持之以恒的工作，我们相信于此，坚持于此。2014年，苏州大学非物质文化遗产研究中心又成为首批“江苏省非物质文化遗产研究基地”，坚守的美丽使我们更加欣慰。

最后，引用杜晓帆先生论坛的一句发言为励：“一个民族，应该永远走在自己历史的延长线上”。我们已经走入了这条延长线，也会更加坚定有力地走下去。

编辑室

2015年3月15日



目 录

第五辑前言	1
【会议综述】	1
非遗实践的观念、策略与主体	1
——“第四届中国非物质文化遗产·东吴论坛”述评/卢 朗	
【非物质文化论坛】	9
论象生/李立新	9
传统工艺在日本近现代经济和文化政策中的定位/黄荣光	19
苏州非物质文化遗产立法保护实践的几点思考/龚 平	36
当下非物质文化遗产传承的主要危机与解决途径/王 燕	47
江苏省民俗类非物质文化遗产田野调查报告:保护和发展现况初探/李志勇	59
蓝印花布印染技艺与民俗研究/吴灵姝 吴元新 倪沈键	68
京杭运河区域手工艺传承及延续方式调查思考	77
——以聊城运河段为例/许大海	



【文化史论】	93
试论夏衍在当今媒体时代之作为/卢 炜	93
当代书画装裱与展览模式刍议/张恨无	101
非物质文化遗产视角下的城隍崇拜	111
——试论道教城隍形象的人格化形成及其社会意义/邓渭亮	
吴门攀留传佳话/张西昌	118
一个人与一座城	126
——庚子国变背景下的西安社会与城隍信仰/王 潇	
敦煌 61 窟《五台山图》的再探讨/王静芬 冀培然译	135
一波三折:两周时期黄金工艺的演进/许晓东	165
六幅轻绡画建溪	175
——唐宋屏风画形制研究/张长虹	
【江南文化】	198
清代江南文学家族与地方文缘关系研究	198
——以嘉兴府为例/孙 虎	
文徵明与拙政园图/王稼句	208
乱针绣史话/姚敏苏	218
彤管绿窗传奇声	239
——浅论明代江南妇女戏曲参与的方式/周 萍	
【戏曲研究】	251
提高语言艺术水平,保持评弹的文学特色/周 良	251
承前启后 任重道远	257
——苏州昆曲、苏剧、评弹传承与发展调查研究/金 红	
浮沉之间:苏州评话的历史分期及其生存现状/解 军 赵 倩	271

【田野手记】	284
天衣绚烂:寻访寺观壁画中的服饰纹样/袁宣萍	284
石库门说“门”	295
——上海石库门传统建筑装饰图形研究之一/朱 淳 张弘逸	
凤凰山江苗族银饰锻制技艺田野调查/焦成根 陈 剑 唐 慧 易子晴	314
陆慕蟋蟀盆工艺的保护与创新/杨 珩 卢 朗	328
马集回族传统剪纸田野考察报告/申华平	336
苏州缂丝世家第五代传承人	345
——王嘉良先生访谈/范英豪	
秦淮灯彩:传统工艺传承与市场需求平衡/王 俏	354
【书评】	363
《文殊师利神秘性研究:一组东亚曼陀罗及其传统符号系统》书评/克里斯蒂娜· 古斯 冀培然译	363
苏州评弹研究的奠基人	366
——读周良的《伴评弹而行》/李 明	
【文化遗产教学】	391
“文化遗产”研究、传承、创新人才培养模式的探索与实践/郑丽虹 卢 朗	391
传承人园地	403



非遗实践的观念、策略与主体

——“第四届中国非物质文化遗产·东吴论坛”述评

卢 朗

摘要:第四届东吴论坛对近年来的非遗实践进行了多维度的审视和讨论,涉及非遗的价值观建构、公共政策与立法、人文生态环境的保护、非遗与多元文化观、实践策略与保护研究团队的建设等多个方面。本文对论坛的学术观点进行了总结,并对非遗实践中的价值误区、创新策略和保护主体等问题展开了思考和分析。

关键词:东吴论坛 非遗实践 观念 创新 保护主体

作者:卢朗,苏州大学艺术学院副教授,苏州大学艺术研究院副院长,非遗研究中心副主任。



随着非物质文化遗产概念的深入人心,保护、传承、研究、创新工作的深度和广度也不断扩展。作为一项系统工程,非遗工作涉及到社会生活和知识领域的各个方面,需要包括政府、学界、民间在内的社会各方的建言和参与。2013年12月于苏州大学举办的“第四届中国非物质文化遗产·东吴论坛”汇集了来自各领域的专家学者100余人,聚焦非遗实践的热点和难点,从理论、政策、方法和内涵建设等方面展开了专题演讲与讨论。

论坛分为三个单元。第一单元由苏州大学张朋川教授主持。

联合国教科文组织文化遗产保护专员杜晓帆教授以“文化遗产与生活方式”为题进行了发言。首先,他认为社会对文化遗产价值的认知还存在很大误区。文化遗产保护既非旅游经济中民俗表演,也不是主题景区的开发项目,其根本目的在于保存一种“生活方式”,形成和生活本身紧密结合的活态遗产,从而使其内在价值和社会意义得以呈现。因此,遗产保护不应纳入以经济利益为诉求的文化产业范畴。



杜晓帆以韩国崇礼门重建中对传统材料与技艺的坚守为例,强调了文化记忆对一个民族的重要性,他认为:“一个民族,应该永远走在自己历史的延长线上。”在“中国梦”的追求中,应该包含传统文化复兴的部分。在文化遗产保护项目的认定和保护方法方面,杜晓帆认为对于已经消失或完全失去生存土壤的非物质文化遗产,进行功利性的“重现”或作伪都没有意义。对与我们生活紧密结合的活态的文化遗产,则不应该是一种维持现状式的保护——人们不可能生活在某一个历史时期,变化是必然的。因此,把握一种“度”就成为核心,应该让这个“度”在文化的延长线上起到纠偏的意义。只有将人作为文化遗产保护的灵魂,将保护真正还原到生活世界中来,在变化和保护中寻求最佳的结合,才能使文化遗产在历史的变迁中得以自然的延伸。

清华大学李砚祖教授就传统工艺美术的传承与保护问题从生存背景、策略和方法等方面展开了探讨。他通过解读在世界范围内百年老店的调研数据,提出了审慎对待传统文化的命题。中国目前百年老店所剩无多的现状,反映出过去对待传统“不破不立”、“破旧立新”的态度,这种将创新与传承相对立的价值观值得深入反思。事实上,传统文化在历史上并非一成不变,它有自身发展的需要,也具有对时代的适应能力。工艺文化遗产的发展应该从结合时代的外力和自身发展的需求出发,不能违背其内在规律,在发展的名义下,导致传统工艺美术本体的式微。在具体操作上,李砚祖提出了四点意见:一、在手工技艺上,以不变应万变,保护好其根本;二、创造精致,体现工艺美术精工精致的本质;三、有限创新;四、手工艺与现代设计结合,传统工艺向文化创意产业转型。希望通过这一系列策略,不断探索工艺文化遗产的发展机制,使其发展真正成为一种自发性和自觉性的结合。

中科院自然科学研究所黄荣光研究员为论坛带来了对于日本对传统工艺保护实践的思考。基于对日本文化财保护制度的多年研究,她从明治维新的历史契机、社会各阶层的文化承担、出口换汇对传统工艺保护的客观促进作用等角度,分析了在日本社会转型时期,传统工艺在国家文化战略和经济结构中的地位变迁。黄荣光以日本竹编工艺传承者饭冢琅玕斋家族为线索,介绍了日本《文化财保护法》和《传产法》等法律立法的背景与过程,以及一系列产业政策和政治制度对传统工艺的促进作用。她认为,在“为什么日本能留存这么多传统工艺”这一问题后面,包含着日本社会对传统工艺的执着信念、政府与民间在传统文化命题上的良性互动、家族传承的优势、艺术作品评价制度的现代化、富于远见的制度设计和法律保障、手工艺人的培养体系和资格制度的健全等多个可资借鉴的线索。

苏州市民族民间文化保护管理办公室龚平研究员为非遗立法做了很多工作。在他的演讲中,着重介绍了《苏州市非遗保护条例》在调研、起草、论证、修改过程中

的种种思考,以及在其指导性、创新性、前瞻性、可操作性等方面的探索。面对城乡一体化进程和成为第二大移民城市,苏州的非遗文化生态面临很大压力,因此苏州在全国 17 个有立法权的城市中率先为非遗保护立法,具有必要性和迫切性。同时,他认为以江南水乡著称的苏州,其古村落承载了丰富的非遗资源,应该协调好古村落保护、文物保护和非遗保护的关系,将《古村落保护条例》作为后续的立法工作重点,并就传统村落非遗保护针对性地提出了“就近留存,流动存续”的策略。龚平还对非遗传承人的开放式培养模式、手工艺遗产原材料的保护和文化生态保护区等问题展开了讨论。最后他指出,非遗立法一直面临各方利益和理念的博弈,但以牺牲江南水乡生态为代价的 GDP 增长模式,始终是一个值得反思的问题,为后代保留一点选择的权利,是我们应该承担的责任。

浙江工业大学袁宣萍教授的演讲将关注点聚焦到近代丝绸工业文化遗产的保护上来。日本群馬县近代蚕桑丝绸产业发达,是传统丝绸业向现代工业过渡的重要标本,并对中国近代丝绸产业产生过较大影响。当地非常重视这一工业遗产的保护,目前正将保存完好的蚕种场、制丝厂、茧库、蚕校以及相关风俗一起申报世界工业文化遗产。包括瑞典等欧洲国家,同样对其近代丝织工业遗产保护有加。中国的京杭大运河江南段沿岸有着中国东部最密集的城镇群,明清两代都是中国最重要的丝绸手工业重镇区,也率先兴起近代丝绸工业,因此,运河江南段可称为“丝绸之河”。目前还遗留在运河两岸江南城镇的制种场、茧库、缫丝厂、丝织厂、蚕校与染织学校,见证了中国由传统农业社会向近代工业社会的转型和丝绸产业的变迁,弥足珍贵。近代丝绸工业的发展孕育了早期的设计教育,并产生了一批传承至今的产品和工艺,在中国向近代转型的过程中具有独特地位,蕴含了极为丰富的文化价值。鉴于目前不容乐观的保护现状,袁宣萍认为应该重视近代工业遗产,借鉴国外的经验,对其进行整体性保护和系统研究。

第二单元由深圳大学吴洪教授主持。

在“论象生”的主题演讲中,南京艺术学院李立新教授对模仿自然的艺术创作的本质、来源、演化和意义进行了精彩的阐释。首先,他通过对蒋蓉的象生紫砂、柯愈勉的黄杨木雕以及水母飞行机器人三个个案的考察,阐明了向自然学习的重要性。没有任何传承的解剖教师柯愈勉能够创作出出神入化的木雕工艺作品,正是向自然学习的结果,这对强调技艺传承的工艺美术来说是一个值得思考的现象。之后,李立新通过对文献的梳理,分析了“象生”一词概念的变迁。“象生”作为一种模仿自然的艺术创作方式,有着漫长的历史,早期的艺术“观物取象”,实质上就是对自然的表现。人们的艺术创作,一直伴随着对自然的观察、模仿和学习,它既是一种模仿自然的思维方式,也是取象于具体事物,推知抽象事理的思维方式,因此





在艺术创作中具有积极的作用。李立新提出,我们在向西方学习、向传统学习的同时,不能忘记大自然学习。这三种学习方式齐头并进,将会对未来的中国设计产生重要的影响。

云南大学张跃教授的演讲以“国家动员与民间实践——基于少数民族非遗保护的视角”为题。他指出,非遗项目是由国家进行鉴定并组织实施的官方行为。保护的动员者和实践者是两个分离的主体,存在着隔离、差异和“为谁保护”的问题。这引发了三个方面的思考。一、作为文化事项,非遗是各民族日常生活当中一个部分,是一种客观的文化存在。但非遗体系的建构,是选择性地将这部分文化事项从传统的文化语境当中剥离出来,使其成为国家力量下的保护对象。这种对民族传统文化的重新定位,使非遗似乎成为了“存在的文化”。这种选择是否合理?非遗之外的文化存在,是否就只能属于“自我保护”的范畴?二、非遗的建构,更多考虑的是对中华民族统一体文化的彰显和表达,以加强各民族之间的联系和凝聚力。事实上,在社会发展的进程当中,不同民族相互依存、交流和影响,文化接触和借鉴使民族文化共性一直在不断增长。三、国家对非遗保护的动员与民间对本民族文化传统的保护实践,在具体的语境当中存在着较大的偏差,尤其是体现在两者的权利和义务不对等当中,这就导致了一种被动式的保护。张跃认为,大量没有认定为“非遗”的文化事项真实存在于民间,与各民族的生活息息相关,应将其与“非遗”一起完整地纳入到同一体系中来。

苏州大学袁牧教授的演讲对“非遗保护的主体”展开了探讨。他通过对以往非遗保护工作中记录保存、“输血”和“包养”等方法在效用上的分析,指出对单一的个体式的被动保护所存在的问题。他认为非遗保护是为了一种既往文化状态的延续,而“自体供养”是实现这种延续的更为良性的发展机制,良好的文化生态和经济环境是实现“自体供养”的重要保障。因此,非遗工作应由单一的“生存式”保护转化为对其赖以发展的“生态”的保护,应该营造有利于非遗发展的健康的人文环境。袁牧以舟山村核雕等案例,进一步论述了经济基础和审美好尚在非遗保护中的作用,呼吁在非遗保护的工作中,应该由“治标”进入到“治本”的阶段,保护的主体应该从对非遗项目的保护转向对其赖以生存的经济、文化和生活环境的保护上来。

华东师范大学朱淳教授以“石库门的前世、今生与未来——城市化进程中建筑遗产保护的困境与探索”为题,梳理了石库门建筑这一近代上海居住文化典型代表的历史价值和保护现状。石库门肇始于太平天国运动时期,将江南民居的天井、客房、厢房等等,和西方建筑的形式结合在一起,形成了一种中西合璧的居住建筑。其独特的布局、结构和装饰所形成的建筑环境,也成为特定的生活方式和城市文化的塑造者。朱淳探讨了石库门建筑与列入非遗目录的石库门建造技艺之间的依存

关系,指出石库门建筑日渐消亡的现状也使其保护成为一项紧迫的任务。他分析了在保护过程中出现的新天地模式、田子坊模式、步高里模式等不同的实践案例,并对其保护的新机制进行了探讨。

东方文化遗址保护联盟李志勇博士在“江苏省民俗类非物质文化遗产保护和发展现状初探”的主题演讲中,以对民俗类非遗发生演变的二重作用力,即内在的自我改变和外部强制力的讨论为起点,对不可能恢复、正在恢复和仍具有旺盛生命力的民俗进行了分析和保护策略上的思考。针对民俗类非遗在民众自发参与、群体实践和传承以及活态演变等方面的核心特质,通过水乡服饰、阿婆茶、海洲湾渔俗、吴江桑蚕习俗、小满戏、子房山庙会、小花庙会等一系列案例,李志勇认为民俗类遗产面临核心内涵的变异或弱化、年青人的参与和传承的问题以及不当的发展和利用等三大危机。民俗类非遗的保护要有整体性和系统性的意识,牢牢把握住其核心内涵和原真性,应防止非遗项目空壳化和“劣币驱逐良币”的现象,并期待通过民间的自发管理、民间的自发参与和民间的自主团队,使民俗类非遗能够真正“回归民间、回归生活”,彰显其和谐社会、净化人心的积极的社会作用。

第三单元由东南大学胡平教授主持。

中国艺术研究院工艺美术研究所孙建君教授以“手工技艺传承的启示”为题,阐发了手工技艺的内涵和智慧,并对其艺术性和丰富性进行了分析。他认为非遗保护的重要作用,是对自身文化的重新认识。通过发掘蕴含于其中的精神价值和思维方式,能够增强我们的文化自觉和文化认同。他以大量的案例,说明中国的手工技艺作为一种审美与造物活动,体现了中华民族的历史与文化,充满了创造力和民间智慧。最后,孙建君着重分析刺绣这一传统工艺。刺绣针法是刺绣艺术的核心技艺,苏绣、湘绣、广绣、蜀绣丰富的艺术表现力和个性化的艺术语言,正是各自针法的不断创新与独到运用的结果。不同地区的刺绣艺术受到不同的自然环境、生产生活方式和风俗的影响,呈现出鲜明的地域特色和各自风采,也体现了文化的丰富性和多样性。

江南大学过伟敏教授以“接历史与未来”为题,介绍了他主持的建筑艺术遗产保护与再生研究团队15年来的工作历程。从1998年在无锡历史街区进行传统建筑调研开始,到逐渐拓展到江苏其他区域,过伟敏团队的工作包括传统建筑认知、传承方法和创新转化等不同的研究层面。通过多年努力,他们形成了有效的工作思路和方法,将研究、宣传推广、人才培养等各项工作有机地结合在一起,取得了一系列成果并走向良性循环。他所总结的恪守目标、凝练研究领域,注意成果的集中度等心得为非遗保护的同行们提供了现实的经验参考。

苏州大学沈爱凤教授以“多元文化态势和非物质遗产保护诸问题略述”为题,



阐述了在多元文化视角下的非遗保护观。他剖析了以单一思想和模式来解释世界的一元论所存在的诸多弊端。近现代的全球化进程使西方文化以现代文明的姿态席卷世界,科学体系以一种新文化的面貌不断替代各地的传统文化。正是这种一元价值观造成了传统文化的消失和相关记忆的遗忘。无论是斯拉夫学派、汤因比或是普利戈津,他们的研究均表明世界存在的复杂性需要多元的价值观。应该重视非西方文明的各民族在历史上对人类作出的贡献,并将其文化还原到历史长河中加以重新认识。沈爱凤批评了古典进步论的弊端,认为很多旧有的传统并不是落后的,他们不仅可以成为现代化的补充,甚至可以成为我们部分回归更合理生活状态的范本,过度地强调所谓“创新”,实质就是一种破坏,继承和复活传统文化体系同样具有价值。因此,我们今天需要一种新的启蒙,尽快扭转被激进的现代化所扭曲的价值观。对非遗的保护正是还原文化多元性,修正以现代化为表象的西方化进程的重要环节。

南通蓝印花布博物馆馆长、南通大学吴元新教授是国家级非遗传承人,他将传统印染工艺“夹缬的保护与传承”作为演讲主题,并分享了其博物馆在收藏、研究、传承、创新方面的“四位一体”功能。夹缬是一种传承千年的古老工艺,也是南通蓝印花布博物馆重要的收藏、研究和技艺实践的对象。吴元新详细讲解了“明沟暗道”等夹缬工艺在操作中的种种精微之处,呈现其富有特征的艺术表现力和内涵。同时,展示了对这一工艺在新图案、新尺度和新材料等方面的实验,希望使其能够融入现代生活,重新焕发生机。透过对夹缬工艺充满热情的实践和探索,吴元新认为非遗保护的主体应该是有思想、有技艺的人,只有他们才能使传统技艺得以永续流传。

苏州市民族民间文化保护管理办公室王燕博士的演讲分析了非遗传承的两大危机。首先是后继乏人。她的调研呈现出非遗项目中存在的传承人匮乏、传承队伍不稳定、高素质从业者和学艺者的缺乏等问题。其次是非遗项目文化内涵的弱化与消解,即反映非遗本质特征的技艺和风格的弱化消解,使非遗呈现空壳化、碎片化的趋势;技艺水准下降和风格特征减弱的情况突出。在解决途径上,针对后继乏人的问题,王燕建议应该鼓励多样化的传承途径,鼓励家族传承。对一些只能作为重要的文化见证的非遗项目,则应少量传承、高端传承,由国家遴选并扶持高素质的从业人员,并确保这些项目一直处于比较高的水准。在非遗文化内涵的弱化与消解方面,王燕认为应强化政府认定的保护单位与传承人在非遗文化内涵上的传承责任;重建非遗从业者与受众之间的关联,培养具有较高文化理解的受众;同时,培育有效的市场,加强对非遗项目文化内涵的宣传。

论坛的学术策划李超德教授对论坛进行了总结。他指出,非遗不能成为观赏



的盆栽,不能成为抽离了精神实质的躯壳;不能将非遗仅仅保留在记忆当中,也不能将其理解为与现实的一种对抗。社会总是在矛盾的冲突和融合中发展,如何使非遗植根于生活,在时代的变迁中始终保持其活力,需要一种深沉的历史责任感和积极的现实参与。

近年来,非遗的保护与研究在各个层面和角度不断推进,理论建设和保护实践的深入使这项工作的内涵日渐丰富,实践层次也趋于系统和立体。在这一背景下,东吴论坛以其开放的交流、深刻的思考和冷静的批判,汇聚了思想的激荡与建构,成为非遗研究领域一支生机勃勃的力量。本届论坛对当下的非遗工作进行了多维度地审视和讨论,范畴涉及到了对非遗核心价值和保护主体的再思考、非遗的人文生态环境和立法实践、非遗工作的难点和应对策略、非遗创新理论与保护研究团队的建设等多个方面,讨论中既有宏观的理论视野,又有精微的案例分折,并直面问题的本质,呈现出立体的、动态的多元化思考。由此产生了多个引发深层次思考的命题。

针对非遗保护的核心价值问题,学者们再次强调了非遗在民族文化和历史中的精神意义,同时,作为民族智慧的重要来源,它也是实现文化复兴的根基和动力。非遗的保护,不仅是我们自身文化认同和文化发展的需要,也是中华民族为人类的文化多样性和创造力所做的重要贡献。论坛批判了非遗实践中出现的各种功利性倾向,反对将非遗作为现代生活的补充和点缀,将非遗保护转化为新的经济增长点或经济资源开发行为,正是这些观念和做法导致了目前的各种失误。因此,非遗工作中的去功利化是使其回归核心价值的重要环节。

创新是近年来非遗工作中不断提及的词汇,由此也引发一系列问题。随着历史条件与外部环境的变化,非遗与社会生活的互动日趋减弱,面对这一危机,创新是否应该作为非遗不断融入新时代的策略,成为一种非遗的“自我造血”机能?创新引发的变化甚至异化,是否会导致非遗内涵的消失?这些问题一直在引发讨论。事实上,非遗在其产生发展的历程中并非一成不变,这种变化正是其生命力的重要表征。不少非遗在其历史的鼎盛期都具有明显的先进性,形成过引领社会风尚的巨大影响力,这种影响力甚至超越了民族和国界。究其根源,创新始终是其活跃期的一个主题。非遗的创新是人类创造活动的重要组成部分,它所蕴含的丰富智慧在今天仍具有很大的启示作用。面对非遗的变化与创新,我们既需要有坚定的文化自信,又需要有审慎的策略和方法。我们应该看到,传统文化作为长期以来不断得到延展和充实的生活方式,并不缺乏接纳外部环境变化的包容力和底蕴。同时,要建立一种尊重文脉,在传统的活态延续中自发、自觉地进行创新的理念——创新不能成为割裂传承的无限发挥,更不是以旧为敌、以破为立的刻意抵抗,而应在传





统的枝干上自然地生发。因此,深入地了解非遗内在的本质特征,把握好创新策略和机制应成为工作的重点,使非遗在社会结构中的动力和张力不断显现出来,在时代的变迁中始终保持充盈的生命力。

非遗保护的主体也是一个引发思考和热议的问题。针对孤立的非遗项目保护出现的困境,许多专家认为应将保护工作回归到完整的非遗生存语境中进行考量。不应该仅仅关注被抽离出来的非遗样本,其赖以生存的社会基础和人文生态同样应该得到重视和关怀。这一思考揭示了非遗的本质意义——它本来就是社会文化生活的组成部分,它以一种“在场”揭示了更大更根本的“不在场”。社会因人的活动而存在和发展,非遗也由人及其生活而酝酿产生。社会历史中的人既是非遗实践的主体,也是接受非遗影响的客体;他们在创造非遗的同时,也维系着其生存的社会土壤和人文环境。非遗在传承延续中流淌着人们共同的信念、记忆和传统,它所代表的文化形态和模式,始终与特定的人群不可分割。因此,在复杂的社会历史变革中,作为非遗载体的人的逐渐消失,是导致非遗存续危机最重要的原因;而具有特定文化归属的人群,一旦消失也将难以复制。从以上讨论可以清晰地看到,人既是保护非遗的主体,也应该成为非遗保护的指归。就当下的非遗工作而言,接续传统文化的断层,提高全民族的传统文化素养已刻不容缓。只有一代代拥有坚定的文化信念、开放的胸怀和创新智慧的人,才是非遗不断丰富、茁壮、获得强大生命力的根源。

(课题项目:江苏高校优势学科建设工程资助项目)

【非物质文化论坛】

论象生

李立新

摘要:本文首先论述了象生的本质及其来源,指出“象生”为模仿自然的艺术品,继而从文献中梳理象生概念的演化及象生的形式化,最后以具体实例考察了当代象生造型的实践。

关键词:象生 蒋蓉 柯愈劼 仿生设计

作者:李立新,国务院学位委员会设计学科评议组成员,南京艺术学院设计学院教授,博士生导师,南京艺术学院学报编辑部主任

在艺术学研究中,以往对象生的研究是比较薄弱的,在造型艺术研究中对象生几乎是否定的,故而,关于模仿自然的研究也就不够深入而全面。一如关于西方艺术摹仿论的研究,需要结构主义和艺术人类学的思维方式,对象生的研究也必须如此,象生构成中国古代模仿自然之艺术发生的核心环节。在现代,它造福人类,已成为一个令人期待的,让人振奋不已的新兴艺术学科。

一、象生的本质及其来源

何谓“象生”?“象生”一词始见成书于南朝的《后汉书·祭祀志下》:“庙以藏主,以四时祭,寝有衣冠几杖象生之具,以荐新物。”^[1]从此条文献看,象生最初的意义,是指代亡者生前所用之物,属祭祀用具。但在后来的社会生活中的象生则与祭祀无关,见宋代两条文献:孟元老撰《东京梦华录》卷之八:“自早上呈拽百戏,如……学像生、倣刀、装鬼、研鼓、牌棒、道术之类、色色有之,至暮呈拽不尽”;^[2]吴自牧撰《梦粱录》卷十九:“果子局,掌装簇,钉盘看果、时新水果、南北京果、海腊肥脯、禽切、象生花果、劝酒品件”。^[3]可知象生在宋代有两种:“学像生”是百戏之一,“象生果子”指实物手工艺品。明确地讲,是几近乱真的口技和模仿真物的逼真手工艺品,因此,象生研究的学术范畴最后乃是由戏曲和造型艺术的研究才能确立。

