

世界

哲學家叢書

老子

劉笑敢 著

傅偉勳／韋政通 主編

 東大圖書公司



哲學家叢書

老子

劉笑敢 著

傅偉勳／韋政通 主編

 東大圖書公司

國家圖書館出版品預行編目資料

老子:年代新考與思想新詮 / 劉笑敢著. — 三版
一刷. — 臺北市: 東大, 2015
面; 公分. — (世界哲學家叢書)

ISBN 978-957-19-3106-7 (平裝)

1. 老子 2. 研究考訂

121.317

104003213

◎ 老子

——年代新考與思想新詮

著 作 人 劉笑敢
發 行 人 劉仲文
著作財產權人 東大圖書股份有限公司
發 行 所 東大圖書股份有限公司
地址 臺北市復興北路386號
電話 (02)25006600
郵撥帳號 0107175-0
門 市 部 (復北店) 臺北市復興北路386號
(重南店) 臺北市重慶南路一段61號

出版日期 初版一刷 1997年4月
三版一刷 2015年6月

編 號 E 121110

行政院新聞局登記證局版業字第〇一九七號

有著作權，不准侵害

ISBN 978-957-19-3106-7 (平裝)

<http://www.sanmin.com.tw> 三民網路書店

※本書如有缺頁、破損或裝訂錯誤，請寄回本公司更換。

懷念傅偉勳先生

For Charles Wei-hsun Fu

《世界哲學家叢書》總序

本叢書的出版計畫原先出於三民書局董事長劉振強先生多年來的構想，曾先向政通提出，並希望我們兩人共同負責主編工作。一九八四年二月底，偉勳應邀訪問香港中文大學哲學系，三月中旬順道來臺，即與政通拜訪劉先生，在三民書局二樓辦公室商談有關叢書出版的初步計畫。我們十分贊同劉先生的構想，認為此套叢書（預計百冊以上）如能順利完成，當是學術文化出版事業的一大創舉與突破，也就當場答應劉先生的誠懇邀請，共同擔任叢書主編。兩人私下也為叢書的計畫討論多次，擬定了「撰稿細則」，以求各書可循的統一規格，尤其在內容上特別要求各書必須包括(1)原哲學思想家的生平；(2)時代背景與社會環境；(3)思想傳承與改造；(4)思想特徵及其獨創性；(5)歷史地位；(6)對後世的影響（包括歷代對他的評價），以及(7)思想的現代意義。

作為叢書主編，我們都了解到，以目前極有限的財源、人力與時間，要去完成多達三、四百冊的大規模而齊全的叢書，根本是不可能的事。光就人力一點來說，少數教授學者由於個人的某些困難（如筆債太多之類），不克參加；因此我們曾對較有餘力的簽約作者，暗示過繼續邀請他們多撰一兩本書的可能性。遺憾的是，此刻在政治上整個中國仍然處於「一分為二」的艱苦狀態，加上馬列教

條的種種限制，我們不可能邀請大陸學者參與撰寫工作。不過到目前為止，我們已經獲得八十位以上海內外的學者精英全力支持，包括臺灣、香港、新加坡、澳洲、美國、西德與加拿大七個地區；難得的是，更包括了日本與大韓民國好多位名流學者加入叢書作者的陣容，增加不少叢書的國際光彩。韓國的國際退溪學會也在定期月刊《退溪學界消息》鄭重推薦叢書兩次，我們藉此機會表示謝意。

原則上，本叢書應該包括古今中外所有著名的哲學思想家，但是除了財源問題之外也有人才不足的實際困難。就西方哲學來說，一大半作者的專長與興趣都集中在現代哲學部門，反映著我們在近代哲學的專門人才不太充足。再就東方哲學而言，印度哲學部門很難找到適當的專家與作者；至於貫穿整個亞洲思想文化的佛教部門，在中、韓兩國的佛教思想家方面雖有十位左右的作者參加，日本佛教與印度佛教方面卻仍近乎空白。人才與作者最多的是在儒家思想家這個部門，包括中、韓、日三國的儒學發展在內，最能令人滿意。總之，我們尋找叢書作者所遭遇到的這些困難，對於我們有一學術研究的重要啟示（或不如說是警號）：我們在印度思想、日本佛教以及西方哲學方面至今仍無高度的研究成果，我們必須早日設法彌補這些方面的人才缺失，以便提高我們的學術水平。相比之下，鄰邦日本一百多年來已造就了東西方哲學幾乎每一部門的專家學者，足資借鏡，有待我們迎頭趕上。

以儒、道、佛三家為主的中國哲學，可以說是傳統中國思想與文化的本有根基，有待我們經過一番批判的繼承與創造的發展，重新提高它在世界哲學應有的地位。為了解決此一時代課題，我們實有必要重新比較中國哲學與（包括西方與日、韓、印等東方國家在內的）外國哲學的優劣長短，從中設法開闢一條合乎未來中國所需

求的哲學理路。我們衷心盼望，本叢書將有助於讀者對此時代課題的深切關注與反思，且有助於中外哲學之間更進一步的交流與會通。

最後，我們應該強調，中國目前雖仍處於「一分為二」的政治局面，但是海峽兩岸的每一知識分子都應具有「文化中國」的共識共認，為了祖國傳統思想與文化的繼往開來承擔一分責任，這也是我們主編《世界哲學家叢書》的一大旨趣。

傅偉勳 韋政通

一九八六年五月四日

修訂二版序

一九九七年初版序言中提到，本書的研究得益於當時最重要的四種版本的對照研究。當時認為這樣作是理所當然的，所以沒有特別強調其意義和成果。本書出版後，我仍繼續研究《老子》，發表了一二十篇論文，並且在近日內剛剛完成歷時近十年的《老子古今——五種對勘與析評引論（附老子五種逐字對照通檢）》一書。一九九八年發表的郭店竹簡《老子》帶動了《老子》研究的一個新熱潮，我的興趣很自然地就在四種版本比較的基礎上，加上了竹簡本的研究。本書的基礎使我很容易進入對五種具代表性的版本進行比較與對勘的工作，五種版本即竹簡和帛書這兩種新發現的《老子》古本、以傅奕本為代表的傳世古本，以及現今流傳的王弼本和河上本。比較的結果發現，《老子》在兩千年的演變中，表現出了語言趨同現象和思想聚焦現象。今本《老子》和古本《老子》的不同，便是同一文本長期加工、演變的結果。

這些年也有一些新的收穫。為了避免對《老子》之自然的各種誤解，並強調《老子》的核心思想和價值，我提出了人文自然的觀念，討論了這一概念與正義原則等現代價值的關係。此外，我考察了《老子》古本與今本中邦字和國字的用法之不同，提出對小邦寡民的新解說；根據竹簡本和通行本的不同，我重點考察了早期儒家

2·老 子

與道家的關係問題；我也對老子思想和霍布斯、馬斯洛以及魁奈等人的異同或聯繫進行了考察，對《老子》中的雌性比喻與女性主義的關係作了進一步的分析。這些新的觀點大多在本書中有所涉及或初露端倪。可以說，我的所有新作都是本書的延伸和發展，新研究的基本觀點和方法都已經體現在本書中。我的新書並不能取代本書，因為本書是最基本的系統化研究，而新書是按照八十一章的順序展開的。很多新的收穫不可能、也不必要都添補到本書中來，所以此次修訂只作了一些細節的校正和補充，沒有很多增添。

《老子》的思想對現代社會和現代人生有難以估量的價值和意義，我期待藉著本書的修訂，有更多的機會和大家交流這方面的心得與收穫！

劉 笑 敢

二〇〇五年一月一日

於香港中文大學

自序

幾年前，當傅偉勳先生約我為《世界哲學家叢書》寫《老子》一稿時我欣然同意。當時我的《莊子哲學及其演變》剛剛出版不太久，接著作老子的研究是順理成章的。我在北大教書時，關於老子有一個練習本的教學大綱，那個大綱是在閱讀國內所有有關著作的基礎上加上自己的心得而寫成的，教學效果也很好，稍為擴充就可以成一本十幾萬字的書。所以，當我一開始答應傅先生時沒有感到任何壓力。但是問題很快就來了。

(一)年代考證問題

在國內時，學術界一致認為老子早於莊子，因此我在研究《莊子》的時候沒有認真考慮老子的年代問題。一九八八年到了美國，幾次演講後總有人問我為什麼認為老子早於莊子，臺灣來的學者問我為什麼不理會錢穆先生莊子早於老子的說法，美國學者則以葛瑞翰(A. C. Graham)的假說為主臬問我有什麼「新證據」說老子早於莊子。這就刺激我開始思考《老子》的年代問題。讀《老子》原文時，直觀的感覺是《老子》文字簡奧，文風古樸，與戰國中期的《孟子》、《莊子》、《荀子》較為暢曉的語言風格明顯不同，然而這種感

覺是不能作為依據的，有沒有比較客觀的標準來確認《老子》「可能的」年代呢？經過長期思考，我想到或許可以將《老子》中的韻文部分和《詩經》、《楚辭》作一比較，但不知這條路是否走得通。有一天，在普林斯頓大學的校園中碰到了詩詞專家高友工教授，我順便向他講了我的想法和疑慮，沒想到他相當肯定地說：「值得試一試。」

試的結果，我發現《老子》中的韻文有百分之九十四使用了回環往復的修辭手法，《詩經》中也有百分之九十的有韻詩使用了回環往復的修辭手法，《楚辭》中基本不用這種手法。

就韻式來說，《詩經》中句句入韻的佔百分之二十七，偶句入韻的佔百分之二十五，混合韻或其他韻式的佔百分之四十八；《老子》中句句入韻的佔百分之四十七，偶句入韻的只有百分之十八，混合的或其他韻式的佔百分之三十五，顯然，在《老子》和《詩經》中都有很多的句句韻，但並沒有一個統一的韻式，而《楚辭》則形成了相當整齊的偶句韻。在疊句與疊韻、交韻、富韻等方面《老子》也明顯地相同於《詩經》而不同於《楚辭》。最近我的學生楊梅枝又發現《老子》中有六種合韻現象是《老子》與《詩經》共有而《楚辭》完全沒有的。

就句式來說，《詩經》比較嚴格的四言詩約佔總數的百分之五十，以四言為主間以雜言的有百分之四十六，《老子》中以四字句為主的也佔百分之五十，而《楚辭》則以六言和七言為主，四言詩只佔百分之十四，這少量的四言詩與《詩經》也有明顯的不同。

以上發現，如果單就一項來說，或許不足以證明《老子》和《詩經》的關係，若從全體上看，這些發現都相當一致地說明《老子》的寫作風格受了《詩經》的影響，而沒有受到《楚辭》的影響。如

果我們承認《老子》的寫作風格是自然一貫的，並不是刻意模仿的，那麼我們就應該承認《老子》「有可能」是《詩經》風格尚有相當影響的時代的作品。我們只說「有可能」，這是謹慎的說法，然而這已經足夠了，因為反對者只是說《老子》不可能是早於《莊子》的作品。

認為《老子》晚於《莊子》的最大理由是《莊子》以前的書沒有引用過《老子》，對此已有學者進行過辯駁。我們所要說的是，《莊子》以前引用《老子》的書很少，這一現象是提出疑問的很好理由，卻決不足以作為假定《老子》晚於《莊子》的根據。

本書前兩章討論的就是《老子》的年代問題。按照原來的寫作計劃，還應該有一章全面回顧和評析關於老子考證的歷史，另有一章或兩章討論先秦文獻中有關老子的史料，以及從先秦篇題的命名來看《老子》的年代。因為主要部分已經完成，字數已經超出叢書要求，交稿時間已到，所以僅以目前的《老子》與《詩經》、《楚辭》的比較為年代新考的內容，其他討論只好俟諸來日。

(二)理論研究問題

另一個問題是關於理論研究方法的。我剛到北大讀研究生時，張岱年先生就對我們介紹說，北大中國哲學史研究的特點有二，一是重訓詁考據，二是重理論分析。我理解「重訓詁考據」就是要把理論研究奠基在文獻基礎上，反對隨意發揮，「重理論分析」就是要有哲學思考，不能以排比史料為主。那時我們的口號是「還歷史以本來面目」，這固然是針對「文化大革命」中四人幫顛倒黑白、「批林批孔批周公」而說的，但也反映了大陸學術界以「客觀性」為一個重要研究原則，用傳統的語言來說，這就是以「我注六經」為基

本態度，然而，李澤厚的著作影響越來越大，他宣稱自己的路線是「六經注我」。我敬重張岱年先生的全面嚴謹，也喜歡李澤厚的敏銳活潑，但大體上並不能脫離文獻基礎作超越性的發揮。

我開始學習中國哲學史的時候(1978)，大家對流行的「幾大塊」的模式已經厭煩。「幾大塊」的模式就是按照自然觀、認識論、辯證法、歷史觀等幾個方面去找每個思想家的材料，然後分門別類歸入自然觀、認識論、辯證法、歷史觀，這就算完成了對一個思想體系的解剖。這種作法剛開始自有其功蹟，不能全部否定，但久而久之成了公式，就有千篇一律的味道，似乎是把多姿多彩的中國哲學史全部切割分類，塞到了貼有標籤的中藥鋪的櫃子裡。

突破的主要方向是概念或範疇的分析，這有「正統」的根據，列寧說過哲學史就是範疇史。同時，張岱年先生在二十八歲完成的《中國哲學大綱》終於在他七十幾歲的時候正式出版，在此之前幾次印行都中途而輟，僅在六十年代以「宇同」的筆名少量印刷，內部發行。此書副題是「中國哲學問題史」，但大都以概念為線索，因此對推動中國哲學史上的概念範疇研究極有推動力。不久，在上海華東師範大學任教的馮契教授主編了《中國哲學的邏輯發展》，以概念為線索，以正、反、合的三段式為骨架整理中國哲學史，這也是突破「幾大塊」模式的嘗試。總之，對概念範疇的研究歷久不衰，現在仍不斷有專著問世。

我在這種背景下開始研究《莊子》，自然會注意概念的分析，然而我發現中國哲學的特點不是概念、判斷、推理式的論證，大多是類比、聯想、格言式的論說，《莊子》更通過寓言來表達他的哲學觀點，因此概念的分析就顯然不足以表達《莊子》的哲學體系，比如莊子的逍遙遊表達了莊子對精神自由的嚮往和追求，但「逍遙」和

「遊」似乎並不能稱為莊子的哲學概念，為此我試圖提出一個術語成為哲學概念的幾個標準（參見本書第三章第一節中「哲學概念的特點」），同時在寫完「範疇篇」以後又寫了「學說篇」和「通論篇」，以求全面把握莊子哲學的特點。我認為莊子哲學是從安命論出發的，然而僅僅「知其不可奈何而安之若命」並不能成為莊子，莊子的主要特點是精神的逍遙，他把安命與逍遙聯繫起來，主張在安命的基礎上追求逍遙的境界，而真知論（懷疑主義與直覺主義）和齊物論是他從安命到逍遙的方法論橋梁。（參見拙作《莊子哲學及其演變》）

當我開始研究老子的思想時，自然不滿意於「幾大塊」的方式，而希望按照我研究《莊子》的方式對老子思想也作一番「有機重構」的工作。所謂「有機」是要避免從現代哲學的理論框架或問題意識出發切割古人的思想，主張盡可能接近老子思想的本來面目，所謂「重構」就是要在深入分析老子思想的各個部分之後，把這些部分再按照老子思想的「內在邏輯」重新建構起來，使之還原成一個有機的整體。我的具體作法是通過涵泳原文，體會《老子》全書中有哪些最重要的概念、觀念、傾向，思考其中哪個是最重要的，與其他部分是什麼關係，從整體上講各部分之間又是什麼關係。這樣抓住了老子思想中的主要內容以及這些內容之間的相互關係，老子思想體系的結構也就清楚了。

我發現老子哲學所要表達的最重要的中心觀念是「自然」，「自然」不能歸結為現代哲學的任何一個分支，它不屬於宇宙論、本體論，也不屬於知識論、道德論，但它卻是老子所推崇的最重要的價值，無為則是實現這種價值的原則性方法。老子之道當然是極重要的概念，但老子強調「道法自然」，說明道本身還不是老子哲學的最

後歸宿，自然才是老子哲學所要傳達的最後的訊息 (message)。為什麼要自然無為呢？除了有道的形而上的依據外，老子還有大量的經驗性論證，這就是「柔弱勝剛強」、「無為而無不為」的辯證法。總之，老子哲學中最重要的概念和理論是自然、無為、道，以及辯證法。自然是中心價值，無為是原則性方法，道與辯證法分別為自然和無為提供了超越的和經驗的論證。

對老子哲學體系的有機重構已經花費了很大精力，但更困擾我的還是前面提到的「我注六經」和「六經注我」的關係問題。叢書體例要求討論古代思想的現代意義，我也關心傳統文化的現代轉化問題，這就要求從現代社會的背景和需要出發對老子哲學作新的解釋，而我的訓練主要是「我注六經」，不是「六經注我」，在「我注六經」的基礎上如何銜接「六經注我」的內容？一般的作法似乎是在形式上「注經」，實質上「注我」，這與我的治學路徑不合，於是我嘗試把二者分清，但又銜接起來。具體作法是，在本書的自然、無為、辯證法、道與德四章中，每章的前兩節都是力求客觀地、由淺入深地剖析老子哲學的各個側面，每章的最後一節都是嘗試有關內容的現代應用或現代轉化問題。

用現代的術語來說，每章的前兩節是解釋工作 (explanation)，每章的最後一節是詮釋工作 (interpretation)。相比較之下，解釋工作比較深入，詮釋工作就僅僅是探索的開始，是就有關內容或作重新定義（自然的現代標準），或作現代意義的發揮（無為），或引申老子思想的基本精神（辯證法與文明發展的反思），或從宗教與科學的角度思考老子哲學的積極意義（道兼融科學與宗教的神韻）。這樣作完全是以對老子的歷史還原式的分析與重構為基礎，不是以現代詮釋和應用為重心。細心的讀者會發現，每章的第三節合起來不能構

成一個系統，也就是說我沒有提出一個現代老子的哲學體系，因為這不是我的工作重心所在，而且我認為這也不是很必要的，能把老子哲學的精神或精華運用到現代社會就夠了，不必嘗試構造一個現代老子的哲學體系。

我的工作在某些哲學界的朋友看來可能不夠「哲學」，但在歷史界的朋友看來可能又不夠「歷史」。哲學史是哲學與歷史的結合，究竟該如何作，似乎並沒有一個統一的或固定的標準，這是中國哲學史或中國古代哲學研究中的方法論問題。我目前的作法主要是「概念的深層剖析」和「體系的有機重構」，在逼近歷史本來面目的同時探求古代思想的現代應用和意義，本書就是這種方法的一個試驗品。

《老子》有多種版本，本書不專以一本為依據，而是反覆參照不同版本，最常翻檢的是河上本、王弼本、傅奕本和帛書本，幾乎每一段重要的原文都查對不同版本的異同，擇善而從，這對解決《老子》中一些難解的段落很有幫助。為了便於翻檢，我請楊梅枝小姐幫我編成了《老子河上本、王弼本、傅奕本、帛書本對照及索引》的初稿，此稿為我的研究提供了極大便利，梅枝小姐功莫大焉。為本書付出時間和關懷的還有很多人，當然包括我的家人。一切關心過、幫助過我的人都在我心中留下了永遠的溫暖，永遠的馨香。

本書盡可能按照叢書的要求深入淺出，但筆者的態度完全是在寫一本新的研究著作，可以說每一章都是千慮之一得，然而，本書雖思考良久，但完稿倉促，加之學養不足，疏漏之處在所難免，如蒙師友方家同好賜正則不勝欣慰。

劉笑敢

一九九六年十二月十一日

老子

目次

《世界哲學家叢書》總序
修訂二版序
自序

導言 問題與方法

老子的思想體系	2
老子哲學的價值取向	4
現代意義的探求	5

第一章 從《詩經》《楚辭》看《老子》的年代

問題的歷史與現狀	7
本書的方法與結論	9
第一節 句式的比較	14
《詩經》的句式	14
《老子》的句式	16
《楚辭》的句式	19
第二節 修辭手法的比較	23