



中华现代学术名著丛书

中国伶人血缘之研究 明清两代嘉兴的望族

潘光旦 著



商务印书馆
The Commercial Press





中华现代学术名著丛书

中国伶人血缘之研究 明清两代嘉兴的望族



商务印书馆
The Commercial Press

2015年·北京

图书在版编目(CIP)数据

中国伶人血缘之研究;明清两代嘉兴的望族/潘光旦
著. —北京:商务印书馆,2015
(中华现代学术名著丛书)
ISBN 978-7-100-09024-7

I. ①中… II. ①潘… III. ①戏剧家—家族—研究—中国 ②剧作家—家族—研究—中国 ③戏剧史—中国 ④名人—家族—史料—嘉兴地区—明清时代
IV. ①J809.2 ②K825.7 ③K820.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 052644 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

《中国伶人血缘之研究》据商务印书馆 1941 年版排印
《明清两代嘉兴的望族》据商务印书馆 1947 年版排印

中华现代学术名著丛书

中国伶人血缘之研究 明清两代嘉兴的望族
潘光旦 著

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行

北京冠中印刷厂印刷

ISBN 978-7-100-09024-7

2015 年 12 月第 1 版

开本 880 × 1240 1/32

2015 年 12 月北京第 1 次印刷

印张 13% 插页 8

定价: 45.00 元

目 录

中国伶人血缘之研究

弁言	3
甲、绪论	6
一、伶人是不是人才	6
二、研究人才问题何以不妨从伶人入手	9
三、伶人与它种人才在理论上的会通	10
四、一些心理、教育与哲学的观察	12
乙、前论	17
一、近代以前中国的伶人	17
子、官史里的伶人	17
丑、唐及五代的伶人	20
寅、南北宋的伶人	23
卯、元代的伶人	26
辰、明代的伶人	33
巳、清代嘉、道以前的伶人	36
二、西洋伶人研究的一斑	47
子、西洋人才研究的大势	47

丑、戈尔登的研究	48
寅、霍理士的研究	51
卯、摩西士的研究	54
丙、本论	62
一、一个概念和一个假定	62
二、地理的分布	67
子、前代伶人零星分布的状况	67
丑、近代伶人的分布	74
寅、近代伶人的移殖	84
三、血缘的分布	87
子、血缘分布的意义	87
丑、十个血缘网的脉络	91
第壹血缘网各家系的叙述	92
第壹血缘网图	136
第貳血缘网各家系的叙述	136
第貳血缘网图	143
第叁血缘网各家系的叙述	144
第叁血缘网图	149
第肆血缘网各家系的叙述	150
第肆血缘网图	151
第伍血缘网各家系的叙述	152
第伍血缘网图	154
第陆血缘网各家系的叙述	155
第陆血缘网图	156
第柒血缘网各家系的叙述	157

第柒血缘网图	158
第捌血缘网各家系的叙述	159
第捌血缘网图	160
第玖血缘网各家系的叙述	161
第玖血缘网图	162
第拾血缘网各家系的叙述	163
第拾血缘网图	164
寅、脚色的奕世蝉联	165
四、阶级的分布	181
子、分布的状况与解释	181
丑、社会态度与伶人的地位	190
五、结论	196
附录	200
一、《系年小录》中伶人的详细籍贯	200
二、《京剧二百年史》中伶人的详细籍贯	201
三、六十二个移殖的例子	202
四、马氏恩氏合系	205
五、不入血缘网的各家系	206
参考书目辑要	231
校后跋	239

明清两代嘉兴的望族

自序	243
一、以前关于地方氏族或望族的作品	245

二、此种作品的评论	248
三、本篇的资料由来与作法	250
四、嘉兴的望族	256
壹、嘉兴望族血系分图	258
贰、嘉兴望族血缘网络图	360
叁、嘉兴望族世泽流衍图	361
五、余论	365
参看作品	399
 潘光旦先生学术年表	吕文浩 404
社会学和历史学相结合的早期典范	吕文浩 412

中国伶人血缘之研究

弁 言

张文和公廷玉《元宵寄弟》诗说：

天与人间清静福，
不能饮酒厌闻歌。

梁章钜（莒林）在《浪迹丛谈》里说：

余金星不入命，于音律懵无所知，故每遇剧筵，但爱看声色喧腾之出。

我大概也是一个金星不入命的人，对于音乐戏剧，虽不厌恶，至少从没有表示过爱好。昆曲，生平听过一次；京剧，生平看过两次；都是别人拉我去的。我还赶不上梁莒林，连“声色喧腾”的戏都欣赏不来。

所以我这一次做这篇关于伶人的研究，自问一方面完全没有资格，一方面也可以说略有几分资格。平日不听戏，不懂戏，对于做戏的人的家世、生活与造诣，无论搜访得如何周到，总有几分隔膜，总有许多错误，这是不合格的说法。但是，不听戏，不懂戏，与做戏的人完全不相识，倒也可以免除不少主观的弊病，更不至于

犯什么“捧角”一类的嫌疑。不主观,认识就可以比较清楚;不“捧角”,措词就可以全无作用。这是有几分资格的说法。

不论有无资格,反正现在是交卷了。这是我对于中国人才问题的第一种比较有系统的研究尝试。我相信我所用的立场是一个比较新鲜的立场;用了生物遗传的眼光来观察中国的人才,这大概还是第一次。全篇所论列的虽不限于伶人的血缘关系一端,而总题终^①于定为《中国伶人血缘之研究》,就因为这个缘故。对于这个立场的价值,我是希望读者尽量的批评的。至于事实上的种种遗漏与错误,我也盼望戏剧界和爱好戏剧、熟悉梨园掌故的人士肯不厌琐碎的加以补正。

本篇是中山文化教育馆的一种特约研究;写成稿子的时候,雷云襄女士(今黄国佑夫人)帮了不少的忙;谨在此分别致谢。

民国二十三年九月,潘光旦

本篇是民国二十三年九月中完稿的,版子好像是二十六年的春天便将次排好,校阅完毕则在二十七年的冬天。本来当时就可以付印,不幸篇中最要紧的一张插图的底板(第壹血缘网图,136页)于“八·一三”之顷在沪损毁;商务印书馆来信要我补绘,我一则因手头没有底稿,再则又找不到充分的时间,根据着篇中已经铺陈的事实(92页到134页中的43个家系),重新绘制,因此又耽搁了两年多的光阴。这样一篇并不算大的稿子,竟搁浅到七八年之久,真有些对不起自己,或许也对不起前途对人才研究一题有几分

① 此处原文空缺一字,酌加“终”字。——校注

兴趣的读者。因此,最近向商务印书馆函商,请他们将就付印好了,将来若有再版的需要,再容我将缺图补入。

篇中一共有十个所谓血缘网图,各图的绘法与所用的符号是完全一律的;不过第壹图特别大些,网罗的家系特别多些,底稿长至两丈,缩影后所制的底板也有一尺半光景。读者看了其余的九个图以后,大概也想象得到这第壹图成什么样。稿子的缺陷,要请读者用自己的想象来弥补,虽说这种缺陷一大半由局势造成,在我总感觉几分抱歉。

民国三十年五月,潘光旦

甲、绪论

一、伶人是不是人才

伶人也算是一种人才么？中国古往今来的人才也不止一两种了，为什么偏偏要从“戏子”做起？国家需才迫切，莫过于今日，难道优伶的人才也在迫切需要之列么？诸如此类的问题，我们先得给它们一个比较圆满的答复。否则我们这番研究的尝试多少不免要招些物议。

作者本来不信完全“为研究而研究”的那种矫情的态度，他以为我们虽不必把“文以载道”的话看得太死，至少得承认一种学问多少总有一些用处，总得和人生的休戚发生一些关系。他的所以研究近代中国的伶人，目的决不仅仅在满足他一些求智识的欲望，表示他一些分析事实、推原因果、寻求结论的本领。他是有实用的目的的。他至少希望他这一番努力，对于中国整个的人才问题，多少可以指出一些解决的途径来。有了这一段声明以后，我们便可以进而答复上文提出的几个问题了。

第一，我们得明白的承认优伶是一种人才。我们在这里不预备讨论人才究竟是一种什么东西。有的学者说，人才是绝对由于先天的天授，所以一时代里，只会有少数的几个；有的学者说，人才

是完全由于后天的训练,所以只要训练得早,训练得有方,便尽人可以成为人才。我们对于这两种极端的说法,自然都不能接受。我们一面参酌这两种说法,一面又根据经验的诏示,认为人的才具,在出生的时候,就不会完全相同,就一般的智力而论,就有程度上的不齐,就特殊的才能而论,更可以说有流品上的差别,而每一种流品之中,又不免有种种程度的参差。一个有高级的智力而又有一些特殊的才能的人,受了相当的教育和训练之后,便可以成为一个人才;而其所以为人才的伟大的程度,自然是和智力的高下、才能的多寡与大小以及训练的周到细密与否,成正比例,未可一概而论。我们对于人才的见解,大致如此。

人的才具所由表见的方面,大体言之,不外两个,一是艺术,一是科学。而宗教与哲学可以说是这两个方向之和,不过宗教侧近艺术,而哲学侧近科学罢了。在科学方面,我们从法人孔德(Auguste Comte)以来早就有一种所谓级层(hierarchy)的观念,就是认为各门科学可以叠成一座梯子,越纯粹的或越基本的越在下,越复杂的便越在上。从下而上,一是数学与逻辑,二是物理,三是化学,四是生物学,五是心理学,六是一切社会科学。在艺术方面,这种级层的观念似乎一样的可以适用。美国心理学家郝尔虚(Nathaniel D. M'tron Hirsch)近著《天才论》一书(*Genius and Creative Intelligence*),也把各门艺术积叠起来,成为一座梯子。从下而上,一是美术的舞蹈与扮演,二是建筑,三是雕塑,四是绘画,五是音乐,六是长歌式的诗与戏剧。越在下越具体,也越元始,越在上越复杂也越抽象(原书,248页)。一个有才具的人,也就是除了高级的一般智力以外,又能在这许多门类的科学或艺术中的一门或多门上,表见一些特殊的兴趣、能力与成就的人。

伶人是不是人才的一个问题,到此便等于已经答复了。在上文所引的艺术的阶梯上,一个第一流的伶人,一脚可以跨到三级,就是第一级的美术舞蹈与扮演,第五级的音乐和第六级的戏剧。比较普通的伶人起码也要跨到两级,做工属第一级,唱白属第五级。要是把脸谱算在里面,我们可以说至少有一部分的伶人——净角——还跨着六级中的第四级——即绘画,至少是一种图案画。没有关系的不过是建筑和雕塑两个级层。所谓没有关系,当然是指伶人的本身而言,若就扮演的全部场合而论,那末剧场的建筑,舞台的布置,即所谓切末,演员的衣着,即所谓行头,等等,也不能说和这些级层丝毫没有关系。今试就皮黄戏剧的范围和艺术级层或门类的关系再制一表格如下,以示中国戏剧的不能不算作一种艺术,并且是一种很复杂的艺术,中国伶人的不能不算作一种人才,并且也是一种很复杂的人才:

艺术级层	皮黄剧的部分
一 美术舞蹈及扮演	台风;身段,工架;做工;台步;武工;手操。
二 建筑	剧场;舞台;切末;脸子;行头。
四 绘画	勾脸;行头;切末。
五 音乐	作曲;各种唱工;咬字,喷句;文武场面。
六 诗与戏剧	作曲;说戏;排戏;编剧。

我们固然不必太把新的学识附会到古人的议论上去,但关于艺术级层的这一点,我们在以前至少有过一些仿佛的话。例如《舜典》上说:“诗言志,歌永言,声依永,律和声”;《诗序》上说:“在心为志,发言为诗;情动于中,而形于言;言之不足,故嗟叹之;嗟叹之不足,故永歌之;永歌之不足,不知手之舞之、足之蹈之”;《乐记》上更简当的说:“诗言其志,歌咏其声,舞动其容”。这一类的议论至

少已经辨别了舞蹈、音乐与诗歌的三个级层；以今日的学识推论之，诗歌是最抽象的，所以“不足”，舞蹈是最具体的，所以终于归结到了它，尤其是要是艺术的提倡，目的是在化民成俗，创造出一种优美的风气来，那末此种具体的艺术表现，尤为不可少了。这样一解释，岂不是就和上文所说一番关于艺术级层的话很相近情？

伶人之所以为人才，至少还有一层可以说，并且说来可以比别种人才更为响亮，就是，一样成为一种人才，伶人的客观性要比较大。一种人物的成功和邀誉于一时，大体说来，虽不能不靠真实的本领，然侥幸与僭窃的人也往往而有。伶人却是一大例外。搬演是一件绝对公开的事；一次搬演，同时在场的观众，少者数百人，多者数千人，艺术上稍有瑕疵，势必无从掩饰。我们平日论事，本难客观，月旦人物，自更容易受主观的蒙蔽；伶才的产生，既不得不在“观客”万目睽睽之下，便不妨说是比较绝对的“客观”的。少数“捧角”的人，虽不免因私人的利欲关系，发为个别的爱恶的议论；而客观的公论却始终有它的地位，日子越多，此种公论越是不可磨灭。这一层很有趣的见地是叶誉虎（恭绰）先生对作者说的。

二、研究人才问题何以不妨从伶人入手

现在要答复第二个疑问，就是，中国的人才不止一种，何以偏要从伶人做起？这不比第一个疑问，是很容易答复的。第一，伶人的史料比较别种人才的要少，并且在时代上要来得近，所以容易搜集。中国古代不是没有戏剧，也不是没有伶人，但见于记载的并不多。太史公《滑稽列传》里的优孟、优旃以后，一直要到《新五代

史》及《辽史》，才有伶官的专传；唐代中叶的梨园号称极盛，但所有的资料，和许多别的文献一样，早就成为五代的劫灰的一部分。元代词曲，是中国文化史上的一大创获，但传到现在的，不过是少数曲子和更少数的作曲的人；扮演的名角便几乎没有。自明代到清代乾隆年间，昆曲盛行，但真正知名的脚色，到今流传的也不过指头上数得出的几个。道、咸以来，到今 120 年间，皮黄戏擅场以后，于是，一半因为时代密迩，一半也确乎因为此种戏剧吸引力的巨大，伶才的产生，便见得特别的多，至少够得上给我们做一些分析与归纳之用。第二，伶人的社会地位和别种人才的社会地位有一种很显著的不同；他一面受人“捧场”，一面却也受人歧视，歧视的结果，便使他们在社会里成为一种特殊的阶级，在心理和生理两方面，都呈一种演化论者所称隔离的现象（segregation）。这种现象，虽然不幸，于伶人的日常生活，虽也是弊多利少，但对于我们做研究的人，却是一大方便。因为一样研究一种事物，凡是和别种事物分得开、划得清些的，总要比分不开、划不清的容易下手。例如研究一种花草的生长繁殖，研究的人第一得划出一块田地来，专门培植这种花草，不让它和别种花草混在一处，至少也得把它放在温室里面培养。人才的研究也是如此。如今伶人碰巧是比较自成畦落的一种人物，所以我们就乐于引来做这一类研究的第一种对象了。

三、伶人与它种人才在理论上的会通

上文所提的第三个疑问是：国家需才迫切，难道伶人也在迫切