

教育部人文社会科学研究一般项目 (09YJA840029)

制度安排与中国职业结构的 变迁模式

ZI DU AN PAI YU
ZHONG GUO ZHI YE JIE GOU DE
BIAN QIAN MO SHI

王立波 著



沈阳出版社

教育部人文社会科学研究一般项目 (09YJA840029)

D669.2
120

制度安排与中国职业结构的 变迁模式

ZI DU AN PAI YU
ZHONG GUO ZHI YE JIE GOU DE
BIAN QIAN MO SHI

王立波 著



沈阳出版社

图书在版编目(CIP)数据

制度安排与中国职业结构的变迁模式/王立波著. —沈阳: 沈阳出版社, 2013.6

ISBN 978-7-5441-5513-7

I. ①制… II. ①王… III. ①职业—结构—研究—中国 IV. ①D669.2

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第139866号

出 版 者: 沈阳出版社

(地址: 沈阳市沈河区南翰林路10号 邮编: 110011)

网 址: <http://www.sycbs.com>

印 刷 者: 中共沈阳市委印刷厂

发 行 者: 沈阳出版社

幅面尺寸: 160mm × 230mm

印 张: 12.25

字 数: 200千字

出版时间: 2013年6月第1版

印刷时间: 2013年6月第1次印刷

责任编辑: 李珊珊

封面设计: 李新飞

版式设计: 姿 兰

责任校对: 夏 冰

责任监印: 杨 旭

书 号: ISBN 978-7-5441-5513-7

定 价: 25.00元

联系电话: 024-24112447

E-mail: sy24112447@163.com

前言

改革开放三十年，中国社会意义最大的、最为根本的变化就是社会结构的变迁。通过对中国职业结构变迁模式的研究，揭示中国社会结构变迁的基本特点，诠释中国式的发展道路是本研究的基本出发点。

职业地位是人们社会地位的指示器，早在19世纪马克思的经济分层论就关注到体力和脑力劳动的职业地位差异；后来韦伯建立起以职业分层为基础的多元分层论，以后功能论、冲突论，以及供需论也从不同方面探讨人们社会地位差异的成因；再后来布劳和邓肯又发展出专门化的分析技术和分析模型来测量以职业地位为基础的代内和代际职业地位的变迁，随着研究方法的日臻成熟，通过职业结构变迁来透视社会结构的变迁也成为社会学研究的主流范式。

中国社会学自从恢复重建以来，各领域的研究取得了长足的进步。职业结构研究在社会分层研究的推动下成为最引人注目的研究领域之一。不论是关于职业地位、职业声望等职业等级结构的研究（陆学艺、李强、李春玲），还是关注职业结构变迁过程的职业流动研究（许欣欣、李春玲），也不论是对知青、农民工等特殊群体职业流动的研究（彭希哲、任远，1998；李汉林，2002）以及区域职业流动的研究（林南、郭凡，1995；仇立平，2001；汪开国，2005），还是对职业分布结构的研究（李培林，2005；陈婴婴，1995；李若建，1999）都在经验研究的基础上积累了丰富的资料，形成了丰富的研究成果。

总体上看，国内职业结构的研究不仅研究范式基本上与国际主流社会学“接轨”，而且研究成果也进入到比较成熟的阶段。然而也由于这

种研究方法基本上形成于完全市场化的社会条件，职业结构的变迁更主要是被视为经济发展过程的表征，因而对制约职业结构变迁的体制力量、制度力量的研究略显不足，而这恰恰是中国社会结构变迁的基本特征。

改革开放以来，中国发展道路不同于西欧国家，也不同于具有计划经济历史的东欧的“断裂式”发展过程，中国是在政体连续性背景下，由国家主导、渐进式地实现由计划向市场的转型；再分配体制与市场体制在中国神奇地、悄悄地实现着此消彼长。对中国发展道路的关注已经成为最炫目的研究亮点，尽管中国渐进式改革的主流的、动态的过程是不断向市场化方向迈进（Nee，1989）；资源配置越来越通过市场进行，然而政治权力对资源的直接和间接控制并没有削弱（Bian & Logan，1996）；相反，中央宏观调控能力增强，公共和其他重要物品生产和流通的国家垄断，政治权力的继续，都保证了国家对资源的控制力（Tao & Zhu，2000）。此外，由于市场是在经济和政治两个领域平行发展的，它们共同推动着改革的进程（Parish & Michelson，1996），因而，市场规律和权力规则同时制约着资源的配置（Zhou，2000）。

而正是由于政治权利的继续，国家对改革的有计划有步骤地控制，使改革开放以来中国社会结构变迁过程表现出两个基本特征：一是在地理空间上的渐进式发展。在“一部分人先富起来”的理念下，形成了由南向北、由东向西的“梯度发展格局”（孙立平，2004），不同地区因国家政策的不同，形成了区域性的先后发展次序，使“不同地区的人们面临着不同的社会事实”（李培林，2003），这种区域发展的非均衡性成为当下中国社会最基本的社会事实；二是在社会结构空间上，中国的市场化过程也是最初从原有体制的薄弱环节发端的，“社会中的弱势群体和边缘群体最早在改革中受益”（孙立平2003），以后不断地向体制的核心地带推进。在这个由体制外向体制内、由浅水区向深水区推进的过程中，“明显表现为机遇的分布随着国家政策的变更而变化”（周雪光等，2002；边燕杰，2002；郑杭生，2004），国家干预对于社会资源的分配具有决定性的影响，国家放开的程度不同，推向市场的程度不同，使不同的职业具有不同的发展规模和发展路径，也使不同职业群体具有不同

的制度安排的命运。

本研究就是从这里出发，试图通过中国职业结构的变迁轨迹来把握改革开放以来中国社会的发展特点，通过对职业结构的区域发展差异的研究，把握中国发展的梯度格局的动态过程。揭示改革开放以来中国的区域发展非均衡性具有怎样的具体表现，不同职业具有怎样的制度安排的发展规模和发展道路，不同职业群体具有怎样不同的历史命运，并以此来描述改革开放以来中国职业结构变迁的模式，诠释中国式发展道路的基本特征。

研究的基本内容：

1. 对中国职业结构变迁及其特点的历史考察。中国计划经济时代的“有组织的现代化”过程，使中国呈现了城乡壁垒，以及优先发展重工业等基本发展战略，把握计划经济时代中国职业结构变迁特征将是本研究认识改革开放以来中国职业结构变迁特点的基础。

2. 中国职业结构变迁的国际比较研究。通过对具有计划经济历史的俄罗斯、波兰的职业结构的比较，对同为发展中国家职业结构的比较，以及同美国职业结构的比较研究中，探索了不同国家职业结构以及社会结构的发展过程和发展阶段，概括了中国职业结构变迁的特殊模式及特点。

3. 中国区域职业结构变迁差异的研究。中国的梯度发展格局，形成了由南向北、由东向西推进的发展路径，处于同一历史时空中的不同地区的人们在渐进式改革的过程中面临着怎样不同的社会事实？处于怎样的经济社会发展阶段？经历了怎样不同的发展过程？而这种区域发展过程的差异对发达地区和后发展地区形成了怎样的影响？是否存在“迟发展效应”？

4. 中国职业性别结构的研究。随着中国的市场化过程，处于不同职业群体中的女性由于作为女性保护者的国家的逐渐退出而具有了不同的命运，那么在市场化的过程中，女性是否受到了性别歧视的冲击？受到了何种冲击？女性总体是存在年龄、教育程度和职业类别的不同的，那么哪些职业群体中的女性受到了更大的冲击？经济发展程度不同的地区的女性的机遇是否相同？

5. 制度安排与国企工人职业流动的研究。渐进式改革过程中在原有的计划经济体制中不断出现被市场化的职业群体,使处于体制内、半体制内和体制外的不同职业群体具有不同的历史命运,不仅他们代内的职业流动具有体制特征,而且由于计划经济时代的单位制传统是否使代际流动也表现出明显的“代际封闭性”?本研究通过对国企工人职业流动的研究,通过对转型期家族性国企工人不同机遇以及不同命运的研究揭示社会转型对国企工人历史命运的制度安排。

6. 中国式职业结构变迁模式及其社会影响研究。制度安排与中国职业结构变迁模式建构。中国职业结构变迁模式是中国基本的社会事实,对这个社会事实的准确把握将是我们建立均衡的劳动力市场、最大限度地提供充分就业的前提和基础。职业结构也制约着教育结构的发展,如果只热衷于将中国的教育结构向美国的教育结构看齐(美国的教育结构是受美国的职业结构制约的),则会造成中国教育发展的盲目性和资源的浪费。因此把握中国职业结构变迁过程具有重要理论意义和现实意义。

各章执笔:

第一章	职业结构变迁研究的理论与方法	王立波
第二章	职业结构变迁的国际比较	王立波
第三章	中国职业结构变迁及其特点	王立波
第四章	国内区域职业结构变迁及其模式	陈 岩、王立波
第五章	职业性别结构的变迁	张 林、王立波
第六章	转型期国企工人的代际流动	刘 娜、王立波
第七章	职业流动与新社会空间的建构	王立波
第八章	职业结构与结构性失位	肖德成、王立波

目 录

第一章 职业结构变迁研究的理论与方法	001
一、社会分层理论与职业分层研究	002
二、中国职业结构与社会分层的研究	008
三、研究的目的及意义	014
第二章 职业结构的国际比较研究	016
一、中国与俄罗斯、波兰职业结构的差异	016
二、中国与巴西职业结构的比较	020
三、中美职业结构变迁的比较	024
四、结论与思考	028
第三章 改革开放以来中国的职业结构	032
一、改革开放三十年概述	032
二、三个发展时期职业结构的变迁	035
三、中国职业结构变迁的特点	041
四、结论与思考	046
第四章 区域职业结构的变迁模式	049
一、梯度发展格局与中国区域职业结构变迁	049
二、南北职业结构变迁的格局	052
三、东西职业结构变迁的格局	065

四、结论与思考	081
第五章 职业性别结构的变迁	085
一、中国的职业性别结构	086
二、广东的职业性别结构	093
三、甘肃的职业性别结构及与广东的比较	098
四、结论与思考	104
第六章 国企工人的代际职业流动	
——以沈阳X公司一个家庭的三代工人为个案	107
一、计划经济时期的职业流动	108
二、改革开放初期的职业流动	115
三、改革开放中期的职业流动	121
四、三代工人职业流动的特点	128
五、结论与思考	131
第七章 职业流动与新社会空间的建构	
——关于零工市场“流动中”群体的调查研究	134
一、研究的背景	134
二、缘何流动到零工市场	137
三、结论与思考	153
第八章 职业结构与结构性失位	157
一、结构性失位的产生	160
二、“需求”生产与“预期”供给	163
三、结构性失位的社会后果	172
四、结论与思考	177
参考文献	179
后 记	188

第一章 职业结构变迁研究的理论与方法

1978年以来的改革开放使中国社会发生了深刻的变化，而其中最根本的变化则是社会阶层结构的改变。原来的“两个阶级一个阶层”（工人阶级、农民阶级和知识分子阶层）的社会结构发生了显著的分化，一些新的社会阶层逐渐形成，各阶层之间的差异日益明晰。以职业为基础的新的社会阶层分化机制逐渐取代过去的以政治身份、户口身份和行政身份为依据的分化机制。

社会分层是社会结构中最主要的社会现象，因而被视为现代社会变迁的焦点，也因此而成为社会学研究的一个核心领域。自1978年中国社会学恢复重建以来，社会结构与社会分层问题始终为社会学者所关注，并成为社会学研究的热点。

社会结构变迁的核心是社会分层结构的变迁，所谓分层是对于社会的一种特殊的观察角度，也是从人们社会地位结构变化的角度观察社会，人们地位结构变化的本质是人们之间利益或资源占有关系的改变。而在现代社会，由于职业与个人收入、财产、教育水平、生活方式高度相关，职业最本地规定了个人得到的物质报酬、个人的社会声望和政治权力，因而职业分层成为社会分层的最根本、最主要的指标，职业地位成为人们社会地位的指示器。因此通过职业地位结构的变迁来研究社会结构的变化也成为历代社会学家社会分层研究的具有代表性的研究方法。

一、社会分层理论与职业分层研究

社会分层是指依据一定的标准，将社会成员划分为高低有序、等级不同的多个社会群体的一种方法。社会分层研究是社会学领域中的一个最重要的研究论题，许多社会学理论大师都曾涉及这一论题并提出相关理论，同时，也有大量的社会学家专门从事社会分层研究，因此，长期以来，这方面的研究一直是成果繁多，理论层出不穷，并产生了许多分支研究领域。社会分层研究的主题与理论动向往往与社会变迁及社会思潮的新趋势紧密相关，因而在不同时期它有着不同的关注点和理论取向。

职业是人的一种社会活动和生活方式。职业结构一般包含两层含义：一是指职业分布结构，即各职业在业人数在总就业人口中所占的比例；二是指职业的地位结构，即职业分层，由于不同的职业具有不同的社会功能，拥有不同的社会地位资源，因而在社会的职业等级体系中也占据着不同的位置，并形成了不同社会条件下的职业分层结构，随着社会的发展，一些职业的客观位置也会发生改变^①。

（一）古典社会分层理论

社会分层研究领域尽管历史悠久，学派众多，但是人们一般认为社会分层经典理论的主要代表人物是马克思和韦伯。他们对资本主义的社会分层及其政治后果做出了完全不同的理论解释，长期以来，这两派理论一直是社会分层研究领域的主导理论取向。

1. 马克思主义社会学的阶级理论

在社会学家最初开始讨论社会分化、社会冲突及其与社会变迁之间的关系等问题时，马克思的阶级理论具有极其重要的影响，甚至可以说一度居于主导性的地位。

马克思的阶级理论可以看做是对古典的社会阶层化理论的贡献。马克思的阶级理论是建立在历史唯物主义基础之上的，他认为阶级是一个

① 刘艾玉. 劳动社会学教程 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2008: 65.

历史范畴，与一定的历史过程相联系；形成阶级的主要因素是财产关系，在资本主义社会，阶级关系的基础就是生产资料的私有制；而个人社会地位的高低，在资本主义社会里就是由个人在生产关系中的位置所决定的。马克思也发现了阶级结构与职业结构的相关性，在他的时代，他从更宏观的视角发现，在一切私有制社会里，脑力劳动的职业基本上都为统治阶级所垄断，体力劳动的职业则归属于劳动者阶级，在资本主义社会，无产阶级所从事的主要是体力劳动，而形成这种地位差别的原因是个人在社会生产关系中的位置，这种位置是由生产资料的占有关系所决定的，所以马克思的阶级分层理论也往往被称为“一元经济论”。

尽管马克思也注意到，当时资本主义社会的阶级结构要比这种简单分类更复杂，因为还存在着一些过渡性质的阶级、类阶级群体和阶级内部的分支（如地主、农民、流氓无产者）等，但是，马克思认为资本主义社会的进一步成熟将不断分化这些复杂成分，他们或者变为资产阶级，或者最终与无产阶级为伍，而社会阶级结构最终简化为两极对立。马克思的阶级分层理论揭示了当时资本主义社会结构和职业结构的典型特征。

2. 马克斯·韦伯的阶层理论

19世纪中叶到20世纪初，工业社会的兴起对马克思的阶级理论形成了极大的挑战，随着资本主义社会的发展，社会阶级分化愈演愈烈，越来越突破两大阶级的社会格局，于是韦伯的分层理论应运而生；韦伯分层理论的核心是划分社会层次结构必须依据三重标准：财富——经济标准；威望——社会标准；权力——政治标准。

经济标准即财富是指社会成员在经济市场中的生活机遇。社会标准是指个人在其所处的社会环境中所得到的声誉和尊敬。政治标准就是指权力。韦伯认为，权力就是“处于社会关系之中的行动者即便在遇到反对的情况下也能实现自己的意志的可能性”。在韦伯看来，权力不仅取决于个人或群体对于生产资料的占有关系，而且也取决于个人或群体在科层制中的地位。权力是与相应的职业地位联系在一起的，职位越高，权力也越大，因而越有可能使其在遇到反对的意见下也能实现其意志。

古典社会分层理论中，如果说马克思从生产资料的占有形式出发来

进行阶级划分的阶级理论还具有某种超越职业分层的倾向，或者说在职业分层中仅仅关注到体力和脑力的职业分层的话，那么韦伯的多元分层理论则是以职业分层为基础的，无论是经济标准、政治标准还是社会标准都是建立在职业分层的基础之上的。

（二）当代西方社会分层理论与职业分层研究

20世纪中叶，社会分层研究获得了进一步的发展，已经成为社会学研究的核心领域之一，受到各大社会学流派的普遍关注。

1. 戴维斯和穆尔的功能论

系统地对职业分层现象进行阐述的是美国社会学家戴维斯和穆尔（K.Davis&W.E.Moore）二人。在现代工业社会，任何关于社会分层方面的理论，都包含着他们二人的一些观点。

戴维斯和穆尔提出社会分层就是指社会具有必要的不同功能的社会位置系统，由于不同的社会位置的功能不同、重要性不同，他们需要与具有不同才能、经过特殊训练、愿意从事该职业的人相匹配，工作者由此得到相应的物质享受的，情感愉悦的和自我发展的报酬。他们用“位置系统”的概念来说明社会阶层化现象的产生原因。社会就需要根据每个位置的不同功能，给予不同的报酬作为诱因，即实行一种差别报酬制度。这种差别报酬制度既导致了社会分层，也为社会的存在与运转所需要。在功能论者看来，如果不给那些更重要、更难胜任的职业以更多的报酬和更多的荣誉，人们不会进行更多的教育投资，不愿付出更多的努力，也不愿承担更大的责任。戴维斯和穆尔是在职业分层的意义上来理解社会分层的，把社会地位和职业地位统一起来，这一理论至今仍对学界产生着极大的影响。

2. 图闽的冲突论

戴维斯和穆尔对社会位置和社会分层的功能论解释，引起了学者们的极大兴趣，也遭到了不少人的批评，冲突学派认为社会分层并不是社会成员共同价值取向或共同的社会需要，资源的稀缺性才是社会不平等产生的最深刻的社会根源。

他们认为社会地位的差异是无法避免的。这一观点与结构功能学派

相似，不过他们并不认为这种不平等是合理的，应该受到社会的推崇。相反他们强调社会不平等是利益不一致导致的，是由社会地位决定的社会待遇的不合理性。第二，他们认为社会不平等总是会导致剥削。处于重要地位的社会成员往往会利用自己的特权，剥削社会地位较低的成员。他们占有大量的社会资源，从自己的需要出发制定或影响社会政策，为自己提供较高的社会报酬，并保护自己的利益。第三，权利和资源的垄断，强占社会财富，排斥无权利的其他社会成员。生活在社会底层的劳动者处于被支配的地位，他们得被迫遵守上层社会成员所制定社会规范。

总之，冲突论者认为，在现代社会分层体系中各种职业是相互依赖的，不同职业功能的大小实际上是无法相互比较的。另外，从事一些体面职业的人并不都是才智出众者，相反，有众多德才兼备的人因为有种种社会制度方面的限制而不能从事那些具有较高声望的职业。社会地位的高低、职业地位的高低是职业垄断和社会冲突的结果，是职业特权的表现。冲突论是从社会结构性因素去解释职业分层乃至社会分层的根源。

3. 辛普森供需论

美国另一个社会学家辛普森（R.Simpson）于1956年从劳动力市场的供需规律出发对功能论提出了修正，他认为位置系统的重要与否是很难加以测量的，而人才的供需状况才决定了报酬，决定了社会位置的重要与否。

他认为人是社会的，而非经济的人，报酬也并不一定指物质报酬，而可以是任何一种社会报酬。功能的重要性是难以测量的，但人才的供给与需求是可以测量的。就总体效应而言，医生、工人、农民都一样重要，但他们个别的边际效用是有差别的。用供需理论还可以解释社会高低不同的报酬的产生。医生的收入比大学教授高，原因是社会上每个人都需要医生，但并非每个人都需要大学教授，他们的社会需求不同，因此导致了他们所得的不同。同样，出名的球星极少，其供给也是远远低于需求的，因此，他们的市场价格，即他们的身份也就相当高了。

总之，从供需论来看，社会分层、职业的地位是由供给与需求决定

的。那么职业结构的变迁也同样是由于供需所确定的。供需论实际上为职业结构的变迁理论提供了另一个层面的解释,为进一步的研究提供了新的视角。

4. 格仑斯基的后涂尔干主义和职业分层研究

格仑斯基和索内森等人发现,涂尔干所强调的职业层次的结构化倾向越来越明显(Grusky and Sorensen 2001; 1998; Barley 1996; Barley and Tolbert 1991),这使得由于工作不同而导致的差异转换成为有意义的社会群体。他们指出,在当代社会,职业的概念及其分类已经被制度化,不同分类的差异体现在国家政策层面和个人行为层面。基于职业的分类,或者说基于生产领域的劳动分工,发展起来了大量的同业联合体,如工会、行会等,这些联合体代表了职业群体的共同利益,从而,职业群体转化为具有共同利益的社会政治群体,这些群体在当前的社会政治生活中发挥着越来越重要的作用,因此他们认为,阶级应该根据职业的分类来划分。

格仑斯基还做了一系列的经验研究。他们分析了20世纪最后25年(1975—2000)美国社会是否出现了阶级解构的现象(Grusky and Weeden 2001, 2002; Weeden and Grusky 2003; Grusky, Weeden and Sorensen, 2001)。数据分析结果表明,从阶级对生活机会、政治行为、社会态度和消费实践等方面的影响来看,以往分层研究者划分的大分类阶级(big-class)的确出现了结构化程度降低,但根据分解的职业分类划分的微观层次的阶级(micro-class)的结构化却持续存在,因此,他们得出结论,阶级结构的解构主要表现在传统的大分类阶级而不是微观阶级层面。格仑斯基把社会分层和职业分层十分明确地统一起来,认为在职业分层的意义上来理解社会分层是更有意义和更贴近实际的。

(三) 当代西方社会流动与职业流动研究

社会流动包含两层含义,宏观上是指社会结构的变迁过程,微观上是指人们在社会地位结构中从一个位置向另一个位置的移动。社会结构不仅表现为静态的社会地位结构,而且同时表现为动态的个人或群体的社会流动过程。由于职业地位是人们社会地位的指示器,因而职业地位

的变迁过程——职业流动也成为社会流动的主要内容。

1. 索罗金和李普塞特的社会流动研究

社会流动作为社会分层研究中的一个重要学术范畴,最早是由索罗金提出的。早在1921年,索罗金就在《社会流动论》一书中,对社会的垂直与水平流动、职业流动、经济阶层流动以及政治阶层的流动进行了经验性的描述与研究。索罗金格外关注代际流动,并且对父亲的职业地位对于儿子职业流动的影响进行了经验研究,指出近代社会职业世袭情况减少,同一个家庭出身的孩子都可能分散于非常不同的职业群体中。尽管如此,父亲的职业地位仍然对孩子的职业地位有着很大的影响。索罗金使职业流动的研究更加具体和规范,甚至成为以后人们研究社会结构变迁的一个独特的视角。

2. 布劳和邓肯的社会地位等级测量

美国社会学家布劳与邓肯于1967年出版了《美国职业结构》一书,与以前的各种社会流动研究成果相比,该书在概念的定义上更为合理、清晰,分析更为系统全面,尤其是在定量分析的方法上更为精细高深,在社会流动研究领域中具有划时代的意义。

由布劳和邓肯(Blau and Duncan, 1967)提出的社会经济地位指数测量作为一种标准的阶级背景测量工具也在美国流行了近四十年,这种测量方法是以职业声望为基础发展起来的,它通过个人收入和教育水平对职业声望的回归得出收入与教育的权数,再依据收入和教育的权数来测量每个人的社会地位的高低。他们还采用路径分析方法对个人的社会经济地位获得过程进行了分析,这给社会分层研究领域带来了革命性的变革(Grusky, 2001, 2004)。

3. 劳动力市场分割理论

职业流动研究大多注重职业自身的特性以及个人因素对于流动的影响,而新结构论者则认为,社会经济的结构性因素以及作为连接结构与个人的桥梁的“工作结构”应当是职业流动研究的重点,他们对于经济、产业部门、工作单位及劳动力市场的结构进行了研究,并且着重分析了这些结构间相互隔离的现象对职业流动的影响。

新结构论的研究重视流动中的职务、职业、产业方面的特征,而不

是个人的特征，他们强调，经济过程并不是单一的社会过程，而是由性质不同的多层次的过程构成的。他们从制度经济学家研究中借用了“二元劳动力市场”（Piore, 1975; Doeringer and Piore, 1971; Averitt 1968; Smith, 1990）“市场分割”（market segmentation）以及“内部劳动力市场”（intenal labor market）等概念，并加以重新构造，并用以社会分层的结构分析（Kalleberg and Sorensen, 1979; Hauser, 1980）。他们认为，社会分层系统是由不同的、作用大小不一的分层过程所组成的，而不是一个适用于全社会范围的单一过程。因为市场不是统一的而是被各种制度规则所分割的。在不同的工业部门和企业机构中“存在着不同的就业类型、不平等的收入和福利待遇以及不同的职业提升阶梯”，有着同样特征的个人——如同样的教育水平、训练资历、心理素质、工作努力程度等，在不同的部门和机构中往往会获得不同程度的奖酬回报。这类研究特别注重对劳动力市场和企业组织的分析，通过这种分析来考查各种制度安排对职业流动、个人地位获得的影响。这类研究证实，妇女和少数民族的劣势地位不仅仅是由于他们缺乏人力资本投资，而且也是由于他们进入的是次级劳动力市场（secondary labor markets）。在二级劳动力市场就业的人的工资收入较低而且也没有职位晋升机会。

总而言之，当代西方在不到一百年间形成了系统的社会分层理论和研究方法，这些理论和方法基本上是以职业结构、职业地位和职业流动为基本内容的，而透过职业结构、职业地位和职业流动的变迁过程，所展示的就是整个社会结构的变迁过程。

二、中国职业结构与社会分层的研究

自1978年改革开放以来，中国社会发生了举世震惊的变化，其中最为显著的就是人们之间收入差距的拉大以及各类人群社会地位升降的变化，而自中国社会学1978年恢复重建以来，在回应中国社会变迁的热点讨论中，社会分层问题的研究就一直是社会学研究的一个重点，我国最为著名的社会学家都活跃其中，发表了大量的社会分层研究的成果，大批的中青年学者也追随其后，投入到这个研究领域。在经历了社会主义