



中国学术档案大系

主编 陈文新



桐城派学术档案

主编 朱修春

副主编 陈 敏



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

湖北省学术著作出版专项资金资助项目



中国学术档案大系

主编 陈文新

本书为2012年山东大学自主创新基金项目“后期桐城派研究”成果

桐城派学术档案

主编 朱修春

副主编 陈 敏



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

桐城派学术档案/朱修春主编. —武汉: 武汉大学出版社, 2016. 3
中国学术档案大系

ISBN 978-7-307-15558-9

I. 桐… II. 朱… III. 桐城派—文学研究 IV. I207.62

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 066579 号

责任编辑:李 琼 责任校对:李孟潇 版式设计:马 佳

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.whu.edu.cn)

印刷: 武汉中远印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 34.5 字数: 512 千字 插页: 2

版次: 2016 年 3 月第 1 版 2016 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-15558-9 定价: 90.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

桐城派研究综述(代序)

桐城派兴起于清初,衰落于清末,到了民初则开始逐渐淡出历史舞台,先后历经两百多年,从中国的古代走到了近代。桐城籍人方苞、刘大櫆、姚鼐创立古文理论,渐渐自成一派,到后来阳湖派、湘乡派的加入,桐城派开始枝繁叶茂。桐城派作为清代历史上最大的一个散文学派,从康熙年间起,它延续了两百年之久,其文学流传至广,师友授受关系源远流长,支流余裔蔓延天下,号称一代文坛正宗,在历史上影响深远。按学界主流的看法,桐城派自曾国藩以降,逐渐走向了“衰歇”。但桐城派长时间地显赫于清代文坛,即使到了“衰歇”在即的晚清和民国初年,尚有张裕钊、吴汝纶、范当世、贺涛、马其昶、严复、林纾、姚永朴、姚永概等人厕身文坛,亦能组成一支还算规整的阵容。但随着历史的演进和这一批人的淡出,桐城派变成任凭后人评说的历史主体。

桐城派作为清代文学史上集中国古典散文、文论之大成的古文流派,流传甚广,影响深远。桐城派毁誉参半的发展史、绵延不断的传衍历程、自成一派的古文理论、优秀的开派人及辈出的传承人都吸引着学术界对桐城派的探索。从20世纪开始到现在已经有一百多年的历史,一百多年间学术界对桐城派的研究基本上没有间断,但研究的势头时强时弱,经历了不同的阶段。

桐城派研究阶段特点鲜明

最早对桐城派的研究可以追溯到20世纪的二三十年代,学术界普遍认为这一时期是桐城派研究的第一阶段。这一阶段桐城派和文选派、章门弟子、新文化运动代表人物激烈争论,学术界对桐城派的研

究侧重于文派流变之争的研究。江小角和方宁胜认为该时期的研究特点是“承续清代中叶以来对桐城派的批评，彻底否定桐城派”。

20 世纪 30 年代研究重点转移到单纯的学术角度，与此同时，新的研究理论和新的研究视角出现。姜书阁收集大量的第一手资料对桐城派进行研究和评价，作《桐城文派述评》一书，书中很多观点有史学基础，非常值得后世借鉴。江小角、方宁胜认为，《桐城文派述评》一书运用了新的理论和方法，将桐城派作为一个独立的研究对象加以观照，研究开创了述评结合进行桐城派研究的先河。^① 郭绍虞作《中国文学批评史》、钱基博作《中国文学史》，以研究桐城派近 20 位代表作家的古文风格为主，这些著作的出现将有关桐城派的研究引入了一个新时代，构建了 20 世纪桐城派研究的基本框架和范畴。^②

从新中国成立初期到 20 世纪 70 年代是桐城派研究的沉寂期，这个时期没有轰动性的桐城派研究专著问世，只有零星的论文支撑。学术界多就桐城派对清廷的政治倾向、对社会主义文化建设的贡献、古文与时文的关系等进行探讨。总的来说，这个时期学者们多运用机械唯物主义的观点，从政治、经济、文化等文学发展的外部规律上对桐城派进行评价，否定意见占上风。^③ 受当时政治风气的影响，这个时期的文章政治气息较浓烈，“文革”时期的作品这个特点更明显。

20 世纪 80 年代是桐城派研究的分水岭，此后学术界对桐城派的研究日渐活跃起来。研究桐城派若干学术型会议召开，研究桐城派专门组织成立，都表明了桐城派研究进入一个新的历史时期。与此同时，很多刊物如《学术论坛》、《文学遗产》等开始刊登有关桐城派研究的文章。《江淮论坛》自 1982 年第 1 期起开辟了桐城派研究专栏。不仅中国大陆掀起桐城派研究的高潮，中国台湾和国外的学者也加入了进来。中国台湾尤信雅《桐城文派学述》出版，全书对桐城派渊源、

① 江小角，方宁胜：《桐城派研究百年回顾》，《安徽史学》2004 年第 6 期。

② 高黛英：《20 世纪桐城派研究述评》，《郑州大学学报（哲学社会科学版）》2003 年第 3 期。

③ 高黛英：《20 世纪桐城派研究述评》，《郑州大学学报（哲学社会科学版）》2003 年第 3 期。

阳湖派、桐城派的古文等做了全面的论述;日本武义内雄《桐城派之圈识法》、佐藤一郎《江戸、明治時代の桐城派》、青木正儿《清代文学评论史》等都是海外研究桐城派的重要代表性作品。可以说 20 世纪 80 年代到现在的三十余年间是桐城派研究的繁荣和复兴时期,桐城派研究的范围逐渐扩大,研究问题逐渐深入,出现了从社会学、教育学、地域学等新的研究角度研究桐城派的论著,桐城派研究文献收集、整理、出版工作也得到加强。

桐城派研究内容丰富多彩

与桐城派绵延时间之久、传承人数众多、涉及事件广泛等特点相对应,学术界对桐城派的研究亦涉足很多方面,在此仅选择部分研究内容进行简单罗列。

一、桐城派开宗及传承发展研究

有关桐城派开宗及传承发展研究成果颇多,姜书阁、钱基博、郭绍虞等人的成果是奠基性作品。相当部分研究成果涉及桐城派的先驱、桐城派文派主流和旁支、桐城派的羽翼,以及自然环境、人文环境、社会环境、区域环境对桐城派发展的影响。尤为值得注意的是,有少量论著已经关注到后期桐城派,专门设置章节论述后期桐城派,如关爱和《古典主义的终结:桐城派与“五四”新文学》一书设有“后期桐城派的发展”专章,任访秋《中国近代文学史》中设有“鸦片战争前后桐城派的发展与危机”等专节。

二、桐城派古文理论的研究

桐城派古文自方苞而后,代传至姚鼐,风行天下,时有“天下文章出桐城”之语,其影响一直延续到民国时期。^① 后世对桐城派古文的研究主要集中在对桐城派三祖、后期曾国藩等的古文理论的研究,

^① 邹然主编:《中国文学批评史》,北京大学出版社 2006 年版,第 339 页。

有专著研究，也不乏专门论文研究。具体来讲，是研究方苞“义法说”、刘大櫟“神气说”、姚鼐“义理、考证、文章一体”、曾国藩“义理、词章、经济、考据”缺一不可等理论。关爱和认为“桐城派作为中唐以来绵延不绝的古文运动的收束者，坚守古文写作的艺术性原则，注意不断体悟总结《左》、《史》、韩、欧以来的单行散体之文的写作经验和创作规律，形成了从诵读、鉴赏到写作的古文艺术体系”^①。周颂喜评价曾国藩古文理论“在文学上，曾国藩以自己的古文理论和古文创作，使桐城派古文有了一个‘中兴’的气象，从而成为‘桐城——湘乡派’的盟主，为咸、同间文人们所归向”^②。

三、姚鼐、刘大櫟、方苞研究

学术界从清代以来到现在对桐城派姚鼐、刘大櫟、方苞的研究从未间断。对三人进行研究的共同之处是：（1）生平族谱研究：主要是一些资料的收集和整理，如《桐城麻溪姚氏宗谱》；（2）古文理论研究：研究甚多，专著也不少，主要围绕三人的古文理论展开研究，如《姚鼐义法说之抽象化》、《方苞古文义法》、《刘大櫟义法说之具体化》；（3）诗文研究；（4）人性品格研究：如周中明先生的《姚鼐对君子人格理想的坚守和追求》。不同之处在于：对姚鼐，后世学者有选择性地以他进入四库馆后无奈离开为视角，对他独尊程朱理学的思想和汉宋之争进行研究；对刘大櫟的《南山集》和“南山集”案进行研究。

四、桐城派古籍文献的整理校勘研究

姚鼐《古文辞类纂》、马其昶《桐城耆旧传》、刘声木《桐城文学撰述考》等是桐城派文献史上的不朽之作，是研究桐城派重要的第一手资料。后世王先谦和黎庶昌等对《古文辞类纂》作续编，以补充其不足；闾华、吴光龙等对刘声木《桐城文学渊源考》、《桐城文学撰述

① 关爱和：《桐城派古文艺术论的起点和基石》，《文学艺术》2004年第6期。

② 周颂喜：《曾国藩古文理论评述》，《求索》1985年第2期。

考》进行解读,对整理编纂桐城派文献目录的意义方法和途径提出了系统的见解。^①严云绶、江小角教授主持的《桐城派名家文集汇刊》,徐成志教授主纂的《桐城派词典》和《桐城派文集叙录》,俞樟华教授主持的《桐城派编年》,为桐城派研究所不可或缺。^②

后世不乏对桐城派经典进行研究,如汪祚民在《〈古文辞类纂〉李刻本校勘原委与学术价值》,张秀玉在《〈网旧闻斋书简〉的文献价值》中都对桐城古籍重要的史料价值进行了论述;卞孝萱和武黎嵩从《桐城麻溪姚氏宗谱》中发掘出姚烈仕宦世家、文学世家、名门联姻、宋学传承和注重家庭教育的多种成功原因和家族背景;^③江小角教授将从《余氏宗谱》中辑佚的桐城派名家佚文编辑成书,从而为学术界揭开了研究桐城派的一个新领域。

但目前不少桐城派经典作家的全集、普通作家的著作还未整理,一些名家的年谱和研究资料还需加以编纂,这些史料的整理和完善工作日后要学者付出更大的努力。

五、阳湖派、湘乡派研究

研究阳湖派和湘乡派的论文有出现,但专著并没有,通常是提及桐城派旁支时涉及两派。

阳湖派是清代乾隆、嘉庆时期的散文流派。汪龙麟认为以20世纪80年代为界,之前学术界对阳湖派的研究多关注于阳湖派对桐城派的传承这一面,虽言两者之“异”,但重在研究两者之“同”;20世纪80年代之后学术界转而注重探究阳湖派和桐城派之“异”。^④

湘乡派是近代古文流派之一,继承和发展了清代桐城派古文,在

① 徐成志:《桐城派研究的新篇章——全国第三届桐城派学术研讨会综述》,《安庆师范学院学报(社会科学版)》2007年第9期。

② 王达敏:《桐城派研究》,《安徽大学学报(哲学社会科学版)》2012年第6期。

③ 徐成志:《桐城派研究的新篇章——全国第三届桐城派学术研讨会综述》,《安庆师范学院学报(社会科学版)》2007年第9期。

④ 汪龙麟:《20世纪阳湖派研究述评》,《通化师范学院学报(社会科学版)》1999年第1期。

标榜义理、考据、辞章之外加上了“经济”，使文章内容更切近现实，但宣扬道统，为清廷服务。曾国藩及其弟子对湘乡派的建立和传承有不可磨灭的贡献。学术界对湘乡派的研究一般也和曾国藩联系起来，研究方向主要有：（1）湘乡派起源问题；（2）湘乡派成立与否问题；（3）湘乡派与桐城派的关系问题；（4）湘乡派文派及古文和散文研究。

六、岭西五大家

“岭西五大家”是清代嘉庆道光年间五位广西籍“桐城派”古文家的合称，他们是永福吕璜、临桂朱琦、平南彭昱尧、临桂龙启瑞、马平王拯。张维等《岭西五大家研究》出版之前，学术界对“岭西五大家”的研究是一块学术荒原。作者在书中把岭西五大家形成及兴盛的原因、历史地位等与桐城派联系起来，该书的出现为桐城派研究填补了空白，呈现了桐城派传衍境况和岭西五大家的创作风貌，拓展了新的空间。^①

七、姚门四杰

姚门四杰是姚鼐门下的四个“高第弟子”^②：梅曾亮、管同、方东树和姚莹。他们主要活动于鸦片战争前后，是近代桐城派的重要代表人物，黄霖的《论姚门四杰》一文对姚门四杰做了详细的论述。在文章的最后他总结道：姚门四人师承了桐城三祖的“义法”之说，也喜欢鼓吹桐城派的道统、文统，并且喜欢以桐城派的嫡传自居^③，但是所处的时代让四人在攻击汉学、标榜宋学的同时，重视经世致用，适应社会变革。鸦片战争爆发以后，他们当中的姚莹不仅仅像其他三人一样只是发表单纯的言论，而且亲身投入到反侵略的实践当中，成为我国近代史上第一批最杰出的反侵略英雄。

除此之外，学术界裴效维、黄保真等对姚门弟子的散文创作及其

① 徐雁平：《桐城文派研究的拓展与充实——简评〈岭西五大家研究〉》，《阅读与写作》2003年第12期。

② 黄霖：《论姚门四杰》，《江淮论坛》1985年第2期。

③ 黄霖：《论姚门四杰》，《江淮论坛》1985年第2期。

对桐城派文章的传承等都有研究。对四人分别也有专门的论述,相对而言,研究管同的作品要少一些。

八、曾国藩和曾门四杰

在桐城派中研究曾国藩,主要是将他和湘乡派联系起来,抛开桐城派的话,对曾国藩的研究现在可以说是已经面面俱到了。包括:曾国藩思想研究(军事、洋务、教育、外交、经世致用等诸多方面)、家书家信家训研究、日记研究、家族家谱研究、治国治家治官研究、管理人才的方式研究、曾国藩睿语研究、曾国藩与洋务派研究、曾国藩与北洋军阀研究等。

曾门四杰是指吴汝纶、薛福成、黎庶昌和张裕钊。四人中学术界对吴汝纶的研究最多,尤其是吴汝纶的教育思想和其对近代教育的影响的研究成果颇丰;至于薛福成和黎庶昌,多从洋务派的代表人物这一角度研究;张裕钊的研究成果最少。

九、桐城派与汉宋之争

这里所提及的汉宋之争特指桐城派为力挺程朱理学,维护其在文坛正统地位而与汉学发生的争论。张晨怡和曾光光等认为:当时学术界的普遍的观点是桐城派与宋学关系密切,在学术上持有门户之见,与汉学家相背离。^①两人从学术思想的角度总结这段时间桐城派与汉宋之争的研究成果,认为:(1)研究者往往将桐城派的学术倾向与政治态度联系起来,并据此对桐城派作出否定性的评价;^②(2)桐城派主要作家虽尊崇程朱理学,然而也继承清初经世致用之学的余波,对考证学有排斥也有吸取,对道、咸以后新的经世致用的思潮和外来文化也有不同程度的沾染,有某种适时调整的特色。^③

① 张晨怡,曾光光:《桐城派研究学术史回顾》,《船山学刊》2006年第1期。

② 张晨怡,曾光光:《桐城派研究学术史回顾》,《船山学刊》2006年第1期。

③ 张晨怡,曾光光:《桐城派研究学术史回顾》,《船山学刊》2006年第1期。

学术界研究桐城派与汉宋之争主要有两个切入点：一是从《汉学师承记》与《汉学商兑》两本书入手，通过不同的角度来展现桐城派捍卫宋学、摒弃汉学的斗争。如黄爱平教授的《〈汉学师承记〉与〈汉学商兑〉——兼论清代中叶的汉宋之争》、台湾学者王汎森《方东树与汉学的衰退》等。二是从姚鼐与四库馆入手，通过姚鼐进入四库馆、辞官离开四库馆的角度展示汉宋之争，如王达敏的《论姚鼐与四库馆内汉宋之争》等。

十、桐城派与文选派

文选派和桐城派争论实质上就是骈文和散文之争。骈文与散文的对立开始于六朝；到清嘉庆光年间阮元就桐城派的古文进行攻击，骈文和散文之争延续；清末民初，以刘师培等为代表的文选派自诩为骈文的正宗论者，为争夺骈文在文坛的正统地位而与桐城派再次进行论争。

周勋初《黄季刚与〈文心雕龙〉札记的学术渊源》中对文选派和桐城派的争论有论述，他评价文选派和桐城派的骈文和散文之战是“对散文和骈文写作中的许多问题做了理论上的辨析和总结”。^① 北京大学汪春泓的《论刘师培、黄侃与姚永朴之〈文选〉派与桐城派的纷争》围绕《文心雕龙》展开论述，通过讨论刘师培对《文心雕龙》的论述和姚永朴对《文心雕龙》的研究等来揭示《文心雕龙》、《文选》对桐城派的影响。作者认为：刘师培和黄侃代表的文选派与桐城派的分庭抗礼是古文现实功用丧失的直接体现。^② 黄侃当时撰写《文心雕龙札记》，在著作中纠正他的老师刘师培等关于文学见解的偏颇，进一步发展了选学派的理论，并在《题辞及略例》等篇目中更为激烈批判方苞的“义法说”和姚鼐的“阳刚阴柔”风格论，发表不满桐城派抹杀六朝骈文的

① 周勋初：《当代学术研究思辨》，南京大学出版社1992年版，第2页。

② 汪春泓：《论刘师培、黄侃与姚永朴之〈文选〉派与桐城派的纷争》，《文化遗产》2002年第4期。

言论,^①其初衷是针对以姚永朴为代表的桐城派,想要削弱桐城派的影响,^②但是姚永朴并没有应战,所以汪春泓先生认为两派实际上并未真正地直接交锋。后来爱国救亡运动和新文化运动兴起,不合时宜的选学派和桐城派均被历史抛弃,曾有的争论也成为过往烟云。

十一、桐城派与章门

章太炎倡导推崇魏晋文章,反对唐宋八大家,对桐城派后期的严复和林纾很是不满意。章太炎弟子众多,他们对桐城派的攻击主要是以北京大学为阵地展开,争论的结果是桐城派人士相继退出北京大学文坛,章门一枝独秀。学术界就此事的研究主要集中在桐城派和章门的北京大学之争,如卢毅《民国初期章门弟子与桐城派的北大之争》,作者指出民初发生的北大之争实际上涉及的是章门和桐城派就政治潮流、学术思想、教育体制和同乡同门等具体的人事关系的矛盾,他们在北京大学开展了骈文和散文之争,其实也是一种在北京大学争夺地位的争论,争论的结果是曾在北京大学文科风光无限的桐城派衰落退出北京大学,而章门弟子崛起。卢毅认为此役一举奠定了章门弟子在北京大学乃至全国学术界的强势地位,标志着章门作为一个学术文化群体的异军突起,这是中国近代学术风气的一大转移,对后世学术发展产生了十分重要的影响。

十二、桐城派与五四新文化运动

学术界有种观点这样认为:近代的桐城派虽说是五四新文化运动过程中极力扫除的障碍,但它也是旧文学通向新文学的桥梁。最具代表性的研究成果是关爱和先生的《古典主义的终结——桐城派与“五四”新文学》,该书第四章重点探讨了桐城派与“五四”新文学的关系,指出桐城派古文的消亡与“五四”新体散文的涌现是中国文学从古典

① 高黛英:《20世纪桐城派研究述评》,《郑州大学学报(哲学社会科学版)》2003年第3期。

② 汪春泓:《论刘师培、黄侃与姚永朴之〈文选〉派与桐城派的纷争》,《文化遗产》2002年第4期。

走向现代的一次思想文化的历史性转换。张器友《近代桐城派与五四新文化关系的思考》一文指出：20世纪90年代以来随着对国学的重视，一些人在研究五四新文学与传统文化关系时注意到了传统文化中流淌着“被压抑的现代性”。^①他认为应该从桐城派与新文学的关系的角度来论述古代文学的现代转换。曾光光在纪念五四运动九十周年时写有《桐城派的宿命与五四新文化运动》，就桐城派为什么会成为新文化运动发起者的批驳目标这一问题进行了详细的分析论证。

学术界对桐城派遗老林纾与五四新文化运动关系的研究，有马勇先生《五四新文化运动中的林纾》，2006年福建师范大学在职研究生黄志斌硕士论文《林纾对“五四”新文化运动的贡献》等。罗志田先生的《林纾的认同危机与民初的新旧之争》是研究后期桐城派人物林纾的典范之作。

十三、文白之争

“文白之争”就是文言和白话之争，这里特指“五四”时期新文学阵营同封建复古派文人之间发生的一场论争。以陈独秀、胡适等新文化运动领袖为代表的一些人以西方的文学为参照系，以进化的文学观和唯白话文学为文学正宗的一元思维，重新审视传统文学及其概念，将桐城派作为旧文学的代表，进行了全面的讨伐和批判。^②胡适发表《文学改良刍议》、陈独秀发表《文学革命论》批判古文，林纾作《论古文和白话文之消长》、《论古文之不当废》回击捍卫古文地位。在钱玄同等人的眼里桐城派是“谬种”，是中国几千年来封建文化的代表，是白话语体建立的障碍，必须全力地清除。到后来，桐城派的中坚人物逐渐退出文坛，桐城派作为一个文学流派不复存在。但综观晚清文坛，白话文对文言文的斗争并未取得压倒性的胜利，没能成为文坛

^① 转引自徐成志：《桐城派研究的新篇章——全国第三届桐城派学术研讨会综述》，《安庆师范学院学报（社会科学版）》2007年第9期。

^② 高黛英：《20世纪桐城派研究述评》，《郑州大学学报（哲学社会科学版）》2003年第3期。

主体。^①

十四、桐城派与新学

研究桐城派与新学的作品有吴微的博士毕业论文《桐城文章与新学的兴起》，该文由陈平原指导完成。论文将桐城人的日记、游记、尺牍、翻译书籍、讲义等作为研究的原始材料，跨文化史、思想史、教育史，分上、下两篇来研究桐城派与新学。

文章的研究重点聚焦在桐城文章与新学兴起的内在关联上。上篇以“桐城文章与外交实录”为中心，将洋务运动时期具有“外交家”身份的桐城文人郭嵩焘、薛福成、黎庶昌及吴汝纶所撰述的日记、游记、尺牍等桐城文章作为研究对象，考察桐城文章对输入西洋新知、引进西学、倡扬新学的贡献，并由此讨论桐城古文自身引发的新变。^② 下篇以“桐城文章与文化教育转型”为中心，将辛亥前后具有“教育家”身份的桐城文人马其昶、姚永朴、姚永概、严复、林纾、吴芝瑛等所编纂、翻译、撰著的翻译文章、讲义、教科书(选本、读本)作为研究对象，考察桐城文章如何适应并促进文化教育的转型，进而辨析在新学一统天下、新式文化教育体制形成之后，桐城派连同桐城文章难以从古典走向现代、不得不从中心退向边缘的种种历史现象，探讨桐城光焰自是而熠的内在缘由。^③

十五、桐城派与近代教育

徐寿凯认为桐城派得以绵延久远的重要原因之一是教育系统的作用^④，桐城派从奠基者到后续者都致力于书院讲学，广揽人才。不得

① 吴修成：《近十年来近代桐城派研究综述》，《甘肃联合大学学报(社会科学版)》2006年第4期。

② 吴微：《桐城文章与新学的兴起》，华东师范大学2009年博士学位论文。

③ 吴微：《桐城文章与新学的兴起》，华东师范大学2009年博士学位论文。

④ 徐寿凯：《桐城文派绵延久远原因蠡测》，《第一届全国桐城派学术讨论会论文集》，1985年。

不说,教育对于桐城派的传衍壮大至关重要。学者们对桐城派与教育的研究主要集中在两个方面:一是从传统教育的角度梳理桐城派的师承情况。二是就桐城派与晚清近代教育进行研究。这方面的研究成果主要体现在:桐城派与传统教育(包括传统书院教育等)、桐城派与近代教育(近代书院、新式学堂教育,近代学校的心理、德育教育,近代教育制度等)、吴汝纶与近代教育(吴汝纶的教育思想、吴汝纶的教育实践)等。而涉及近代书院的话题,就涉及桐城派的传播研究。

有关传统教育:如曾光光的《桐城派的传承与传统教育》一文。近代教育:王丽红《后期桐城派作家与近代教育转型》,文章主要论述“洋务运动之后,桐城派人士主张在教学中增加西学内容,深入西方诸国进行贴近式学习,开办新式学堂延请西方知识分子充任老师;主张外派留学生的同时,也接受国外的留学人员,增进中外教育和文化交流;引进西方先进教育思想,强调‘义务教育’‘普遍教育’,推动近代教育的发展,促成传统教育向近代教育转型”。张红燕《桐城派心育观对学校积极心理健康教育的启示》一文中介绍桐城派的明理观、养心观等对当代的学校心理健康教育的启示作用。有关教育大家吴汝纶的文章有:陈兴德《近代教育家吴汝纶教育思想及实践活动研究》(西南师范大学2009年硕士学位论文),王琴《吴汝纶教育思想初探》(《史学月刊》2003年第8期),江小角《论吴汝纶教育思想》[《合肥学院学报(社会科学版)》2005年第2期],孙德玉《吴汝纶赴日考察对中国近代教育的影响》[《安徽师范大学学报(社会科学版)》2009年第3期],黄海龙《吴汝纶的政治生涯与教育实践研究》(安徽大学2012年硕士学位论文)等。本书收录有《晚清桐城派与教育制度的近代化》。

十六、桐城派与书院的研究

清代的桐城派文人因做官、入幕、讲学、交友而足迹遍及全国,师传、私淑而形成了一个个文学圈子。^①在这个过程中他们兴办书

^① 程大立:《第五届全国桐城派学术研讨会综述》,《安庆师范学院学报(社会科学版)》2013年第2期。

院,通过书院讲学、家学传授、私人授徒等传统的教育方式让桐城派的队伍迅速地壮大,渐渐成为一个超地域关系的文学派别。书院在桐城派传播中起了举足轻重的作用,是近代桐城派转型和延续的重要基地和基础。

徐雁平《书院与桐城文派传衍考论》一文中总结道:“桐城文派的传衍,凭借的是书院讲学这一途径,从东南传到了广西,又传到了河北,由点及面,使其在地域上有一种平衡,成为全国性的文派。”^①桐城派传播过程中形成的区域化现象也是近年来学者研究的对象,如曾光光《传统学派的发展与区域文化因素——以桐城派研究为个案》(《贵州社会科学》2007年第2期),李柱梁《桐城派区域性繁荣现象成因初探》(《安徽科技学院学报》2010年第5期)等。除联系书院论述桐城派的传衍之外,有的学者也会结合书院展示后期桐城派吴汝纶等对近代教育的重要贡献。

十七、桐城派家族

目前国内并没有研究桐城派家族的专著,只在其他研究家族著作中零星见到对桐城派家族的研究。如 Hilary J. Beattie, *Land and Lineage in China: A Study of Tung-Ch'eng County, Anhwei, in the Ming and Ch'ing Dynasties* 是国外学者中研究桐城派家族的优秀著作;中国台湾学者赖惠敏的《清代的皇权与世家》中对桐城的张氏家族有所提及;黄季耕《中国文化世家(江淮卷)》中对“桐城派鼻祖戴名世世家”、“桐城派创始人方苞世家”、“桐城派三祖之一刘大櫟世家”、“集桐城派之大成姚鼐世家”、“坚守桐城壁垒的方东树世家”、“桐城派嫡传姚莹世家”、“桐城派后期大师吴汝纶世家”等有研究,对桐城派后期的代表人物曾国藩家族也有专门的研究,亦有专门对桐城方氏家族进行研究的论文。总的来看,学术界对桐城派家族的研究一直以来都比较薄弱,有待后人更深入地研究。

《桐城派学术档案》一书收集30余篇作品(其中相当一部分作品

① 徐雁平:《书院与桐城文派传衍考论》,《南京晓庄学院学报》2006年第1期。

出自名家之手)，涉及桐城派渊源与传播、桐城派与政治、汉宋之争、文白之争、新旧之争、桐城派与近代教育等多个方面，以期对桐城派研究学术史作一简单的回顾和梳理。

(陈敏)