

中国近现代哲学研究丛书

中国近现代 名辩学研究

晋荣东 著

上海古籍出版社

中国近现代哲学研究丛书

中国近现代 名辩学研究

晋荣东 著

上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国近现代名辩学研究 / 晋荣东著. —上海: 上海古籍出版社, 2015. 8

(中国近现代哲学研究丛书)

ISBN 978-7-5325-7662-3

I. ①中… II. ①晋… III. ①形式逻辑—研究—中国—近现代 IV. ①B812-092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 121312 号



中国近现代哲学研究丛书

中国近现代名辩学研究

晋荣东 著

上海世纪出版股份有限公司 出版

上海古籍出版社

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1) 网址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji1@guji.com.cn

(3) 易文网网址: www.ewen.co

上海世纪出版股份有限公司发行中心发行经销

常熟新骅印刷有限公司印刷

开本 635 × 965 1/16 印张 35.25 插页 2 字数 457,000

2015 年 8 月第 1 版 2015 年 8 月第 1 次印刷

印数: 1—1,050

ISBN 978-7-5325-7662-3

B · 910 定价: 108.00 元

如有质量问题,请与承印公司联系

国家社科重点项目(10AZX002)子课题之一

主 编

周 山

编 委 (按姓氏笔画排序)

方松华 何锡蓉 周山 罗颢 晋荣东

《中国近现代哲学研究丛书》总序

周 山

—

今天是昨天的延伸；中国近现代哲学是绵绵数千年的中国传统哲学的延伸。源自《周易》的传统哲学，经由先秦子学、两汉经学、魏晋玄学、隋唐佛学、两宋理学、明代心学、清代实学，跌宕起伏，渐行渐近。历时百年的中国近现代哲学，既有数千年传统哲学的厚重积累，又有与西方哲学包括马克思主义哲学的碰撞与融通，是中国哲学发展史上的一段特殊历程，一个重要篇章。但是，由于近距离的缘故，今人往往有“不识庐山真面目”之憾，甚至误将时湍时缓、跌宕起伏当作断流。

百年中国，一方面受到西学东渐的影响，获得了前所未有的外来文化的滋养。正如范文澜先生所譬喻的那样，一个人食猪肉，经过咀嚼、消化后变成了人的血肉，西方文化输入中国，经过一代又一代优秀知识分子的咀嚼、消化后变成了中国的新文化。另一方面，中国自身的文化重心也发生着改变，两千多年来一直占据主导地位的“黄河文化”，受到了一直处于辅助地位的“长江文化”的挑战，并渐渐取代其主导地位。在这样一种文化背景下，循着由传统哲学延伸下来的脉络，对百年来的易学、道学、儒学、名学、佛学研究等进行全面系统的梳理分析和反思，对百年来马克思主义哲学如何被中国哲学家消化吸收，成为中国现当代哲学的重要内容，对百年来中西哲学比较研究以及西方哲学对中

国哲学的影响,进行系统的清理和评判,就能真正地把握真实可靠的中国近现代哲学的发展历史,就能从这段并不长远却很特殊的历史中触摸到哲学发展的经验和教训,就能预见未来的中国哲学发展的可能走向。

因此,梳理和反思中国近现代哲学,是我们这一代人义不容辞的事情。这既是对前人智慧的尊重,也是对后来者一个负责任的交待。

二

由于现代学术形态的中国哲学学科是在西学影响下建立起来,并且更多的是与学院体制下的学科分界联结在一起,所以有关中国哲学史的著述,多以教科书形式出现。描述中国哲学史的著作,从20世纪早期的胡适、冯友兰等,到20世纪后期的冯契、萧萐父、劳思光等,约有十数种;专门描述近现代哲学的代表著作有:冯友兰的《中国哲学史新编·现代卷》,冯契的《中国近代哲学的革命进程》、《中国近代哲学史》,侯外庐主编的《中国近代哲学史》,许全兴的《中国现代哲学史》,袁伟时的《中国现代哲学史稿》等。其中,对中国古代哲学的描述,20世纪早期多用西方哲学形式整合中国哲学内容;对中国近现代哲学的描述,则多呈现“中西古今”之争中注重哲学对中国革命影响的内容。正像冯友兰对他的《中国哲学史新编》看起来好像是一部政治社会思想史所作的解释:“不是我的作风改变,而是由于时代不同了。”

尽管学术界对于中国近现代哲学的梳理和研究还不充分,但是,试图借助西方哲学的概念和西学框架来清理中国古代哲学思想、建构与西方近代相仿佛的哲学体系的特点,是很明显的。主要表现为:

其一,由于对西学本身的研究深度不够,对一些代表性学说在西方哲学中的意义理解片面,以至在对中国哲学的影响上难免有牵强附会,形成了“消化不良症”。

其二,过多地注重近现代哲学对中国政治社会尤其中国革命所起的作用,淡化了近现代哲学在哲学学理和哲学学科方面的深化与推进作用。

其三,对中国哲学中没有被纳入西方哲学框架内的诸多核心概念和重要概念,如“道”、“心性”、“唯识”等,缺乏系统的梳理和必要的分析。

其四,对20世纪早期开始的近现代中国文化重心的转移缺乏自觉的认识,因而未将中国近现代哲学的跌宕起伏置于这样一个特殊的文化背景中加以考察和分析。

总之,对中国近现代哲学的分析、叙述,采用的是西方哲学的框架和概念,根据的是西方本体论的方法,走的是理性主义、科学主义的路子,于是成为西方传统哲学的延伸。很显然,这是一条完全不同于中国传统哲学的路径。如此建构的中国近现代哲学,既断了中国哲学的脉络、丧失了中国哲学的神韵,又不像西方哲学,因此而遭人诟病,也就成为必然。

三

有鉴于此,我们拟对中国近现代哲学研究的历程,作一次梳理和检点,总结经验,反思教训。梳理和反思的具体内容,主要有:

(一)对近现代两次“周易热”的文化背景、学术特点作深入的分析研究,努力揭示新的文化历史背景下形成的易学流派对传统哲学史研究的突破,尤其是对周易的哲学价值作出新的评判,并在此基础上准确评价近现代易学研究的哲学意义、对近现代哲学研究的推进。

(二)系统梳理近现代道家研究所取得的成果,努力揭示道家哲学在中国文化重心转移背景下所开创的新生面对近现代中国哲学的影响,既展示近现代哲学与传统哲学的血脉相连,又体现中国文化重心转

移的变化进程。

(三) 深入考察百年儒学大起大落的文化原因和社会原因,系统梳理儒学研究所取得的成果,审视儒学研究对中国近现代哲学的推进,客观分析儒学在中国文化重心转移背景下的地位与作用;对现代新儒学在学理方面的推进之功予以肯定的同时,也适当评价其社会作用。

(四) 对墨学、名学等“名辩”著作为何能在西学东渐的第一时间便引起学界重视、并在随后的百年时间历久不衰的研究状况作系统的分析和深入的思考;对近现代墨辩学、名学研究成果的价值评判,涉及逻辑究竟是一元还是多元的争议,我们的研究结论是明确的:旨在为注重类比的华夏传统思维构筑一个逻辑平台创造条件。

(五) 对近现代佛学研究,从各宗派相继复兴的内因、外缘入手,不拘泥于近代史的划线,重点探究僧俗两界在重要佛学问题尤其是唯识学问题上的争论,旁及人间佛教思想的倡导与展开,努力探究这些争论和普及对传统佛学在近现代的发展所起的推进作用。

(六) 马克思主义哲学与中国传统哲学的融合,是中国近现代哲学的主要内容之一。对近现代中国马克思主义哲学作系统的分析研究,深入考察马克思主义哲学在中国的传播历史,分析马克思主义哲学与中国传统哲学尤其是辩证思维方法、以人为本的道德观等的亲和与相融,探究其在各种西方哲学思潮涌入之后能够一枝独秀成为当代中国主流哲学的学理依据;在此基础上,对马克思主义哲学的当代性质与价值,作出新的评价。

(七) 系统考察西方哲学进入国门之后中西哲学比较研究的历史及其学术成果,包括对这两种不同的哲学传统所形成的不同哲学形态的比较分析,对中国近现代哲学的发展路径所起的影响作用,为当代中国哲学遇到的问题作出解释并尝试提出发展方向。对近现代中西哲学比较研究的研究,触及到了哲学观念的更新、中国哲学研究对象的拓展、西方传统哲学观念和框架的神圣性的动摇等诸多问题。

四

我们在研究遥远的古代哲学时,经常会抱怨古籍资料的残缺、真伪的难辨。当我们研究近在咫尺的近现代哲学时,研究资料的完整性、真实性,毋庸置疑。但是,正如古人说的那样:“不识庐山真面目,只缘身在此山中。”近也有近的遗憾。时间距离近了,受制于各种条件因素,对众多学术观点的判断,又难于精准地把握,难免是一家之言。

这套学术丛书,忝列“十二五”国家重点项目。参与者都尽心尽力,然而功力各自,难免长短不一。倘若均能达到持之有据、言之成理的一家之言水准,也就稍稍心安了。

目 录

《中国近现代哲学研究丛书》总序	周 山 1
导论	1
一、“名辩”三义	1
二、研究现状及其问题	10
三、研究目标与主要内容	18
第一章 历史的先导	24
第一节 先秦名辩及其衰微	24
一、先秦名辩概览	24
二、名辩的衰微	28
第二节 诸子学的兴起与名辩复兴的滥觞	32
一、程智和傅山的名辩研究	33
二、清代的《墨辩》校勘与注释	34
三、其他名辩著作的整理	38
第三节 逻辑的名辩化及其影响	43
一、作为明辨(辩)之道与名理探的 Logic	44
二、作为辨(辩)学的 Logic	49

三、作为名学的 Logic	55
四、对“逻辑名辩化”的质疑	60
五、从“逻辑名辩化”到“名辩逻辑化”	65
第四节 小结	68
 第二章 起步与开拓	73
第一节 名辩著作的辨伪与整理	73
一、《墨辩》整理与相关争论	74
二、其他名辩著作的辨伪与校释	86
第二节 “名辩”诸术语的引入与辨析	93
一、“名辩”的出现与使用	94
二、“名家”及其相关论争	97
三、“形名家”、“刑名家”及其他	107
四、从“别墨”到“后期墨家”	110
五、“墨经”、“墨辩”和“辩经”	114
第三节 名辩:逻辑与因明之间	119
一、名辩研究兴起的双重动因	119
二、名辩与辩(辩)学、名学	124
三、名辩与形名学、刑名学	138
四、以逻辑、因明释墨辩	142
第四节 小结	158
 第三章 发展与提高	170
第一节 名辩著作的进一步整理	170
一、名辩著作的系统性整理	171
二、《墨辩》整理的新成果	175
三、对其他名辩著作的辨伪与整理	179

第二节 名辩之为思潮	183
一、“形名学之流衍”与“古名家言”	184
二、“名辩思潮”的提出	190
三、思想史、逻辑史与哲学史中的名辩思潮	196
第三节 名辩的逻辑化:范式的确立	208
一、何谓“名辩”:从自发到自觉	208
二、“名辩即是逻辑”与范式的确立	220
三、中国古代逻辑的证成:以墨辩研究为例	230
第四节 小结	256
 第四章 复苏与推进	 273
第一节 名辩著作整理的新进展	273
一、《中国逻辑史资料选》的编纂出版	274
二、名家著作的非伪之辩与校释	276
三、《墨辩》整理的新进展	283
第二节 从“名辩即是逻辑”到“名辩逻辑”	284
一、“名辩”的重新登场	285
二、名辩之学与中国古典逻辑	308
三、哲学史视野中的名辩	317
四、“名辩逻辑”的提出与使用	325
第三节 名辩逻辑的历史书写	341
一、名辩逻辑的个案研究	341
二、五卷本《中国逻辑史》:名辩逻辑史的系统建构	349
三、名辩逻辑史研究的其他主要成果	367
第四节 小结	376
 第五章 反思与深化	 395

第一节 名辩著作整理举要	396
一、《墨辩》整理举要	396
二、其他名辩著作整理举要	398
第二节 名辩逻辑化:批判与辩护	401
一、从拒斥“名辩逻辑”到否定“据西释中”	401
二、传统形式逻辑之外:“名辩逻辑化”的自我扩展	417
三、“名辩逻辑化”的辩护与中国逻辑史的学科合法性	433
第三节 从“名辩逻辑”到“名辩学”	453
一、“名学”、“辩学”与“名辩学”的回归	454
二、名辩研究方法的新探索	466
三、名辩学:体系重构的多元尝试	492
第四节 小结	515
结语	549
后记	551

导 论

本书旨在重新审视 1900—2010 年间作为中国近现代哲学一部分的名辩研究。^{〔1〕} 导论主要解决三个问题:第一,何谓“名辩”? 第二,针对近现代的名辩研究,目前学术界已经进行了哪些回顾与反思? 还存在什么问题? 第三,如何在准确分析与恰当评估研究现状的基础上,合理确定本书的研究目标与基本内容?

一、“名辩”三义

顾名思义,近现代的名辩研究就是近现代对于名辩的研究,这似乎是一个分析命题。不过实质地看,究竟近现代的哪些研究可以被认为是名辩的研究,则又取决于我们如何来理解“名辩”的含义。

(一) “名辩”溯源

关于“名辩”一词的起源,李匡武在为第一版《中国大百科全书·哲学卷》撰写的词条中提出,最早可以追溯到荀子所说的“辩说也者,

〔1〕 这里所说的“中国”,在 1949 年以后指中国大陆。由于撰写时间和搜集材料方面的限制,本书暂不将近现代港台地区与海外学者对名辩的研究纳入重新审视的范围。

不异实名以喻动静之道也。”(《荀子·正名》)[1] 尽管近现代名辩学者普遍认为这句话是荀子对“辩说”这一名辩核心概念的界定,但由“名”与“辩”连用而成的“名辩”一词其实在《荀子》一书中并没有出现。

纵观中国古代文献,“名”与“辩”在同一个句子中并举甚至连用的情形并不少见,如《周易·系辞》:“开而当名,辩物正言,断辞则备矣。”[2] 其意是说:开释卦爻之义,使各卦爻与其所象之名相当;分辨天下万物,以其各所属之类来加以恰当地断定;凭此二事,决断于卦爻之辞就具备了。但是,致力于名辩研究的近现代学者从未关注过这句话。又如,在北宋张君房所辑《云笈七签》卷九十中也出现过“名”与“辩”的连用:“有理不言,则理不可明。有实无名,则实不可辩。理由言明,而言非理也。实由名辩,而名非实也。”[3] 所谓“实由名辩”,说的是对象(实)根据名称(名)而得以相互区别(辩)。需要指出的是,“名”与“辩”在此虽然连用,但尚未固定下来成为一个双音节名词。同样地,尽管这些文字涉及作为名辩论争主要论题之一的名实之辩,仍然没有进入近现代名辩研究的关注视野。

据顾有信(Joachim Kurtz)的研究,“名辩”和“名辩学”这两个术语可以追溯到1930年代中期,他提供的证据是杜守素(国庠)1936年由商务印书馆出版的《先秦诸子思想》一书的第80—114页。[4] 据笔者所知,《先秦诸子思想》第一版由生活书店于民国35年(1946年)9月出版,其中第80—114页为第九章,题为“名辩”;次年,即民国36年

[1] 中国大百科全书总编辑委员会《哲学》编辑委员会:《中国大百科全书·哲学卷》(第一册),北京:中国大百科全书出版社,1987年,第620页。

[2] “辩”,阮元校刻《十三经注疏·周易正义》作“辨”,此据陆德明《经典释文·周易音义》;断句则从十三经注疏整理委员会:《周易正义》,北京:北京大学出版社,2000年,第367页。

[3] 张君房编:《云笈七签》(第四册),北京:中华书局,2003年,第1985页。

[4] 参见 Joachim Kurtz: *The Discovery of Chinese Logic*, Leiden: Koninklijke Brill NV, 2011, pp. 354-355.

(1947年)6月,生活书店又再版了此书。不难发现,顾有信不仅把出版社弄错了,而且把再版本混淆为初版本,更为严重的是把再版本的出版时间“民国36年”误认为是公元“1936年”。由此,即便杜国庠是较早使用“名辩”一词的人,时间也应该是在1946年而非1936年。

又按周云之的说法,张岱年最早从哲学与逻辑的角度提出“名”与“辩”并将二者并列讨论。^[1]据他的考证,在1947年的《中国哲学中之名与辩》一文里,张岱年认为,“先秦哲学中,有关于名与辩的讨论,亦是方法论之一部分。……一般方法论是讲求知之道,名与辩则是论立说之方。”^[2]不过,就“名辩”成词来看,有两点需要指出:第一,虽然张氏将“名”、“辩”并举,但把二者合称为“名辩”在文中仅出现过一次;第二,稍早于张氏,郭沫若在发表于1945年的《名辩思潮的批判》一文中,不仅明确使用了“名辩”一词,而且对孔子之后先秦名辩思潮发展的整个过程进行了逐一的研讨。^[3]该文也因此而成为近现代名辩研究的一篇重要文献。

据笔者的考证,更早于郭沫若,伍非百在1916年就已经使用了“名辩”一词:“近世德清俞樾、湘潭王闿运、瑞安孙诒让,并治此书(指《墨经》——引者注),瑞安实集其成。然数子校勘虽勤,章句间误。且不悉名辩学术,诠释多儒者义,颇琐碎,不类名家者言。”^[4]不过,伍非百

[1] 周云之:《名辩学论》,沈阳:辽宁教育出版社,1996年,第36页。

[2] 张岱年:《中国哲学中之名与辩》,《哲学评论》,1947年,第10卷第5期,第8页。

[3] 郭沫若:《名辩思潮的批判》,《中华论坛》,1945年,第1卷第2—3期;后收入郭沫若:《十批判书》,重庆:群益出版社,1945年。

[4] 伍非百:《再叙》,《墨辩解诂》,北平:中国大学晨光社,1923年,第2页。此叙落款为“乙卯岁除日非百又识”。“除日”指农历腊月的最后一天。此乙卯岁的正月初一为公元1915年2月14日,腊月最后一天即除日为1916年2月2日。据此,在收入《中国古名家言》的《墨辩解诂》“叙例”中,伍氏将落款时间定为“一九一五年乙卯除日”,不确。参见伍非百:《中国古名家言》,北京:中国社会科学出版社,1983年,第6页;李海燕主编:《阴阳干支万年历(1900—2100)》,石家庄:河北人民出版社,2005年。

也不是使用“名辩”一词的第一人。

根据现有资料,“名辩”固定成词似乎是在晚清的时候。章太炎很可能就是在名词的用法上使用“名辩”的第一人。1904年6月章氏的重订本《馗书》在日本铅印出版,他在《订孔》篇中指出:“惟荀卿奄于先师,不用。名辩坏,故言殽;进取失,故业堕;则其虚誉夺实以至是也。”^[1]这里,“名辩”与“进取”相对,为“坏”所述谓,当为一个名词;又据前后文意,似指一种恰当的名实关系。所谓“名辩坏,故言殽”,就是说名实关系遭到破坏,导致了言论纷杂混乱。

(二) “名辩”三义

需要指出的是,近现代学者不仅在“名辩”一词的起源问题上异见纷呈,他们对于“名辩”含义的理解也不全然相同。仅就1978年以来相关研究成果对“名辩”的实际使用及若干哲学类辞书对“名辩”的释义来看,“名辩”一词明显地可以区分出学派、思潮和理论三种含义。

1. 名辩之为学派

率先将“名辩”作为学派名提出的是汪奠基的《中国逻辑思想史》,该书第一章的标题就是“先秦名辩学派的逻辑思想”。此所谓“名辩学派”,非《汉书·艺文志》所列“名家”七子所能范围,还包括不少热衷于坚白、同异之辩的“辩察之士”。根据该书第一章所述内容,名辩学派的主要人物包括邓析、宋钐、尹文、彭蒙、慎到、田骈、申不害、尸佼、儿说、田巴、毛公、惠施、公孙龙等人。^[2]可以说,汪氏的“名辩学派”基本上就是扩展版的“名家”。

[1] 章太炎:《馗书重订本》,《章太炎全集》(第三卷),上海:上海人民出版社,1984年,第135页。

[2] 参见汪奠基:《中国逻辑思想史》,上海:上海人民出版社,1979年,第54—93页。关于汪氏对“名辩”之学派义的理解,更为详细的讨论可以参见本书第四章第二节的相关内容。