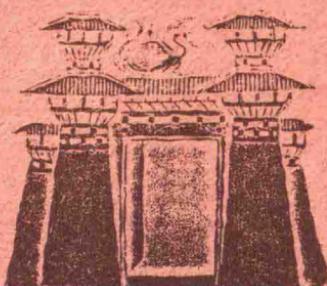


曹为〇著

# 中国民族政治史述论稿

## ——从先秦到隋唐



本书通过梳理中国民族政治史的半段时期，即先秦到隋唐，认为民族间的斗争和融合，政局的分裂或统一，两者息息相关，但并非一一对应。西周以封建国权的方式将各民族整合在一个严密的等级秩序中，当它强盛时，各民族在这个秩序中只是各安其位。春秋时期，周王室衰弱，蛮、夷、戎、狄和诸夏全部陷入混乱。到战国时，蛮、夷、戎、狄部分被融合，部分遁居中国的边缘。诸夏也在斗争过程中吸收了不少夷风蛮俗。春秋战国四百年的分裂局面，为秦权的统一提供了丰富多元的人才、智识和实践资源。在西晋时，少数民族纷纷起来建立政权，这是秦汉以来内附各族真正进行大规模融合的时代。经过三百年的斗争和融合，到隋统一全国时，秦汉以降的少数民族完全融入更生的汉族了。隋唐是新一轮民族融合的开始。

云南大学出版社  
Yunnan University Press

# 中国民族政治史述论稿

## ——从先秦到隋唐

曹 为 ◎ 著



云南大学出版社  
Yunnan University Press

**图书在版编目(CIP)数据**

中国民族政治史述论稿：从先秦到隋唐 / 曹为著。  
—昆明：云南大学出版社，2015  
ISBN 978-7-5482-2381-8

I. ①中… II. ①曹… III. ①民族关系—政治制度史  
—中国—先秦时代～隋唐时代 IV. ①D691.72

中国版本图书馆CIP数据核字（2015）第177940号

**责任编辑：**叶枫红

**装帧设计：**刘雨



# 中国民族政治史述论稿

## —从先秦到隋唐

曹为 ◎ 著

**出版发行：**云南大学出版社

**印 装：**昆明市五华区教育委员会印刷厂

**开 本：**889mm×1194mm 1/32

**印 张：**7.625

**字 数：**175千

**版 次：**2015年7月第1版

**印 次：**2015年7月第1次印刷

**书 号：**ISBN 978-7-5482-2381-8

**定 价：**32.00元

**社 址：**昆明市翠湖北路2号云南大学英华园内

**邮 编：**650091

**电 话：**(0871) 65031071 65033244

**网 址：**<http://www.ynup.com>

**E-mail：**[market@ynup.com](mailto:market@ynup.com)

## 自序

中国人讨论政治问题的一种方法是讲历史故事，讲历史故事就要有一定的体例。按照中国的史撰传统，设定一种新的体例以重组既有材料，寄予一定的政治主张或历史见解，这被称为“述而不作”。西方的史学传统则相反。19世纪以前，西方史学在很大程度上是其哲学的一个注脚。或许是受基督教史学传统的影响，它议论的成分多，材料编辑的成分少，它是“作而不述”的。近代以来西学东渐，我们逐渐将中西两个传统融合起来。既要有材料编辑的“述”，又要能直抒历史哲学观念的“作”，夹“述”夹“作”，以“述”证“作”，胡适和冯友兰是这个方法的开拓者。本书也采用了这个方法，这是由笔者尝试思考的问题决定的。

我们如何在继承帝国遗产的基础上建构现代民族国家？目前的回答是我国自古以来就是统一的多民族国家。纵观清末到新中国成立初的历史，这个民族政治理论具有相当的合理性和适宜性。它把清代盛期的疆域作为判定历史上中国的标准，在这个政治经济相对完整的幅员内，探索各族人民的交流、交往、交融，从而构筑起当今统一的多民族国家的历史基础。它兼顾了问题的两方面：一是将帝国遗产转化为“多民族国家”；二是将现代民族国家的理念寄予在“统一”两字里。再加上社会经济及其人格化人民的交融，就造成了区别于华夷之辨的新民族政治论。

今天看来，这个理论虽仍有相当的生命力，但也面临一些新的困难。主要的困难有二：一是多民族的现代国家何以必然是统一的；二是如何改变该理论的历史基础薄弱的状况。先看前一种困难。我们既要继承帝国时期的辽阔幅员，又要建构具

有凝聚力的现代民族国家，那就必须承认多民族的前提，并构建能容纳各民族的中华民族。然而至今为止，中华民族的理论建构仍较为抽象和单薄。它的政治和心理意涵模糊不清；我们也无法确信，社会经济的发展就会造成民族的自然融合。统一的多民族国家，这个理论的重心将要转向“统一”的方面。次看后一种困难。以民族平等和区域自治为核心的 new 民族政治论，是基础政治理论的重大发明，它区别于华夷之辨的旧民族政治观，在现代国家转型中发挥了重要的作用。这个理论有强烈的现代问题意识，但当它试图寻找历史依据时，它的历史基础的薄弱就显现出来了。从史料上看，各民族间的战胜或战败、统治或被统治是历史记载的主流，关于社会经济交往的记载则是有限的；此外，把战争与统治归诸各族统治者的贪婪，使民族竞争转为阶级斗争，这种历史哲学也缺乏足够的史料支撑。

改变理论的历史基础薄弱的状况，就必须尊重史料；理论重心从“多民族”转向“统一”，使有充分材料支撑的历史哲学成为可能。笔者采取夹“述”夹“作”方法的理由就在这里。尊重主流史料、从主流史料中“述”出中华民族的历史形象，这样才能为新民族政治论奠定厚实的历史基础。相应地，从侧重“多民族”转而侧重“统一”，从强调“社会经济发展”转向强调“政治整合”，在“作”的方面进行调整，不仅兼顾了史料，更是为应对时代新挑战而做理论转向的准备。此外，还有一点须说明，小书将考察的范围设定为先秦到隋唐，只讨论了中国古代史前半段，根本原因在于笔者的一个判断：周秦诸子所构建的“轴心时代”，随着汉民族的第一期老化和更生，到南北朝结束时已经结束了；隋代和秦代一样，开启了新时代的大门，唐代和两汉相似，将这个新时代的逻辑全面展开来。隋唐至于明清的民族政治史，有其不同于古代史前半期的问题和逻辑，这是它需要另行讨论的根本原因。

本书是一个初浅的尝试，是对一个清晰问题所做的模糊探索。它是不成熟的，但又是走向成熟的必要环节。感谢母亲和

妻子的关照，没有她们的劳作，我不能逍遥地阅读和思考；感谢西南政法大学政治与公共管理学院的宋玉波教授、黄清吉教授、周振超教授、罗兴佐教授，没有四位师长的指点和鼓励，我不能鼓起勇气作这个初步的尝试；感谢云南大学出版社的蔡红华副社长、叶枫红主任和皮晓易老师，若非三位的抬爱和辛劳，本书不能如此顺利地出版。愿这本小书成为一个新的开始。

# 目 录

第一章 先秦时期 .....	(1)
第一节 大同禅让 .....	(1)
一、大同的理想与现实 .....	(1)
二、禅让的兴起和衰退 .....	(6)
第二节 三代封建 .....	(13)
一、夷夏东西之争 .....	(13)
二、殷商的进取和弱点 .....	(16)
三、封建的含义与演变 .....	(21)
四、西周的文治与武功 .....	(28)
第三节 春秋伯政 .....	(32)
一、夷狄乱诸夏 .....	(32)
二、春秋五伯 .....	(35)
三、伯政与民族融合 .....	(48)
第四节 战国耕战 .....	(54)
一、变法图强 .....	(54)
二、南北开拓 .....	(67)
第二章 秦两汉时期 .....	(74)
第一节 始皇混一 .....	(74)
一、秦始皇的变法 .....	(74)

二、秦始皇的拓边	(79)
第二节 汉武拓边	(83)
一、汉武帝的变法	(83)
二、汉武帝的拓边	(89)
第三节 新莽改制	(98)
一、托古改制	(98)
二、边疆乱起	(101)
第四节 光武复辟	(105)
一、光武帝的变法	(105)
二、边疆的收缩	(111)
 第三章 三国两晋十六国时期	(119)
第一节 三国盈缩	(119)
一、曹魏变法及其控制北疆	(119)
二、诸葛亮治蜀和南中之战	(125)
三、东吴的变法和民族政策	(130)
第二节 西晋乱亡	(134)
一、司马篡魏	(134)
二、晋武帝变法及其失败	(139)
三、八王之乱与诸族内迁	(145)
第三节 五胡纷扰	(150)
一、匈奴的汉国与前赵	(151)
二、羯族的后赵	(154)
三、鲜卑慕容部的前燕	(159)
四、氐族的前秦	(164)
五、羌族的后秦	(169)

第四节 东晋偏安 .....	(173)
一、东晋建立 .....	(173)
二、五次北伐 .....	(178)
三、东晋灭亡 .....	(183)
第四章 南北朝隋唐时期 .....	(189)
第一节 南朝积弱 .....	(189)
一、宋齐的集权 .....	(189)
二、梁的中兴和倒退 .....	(199)
第二节 北朝治乱 .....	(210)
一、鲜卑拓跋部的兴起 .....	(210)
二、魏孝文帝变法 .....	(217)
第三节 隋唐熔炉 .....	(225)
参考文献 .....	(229)

# 第一章 先秦时期

## 第一节 大同禅让

### 一、大同的理想与现实

按照近代历史科学的叙事，中国古代的信史应上溯到殷商。然而从秦汉至五四，多数文人却将中国古代政治理想尊奉在尧、舜所属的五帝时代。尽管五帝的人选有所争议，但将五帝时代认作黄金时代，这一点大概没有异议。这个黄金时代，我们一般称为“大同”。

大道之行也，天下为公，选贤与能，讲信修睦。故人不独亲其亲，不独子其子，使老有所终，壮有所用，幼有所长，矜寡孤独废疾者皆有所养，男有分，女有归。货恶其弃于地也，不必藏于己；力恶其不出于身也，不必为己。是故谋闭而不兴，盗窃乱贼而不作，故外户而不闭，是谓大同。<sup>①</sup>

“大同”曾经存在，古人对此深信不疑，今人在若干考古证据和政治经济学的推论下，也部分承认。所不同者，古人视其为未腐败的道德人心，是难以返回的黄金盛世；今人认为未开化的前阶级社会，是无须返回的最初阶段。无论古人今人，在一点上是达成一致的，即“大同”是一个虽有优点但必然逝

<sup>①</sup> （汉）郑玄注，（唐）孔颖达正义：《礼记正义·礼运》，上海古籍出版社2008年版。（此后所引该书均只注书名）

去的时代。它的优点在于“无争”。

太上，下知有之。其次，亲而誉之。其次，畏之。  
其次，侮之。<sup>①</sup>

这种“无争”，一方面表现在治国上：

治大国若烹小鲜。<sup>②</sup>  
绝圣弃智，民利百倍。绝仁弃义，民复孝慈；绝  
巧弃利，盗贼无有。<sup>③</sup>

一方面表现在修己上：

古之真人，不知说生，不知恶死。其出不诉，其  
入不距。翛然而往，翛然而来而已矣。不忘其所始，  
不求其所终。受而喜之，忘而复之。是之谓不以心捐  
道，不以人助天。<sup>④</sup>

然而“大同”又是必然要逝去的。对此，有以后世政治之  
正当性立论的：

古者民始生未有刑政之时，盖其语人异义；是以  
一人则一义，二人则二义，十人则十义；其人兹众，  
其所为义者亦兹众。是以人是其义，以非人之义，故  
交相非也。是以内者父子兄弟作怨恶，离散不能相和  
合。天下之百姓，皆以水火毒药相亏，至有余力不能

---

① （魏）王弼注，楼宇烈校释：《老子道德经注校释·第十七章》，中华书局2010版。（此后所引该书均只注书名）

② 《老子道德经注校释·第六十章》。

③ 《老子道德经注校释·第十九章》。

④ （清）郭庆藩撰，王孝鱼点校：《庄子集释·大宗师》，中华书局2012年  
版。（此后所引该书均只注书名）

以相劳；腐弱余财不以相分；隐匿良道，不以相教。天下之乱，若禽兽然。夫明乎天下之所以乱者，生于无政长。是故选天下之贤可者，立以为天子。正长既已具，天子发政于天下之百姓，言曰：“闻善而不善，皆以告其上；上之所是，必皆是之；上之所非，必皆非之。”<sup>①</sup>

有以政刑礼法之起源阐明的：

今大道既隐，天下为家。各亲其亲，各子其子，货力为己。大人世及以为礼，城郭沟池以为固。礼义以为纪，以正君臣，以笃父子，以睦兄弟，以和夫妇，以设制度，以立田里，以贤勇知，以功为己，故谋用是作，而兵由此起。禹汤文武成王周公，由此其选也。此六君子者，未有不谨于礼者也。以著其义，以考其信，著有过，刑仁讲让，示民有常。如有不由死者，在執者去，众以为殃。是谓小康。<sup>②</sup>

还有以风俗粗朴或生存艰难为辞的：

昔太古尝无君矣，其民聚生群处，知母不知父，无亲戚、兄弟、夫妻、男女之别，无上下长幼之道，无进退揖让之礼。<sup>③</sup>

昔者先王未有宫室，冬则居营窟，夏则居增巢。未有火化，食草木之实、鸟兽之肉，饮其血，茹其毛，未有麻丝，衣其羽皮。后圣有作，然后修火之利，范

<sup>①</sup> 吴毓江撰：《墨子校注·尚同上》，中华书局2006年版。（此后所引该书均只注书名）

<sup>②</sup> 《礼记正义·礼运》。

<sup>③</sup> 许维遹撰：《吕氏春秋集释·恃君》，中华书局2011年版。（此后所引该书均只注书名）

金合土，以为台榭宫室牖户，以炮以燔，以烹以炙，以为醴酪，治其麻丝，以为布帛，以养生送死，以事鬼神上帝，皆从其朔。①

上古之世，人民少而禽兽众，人民不胜禽兽虫蛇。有圣人作，构木为巢以避群害，而民悦之，使王天下，号曰有巢氏。民食果蓏蚌蛤，腥臊恶臭而伤害腹胃，民多疾病。有圣人作，钻燧取火以化腥臊，而民说之，使王天下，号之曰燧人氏。中古之世，天下大水，而鲧、禹决渎。近古之世，桀、纣暴乱，而汤、武征伐。②

然而“大同”逝去的原因，不仅在于人心趋于狡诈，人欲趋于贪婪，风俗趋于奢侈；更重要的是，“大同”时代原是战乱不已、民不聊生的时代。这一点，先秦诸子议论较少，但我们可以从其他材料中仍能清楚地看到。

“大同”时代战争频仍，有名可考者为数不少。

昔者，神农伐补遂，黄帝伐逐鹿而禽蚩尤，尧伐欢兜，舜伐三苗，禹伐共工，汤伐有夏，文王伐崇，武王伐纣。③

昔帝鸿氏有不才子，掩义隐贼，好行凶德，丑类恶物，顽嚚不友，是与比周，天下之民谓之“浑敦”。少皞氏有不才子，毁信废忠，崇饰恶言，靖谮庸回，服谗蒐慝，以诬盛德，天下之民谓之“穷奇”。颛顼氏有不才子，不可教训，不知话言，告之则顽，舍之

① 《礼记正义·礼运》。

② （清）王先慎撰：《韩非子集解·五蠹》，中华书局2011年版。（此后所引该书均只注书名）

③ 何建章注释：《战国策注释·秦策》，中华书局2011年版。（此后所引该书均只注书名）

则嚚，傲很明德，以乱天常，天下之民谓之“梼杌”。此三族也，世济其凶，增其恶名，以至于尧，尧不能去。缙云氏有不才子，贪于饮食，冒于货贿，侵欲崇侈，不可盈厌，聚敛积实，不知纪极，不分孤寡，不恤穷匱，天下之民以比三凶，谓之“饕餮”。舜臣尧，宾于四门，流四凶族：浑敦、穷奇、梼杌、饕餮，投诸四裔，以御魑魅，是以尧崩而天下如一，同心戴舜以为天子，以其举十六相，去四凶也。<sup>①</sup>

无名可考者更不可胜数。《易》爻辞中探索战争规律的记载既揭示战争的频发，也说明研究战争在当时的极端重要性。

战争的残酷性则从诸族间的剧烈兼并可见一斑：

黄帝置左右大监，监于万国。<sup>②</sup>

夏禹会诸侯于涂山，执玉帛者万国。<sup>③</sup>

商汤受命，号称三千。<sup>④</sup>

周武王观兵孟津，不期而至者八百余国。<sup>⑤</sup>

从万国到三千，从三千到八百，“大同”时代的众多部族，在漫长岁月里逐渐归并，它们的数目逐渐减少，逐渐趋于一统。

一统的方式有两种：一种通过军事征服和文化浸渍，逐渐形成新的部族；另一种通过协商和联盟，将现有部族联合起来。前一种方式的优点在于巩固，缺点是短期难见成效，它受制于

<sup>①</sup> （战国）左丘明撰，（西晋）杜预集解：《左传·春秋经传集解·文公十八年》，上海古籍出版社2012年版。（此后所引该书均只注书名）

<sup>②</sup> （汉）司马迁：《史记·五帝本纪》，中华书局2012年版。（此后所引该书均只注书名）

<sup>③</sup> 《左传·春秋经传集解·哀公七年》。

<sup>④</sup> （汉）孔安国传，（唐）孔颖达正义：《尚书正义·大传》，上海古籍出版社2011年版。（此后所引该书均只注书名）

<sup>⑤</sup> 《史记·周本纪》。

一个时代的技术和组织水准。后一种方式的优点是见效较快，缺点在于随时变易，它的稳定性取决于敌我实力的对比和共同目标的存否。在“大同”时代，这两种方式都在分别进行着，但就当时情况而言，真正解决问题的是后一种方式，即基于共同政治目标的协商和联盟，这就是我们熟悉的禅让制度。

## 二、禅让的兴起和衰退

“大同”不仅有其必然逝去的理由，且实际上是一个战争频仍、民不聊生的时代。“中国境内一向居住着文化系统不同、所奉祖先不同的各族，他们各在所居住的土地上，和自然界作斗争，发展自己的文化。他们相互间经常有冲突，也经常有经济上文化上的相互影响以至于融合或部分融合。”<sup>①</sup> 在“大同”时代，最重要的变法是禅让制度，其典范即是尧、舜、禹之间的权力交替。关于尧、舜、禹的禅让，历代有不同看法，后世以儒家解释为正宗，法家解释为异端。前者推崇禅让为“利天下而弗利”<sup>②</sup>，后者贬斥禅让为篡弑之文饰。我们先看儒家对禅让制的记载：

尧崩，三年之丧毕。舜让，辟丹朱于南河之南，诸侯朝覲者，不之丹朱而之舜；狱讼者，不之丹朱而之舜；讴歌者，不讴歌丹朱而讴歌舜。舜曰：“天也。夫而后之中国，践天子位焉。”<sup>③</sup>

舜子商均亦不肖。舜乃豫荐禹于天。十七年而崩。三年丧毕，禹乃亦让舜子，如舜让尧子，诸侯归之，然后禹践天子位。<sup>④</sup>

① 范文澜：《中国通史》（第一册），人民出版社2008年版，第27页。

② 金良年撰：《孟子译注·万章》，上海古籍出版社2013年版。（此后所引该书均只注书名）

③ 《史记·五帝本纪》。

④ 《史记·五帝本纪》。

帝禹立，而举皋陶荐之，且授政焉。而皋陶卒。而后举益，任之政。十年，帝禹东巡狩，至于会稽而崩。以天下授益。三年之丧毕，益让帝禹之子启，而辟居箕山之阳。禹子启贤，天下属意焉。及崩，虽授益，益之佐禹日浅，天下未洽，故诸侯皆去益而朝启，曰：“吾君帝禹之子也。”于是启遂即天子之位。<sup>①</sup>

尧、舜、禹是儒家经典里的圣贤之君，禅让制是儒家心目中天下为公的王道政治。先秦儒家推崇尧舜禅让，一方面使政治理想具体化，另一方面为现实政治树立起某种评判尺度。然而这种尺度过于恢弘，反倒使评判者遭到迂而好古的评判，其所借以议论时政的尧舜禅让，也自然成为反对派的攻击对象。周秦之际流行着关于禅让制的各种解释，其中尤以法家解释与儒家针锋相对。

舜逼尧，禹逼舜，汤放桀，武王伐纣，此四王者，人臣之弑其君者也。<sup>②</sup>

瞽瞍为舜父而舜放之，象为舜弟而舜杀之。放父杀弟，不可为仁。妻帝二女而取天下，不可为义。仁义无有，不可谓明。<sup>③</sup>

昔尧德衰，为舜所囚也……舜囚尧，复偃塞丹朱，使不与父相见也。<sup>④</sup>

认为禅让是篡弑之纹饰，这种意见自魏晋以来不绝如缕，至近代疑古学派达到顶峰。实际上，老庄申韩或明或暗地主张禅让为篡弑，并不主要基于历史考察，而是由其论证目的所决

<sup>①</sup> 《史记·夏本纪》。

<sup>②</sup> 《韩非子集解·说疑》。

<sup>③</sup> 《韩非子集解·忠孝》。

<sup>④</sup> 《古本竹书纪年·五帝纪》，齐鲁书社2013年版。（此后所引该书均只注书名）

定的。老庄申韩的学说是狭义的帝王之术，其言说对象是君主和政治上层人士。无论是主张虚静无欲以不可测，挟术凭势以驭群臣，还是循名责实以齐政刑，老庄申韩的根本意图是贯彻一种彻底的政治现实主义。这种冷静冷酷的政治态度不仅适宜那个时代，而且确实开创了一个新的时代。他们将禅让制的儒家解释彻底颠倒，就是要与德性政治划清界限，使政治不背道德和历史的包袱，全凭现实需求而运行。禅让制的法家解释，或许较之儒家解释更少历史依据，更多意气用事，然而在一点上法家与儒家相同，即借由对禅让制的解释而为其立法创制寻求正当性基础。在这个意义上，儒家和法家眼中的禅让制，都只是历史的禅让制的扭曲。在“大同”时代，禅让制的兴衰有其活生生的现实理由。那时，禅让制还不是任人打扮的小姑娘。

“大同”时代最重要的政治问题是诸族竞争。尽管部族众多，但按地区势力集团划分，当时主要有占据今陕西、甘肃和山西北部的黄帝系，占据今河南西部、河北南部和山西南部的炎帝系，占据今山东、河南东部和江苏北部的东夷系，占据今湖北、湖南北部、安徽南部和江西北部的黎苗系。按照通常意见，这四支势力进入中原的顺序，以黎苗系为最先，其次东夷系、炎帝系、黄帝系。黎苗系最先进入中原，文明开化较早，在与东夷系和炎帝系的竞争中颇占优势。

蚩尤受金作兵。<sup>①</sup>

蚩尤兄弟八十一人，并铜头铁额。<sup>②</sup>

黎苗系由南向北推进，使处于劣势的东夷系和炎帝系靠拢，并经由黄帝系的加入，终于形成足以对抗黎苗的势力。

---

① 黎翔凤撰：《管子校注·地数》，中华书局2013年版。（此后所引该书均只注书名）

② 《史记·五帝本纪》。