

說文解字引方言攷

(九)

馬宗霍著

說文解字引方音攷

科學出版社

說文解字引方言攷

著者

馬

宗

霍

出版者

科

學

出

版

社

北京市
朝陽門大街一二七號
北京市書刊出版業營業許可證出字第〇六一號

印刷者

中

國

科

學

院

印

刷

廠

總經售

新

華

書

店

1959年11月第一版
1959年11月第一次印刷
(京) 0001—2,000

書號：1965 影印本
開本：787×1092 1/18
印張：20 4/9

定價：3.00 元

內容簡介

本書就『說文解字』引用的方言加以考釋，凡一百七十餘條。在釋義中綜述諸家之說，益以著者的見解，條分縷析，語有折衷。著者尚有『說文解字引經考』、『說文解字引羣書考』、『說文解字引通人說考』等，對『說文解字』中所引資料作了分類整理、考證的工作，均可供研究古文字學、語言學的參考。

說文解字引方言攷序

許君說文解字引方言俗語都百七十餘事略尋其例有云某地謂某為

某者如齊謂有云某地謂某曰某者如秦謂有云某地名某為某者如

南名收有云某地名某曰某者如秦名土有云某地以某為某者如秦

買多得有云某地謂某某也者如秦謂有云某地名某某者如秦

有云某地某為某者如自關已西凡取有云某地某曰某者如秦

有云某地某謂之某者如江南種材有云某地鄙言某謂之某者如

州鄙言人盛諱有云某地某名曰某者如藏路中女子無袴以帛為

云某某地曰某者如發韓有云某某地名某某者如希河內有云某某地

名為某者如根秦名有云某某地謂之某者如橋齊謂有云某某地謂

某也者如無緣衣也有云某某地云者如莒昌蒲有云某某地語者

者如俗語有云俗語謂某曰某者如俗語謂有云某某方語也者如

兩兒方此蓋謂方俗通行之語如是不局於一地故不以某地系之也

然皆不標舉所引用何書其中見於楊雄方言者僅六十餘事而亦互

有詳略未能盡同。別有傅楊雄說者凡十三條。復不在方言之內。

見拙著說

文解字引
通人說

清四庫全書提要因謂當許慎時楊書尚不名方言亦尚不

以方言為雄作。余謂今世所傳方言其為雄作。前人已定論。至許書所引溢於楊書之外百餘事者。衆應助風俗通義序云。周秦常以歲八月遣輜軒之使求異代方言。還奏籍之藏於祕室。及嬴氏之亡遺脫漏棄無見之者。蜀人嚴君平有千餘言。林閭翁孺才有梗概之法。楊雄好之。天下孝廉衛卒交會。周章質問。以次注續。應氏此即約取雄答劉歆求方言書中語而詳其本末者。据此所言則知采集方言古有其制。漢代構綴方言者亦不止楊子一人。許君之書旁咨博訪。又嘗校書東觀。得窺祕籍。是其所引自不必專本楊書。既非主於一書。故亦不得標舉書名矣。然所引者州國交攬。今古兼羅。實與楊書開原從同。波瀾莫二。故其合於楊書者固可貴之以相參證。其為楊書所不具者更足補楊書之遺。余因彙而攻之以詰訓明其指歸。以聲音通其條貫。以篇韻諸書所轉引者校其異同意。惟求備詞不憚煩。差有甄綜之勞。敢曰理董是荷。世有治古漢語之學者。儻以是編為導夫先路。則擁篲清塵余之

望也

公元一九五七年歲次丁酉冬十月馬宗霍識于長沙麓山寺碑亭側
之靜一齋

說文解字引方言攷字目

卷一

莒

藟

菱

茆

菱

莽

咍

哂

哂

暗

唳

呬

退

適

逆

迤

逞

蹊

𪔐

訖

訖

訖

訖

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

筆

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

堆

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

卷二

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

𪔐

卷三

桼

檣

楣

朽

桯

朱

柘

櫺

枷

槌

桤

椎

柎

裸

私

稭

稊

菑

盪

寢

寤

剝

撈

帑

帔

愠

倩

僕

偁

饗

襍

衰

蝸

鬚

卸

戶

殺

希

搜

獨

猶

驢

黔

夾

卒

慊

恹

慙

悼

快

淩

涖

甘

澗

賈

霄

衆

需

蘆

乙

鹵

麤

卷四

閭

開

睥

闕

控

揜

捐

拓

揜

姐

媚

娥

須安

女醫

緡

虱

錯

低

媚

氏

罐

圣

鉷

鸛

嫖

申

蟻

埂

鑄

酸

規女

弱

蛎

坦

錡

10

媿

綾

蠶

圯

鑒

1

娃

縛

食

田亢

輓

1

說文解字引方言攷卷一

衡陽馬宗霍

𦰩 一篇下艸部居許切

齊謂𦰩爲𦰩。从艸。呂聲。

齊謂𦰩爲𦰩者。集韻八語類篇艸部𦰩下引同。韻會六語𦰩下引。齊上有草名二字。鈕樹玉說文校錄以韻會所引爲非。愚按玉篇艸部云。『𦰩。草也。』敦煌唐寫本切韻殘卷八語廣韻八語並云。『𦰩。草名。』皆不系之說文。集韻類篇亦有草名二字。然在引說文之上。則二字當非許書所有。篇韻益別有所據。韻會誤混不分耳。許君訓𦰩云。『大葉實根駭人。故謂之𦰩也。』𦰩既非草。則𦰩亦不得爲草。又其旁證也。沈濤說文古本考曰。『齊民要術二引齊人呼爲𦰩。御覽九百七十五果部引齊人謂𦰩爲𦰩。蓋古本作齊人呼𦰩爲𦰩。要術傳寫奪𦰩字。藝文類聚八十七果部又引作齊人爲𦰩。更爲缺奪。而齊下有人字則同也。』愚謂大小徐本及集韻類篇韻會引齊下皆無人字。謂字皆不作呼。說文全書他條

傳引方俗語地名下不著人字作謂不作呼者其例尤鮮則要術人字疑出賈思勰意增呼字疑亦出賈氏所擅改未必古本如是也

段玉裁說文注曰「齊謂芎爲莒所謂別國方言也顏氏家訓云「北人之音多以舉莒爲矩唯李季節云齊桓公與管仲於臺上謀伐莒東郭牙望桓公口開而不閉故知所言者莒也然則莒矩必不同呼此爲知音矣」按廣韵莒矩雖分語麋然雙聲同呼顏氏云北人讀舉莒同矩者唐韵矩其呂切北人讀舉莒同之也李季節音謹讀舉莒居許切則與矩之其呂不同呼合於管子所云口開而不閉廣韵矩俱雨切非唐韵之舊矣」桂馥說文義證亦引顏氏家訓之說謂「據此知齊呼莒如芎」王筠說文句讀又轉採桂書而補之曰「論衡引此事曰「君口垂不噉所言莒也」按此齊謂芎爲莒之證也」愚按齊桓伐莒之事三傳不載出於管子論衡之言見知實篇呂氏春秋述其事作「君喏而不啞所言者莒也」韓詩外傳述其事作「口張而不掩舌舉而不下

是以知其莒也。』管子小問篇則作『開口而不闕是言莒也。』其實開口不闕蓋不欲顯言莒字以口勢示意故東郭牙曰『小人善意臣意之也。』一以示意一以意會則亦未必定是表音尹知章管子注云『莒字兩口故二君開口相對即知其言莒。』就六書言莒雖從呂不從口然其形與兩口相似則尹注要亦可備一說李季節以口開不閉爲表莒字之音而顏黃門以知音許之段桂二氏見說文本條正僂齊之方言適與偶合遂以之相況恐亦未必定當許君之指也隋唐至今讀舉莒矩皆撮口呼莒與莒發聲雖有喉牙之殊其爲撮口亦同撮口其勢不閉然亦不閉論衡言口垂不噲以垂字狀撮口頗得其勢噲字說文原書所無口部新珣有之訓曰『魚口上見也。』亦非其義愚疑噲即斂之借說文三篇下文部云『斂收也。』垂而不收猶撮而不閉此則狀口勢而音勢亦隨之可得故必欲傳會管子論衡所引似尚爲近之。

若不彊合顏李之說專就許君所僂者論之則莒從舌聲莒從呂

聲古音同在魚部。唐韵弓王遇切等韵附於喻母。莒居許切等韵隸於見母。喻爲喉音。見爲牙音。錢大昕嘗謂「喉牙二聲分之實無可分。牙音喉音本非兩類。字母家別而二之。非古音之正。」本師餘杭章太炎先生作古雙聲說。亦證明喉音可爲牙。牙音可爲喉。是則弓莒二字韵既同部。聲又同類。宜万言之相通矣。此就音理言之也。再就義言。弓從弓聲。訓大葉實根駭人。方言卷一云「于天也。」于卽弓之隸變。凡于聲字多訓大。詩小雅斯干篇「君子攸芋。」毛傳云「芋大也。」卽弓引伸之義也。莒從呂聲。說文七篇下呂部云「呂脊骨也。象形。篆文作脊。从冎从旅。」故莒呂皆通作旅。孟子梁惠王篇下引詩曰「以遏徂莒。」毛詩大雅皇矣篇莒作旅。漢書律歷志上「呂旅也。」呂氏春秋季冬紀及淮南子時則篇「律中大呂。」高誘注並云「呂旅也。」俱莒呂旅相通之證。說文七篇上从部旅下云「軍之五百人爲旅。从从从。从俱也。」是旅有眾義。爾雅釋詁「旅眾也。」引伸之亦得爲大。易旅卦彖傳「旅之時義大矣哉。」王弼注云「旅者大散。物

皆失其所居之時也。』又方言卷六云。『張呂長也。東齊曰張。宋魯曰呂。』廣雅釋詁二。『矧呂長也。』張古矧字。廣雅卽本方言。長之引伸亦有大義。方言卷十二。『鬱既長也。』郭璞注云。『謂壯大也。』亦其旁證。然則于聲呂聲旅聲並兼大義。又芎莢通呼之一證也。

藟

一篇下艸部許嬌切

楚謂之藟。晉謂之藟。齊謂之藟。从艸。𨾏聲。

楚謂之藟。晉謂之藟。齊謂之藟者。集韻四宵類篇艸部韻會二蕭。藟下引同禮部韻略四宵藟下釋作『楚謂之藟。齊謂之藟。晉謂之藟。』亦本說文而易其語次者也。段玉裁曰。『此一物而方俗異名也。』愚按說文藟藟藟三篆相蒙。藟下云。『江藟。藟藟。』藟下云。『藟也。』藟下不別作訓。兼舉藟藟。而但以方俗之語別之。是三篆之解互相照。而藟藟則其通名也。說文無藟篆。藟篆之下。次以藟篆。解云。『藟藟也。』則藟蓋藟之隸變耳。鈕樹玉說文校錄嚴可均說文校藟當作藟。爾雅釋草云。『蘄藟。藟藟。』廣韻六止藟下引字林云。

『蘼蕪別名』字林蓋本之爾雅。茝既爲蘼蕪之別名，則薺薺皆爲蘼蕪之別名，又可知也。王筠說文句讀謂「薺篆下注三句之首，當有蘼蕪也」句，一艸四名，當與蘼篆首尾相凭攝。其意則是而謂當有蘼蕪也一句，似猶未悟許書互照之例。禮記內則「佩悅茝蘭」，陸德明釋文云「薺，齊人謂之茝」。史記司馬相如傳「司馬貞索隱引張揖埤蒼云「薺，齊茝一曰薺」，薺即薺之省借字，皆承用說文此條也。

段玉裁曰「說文以蘼蕪釋江薺，且以江薺卽楚人謂茝者，但楚謂茝爲薺，不云謂茝爲江薺也。蓋因釋艸有蘼薺蘼蕪之文而合之。茝與蘼薺又未必一物也」。愚按陸德明爾雅釋文引本草「蘼蕪一名微蕪，一名江薺，芎藭苗也」。說文之解正與本草合。史記司馬相如傳索隱又引樊光爾雅注曰「藁本一名蘼蕪，根名蘼薺」。又引徐之才藥對以爲「蘼蕪一名江薺，芎藭苗也」。徐說亦同本草。茝卽茝之通用字，薺卽薺之省借字。如樊光說，舉根則曰茝，如本草說，舉苗則曰薺。博物志七「芎藭苗曰江薺，根曰

芎藭』則芎藭又與茝同。要之根與苗皆系於蘼蕪耳。或據淮南子汜論篇『夫亂人者芎藭之與蘼本也。蛇牀之與蘼蕪也。』謂蘼本既非芎藭則亦非蘼蕪。或據司馬相如子虛賦『芎藭昌蒲江離蘼蕪』上林賦『被以江離。糝以蘼蕪』。謂芎藭江離蘼蕪皆自相異。郝懿行爾雅義疏因譏樊注之非。桂馥說文義證且疑許君離篆下『江離蘼蕪』之解非本書原文。蓋後人直取相如文加之。王筠說文句讀又沿桂說謂『離下當云藟也。以茝藟也。例推可見。』其實芎藭蘼本江離蘼蕪說者以爲皆香草。司馬貞謂『並相似備是一物也。』可謂達識。水雅釋草邢昺疏引許慎注南汜論注芎藭蘼本蛇牀蘼蕪此四者藥草臭味之相似其治病則不同力案此與小司馬說可相參楚詞離騷『豈維紉夫蕙茝』九思怨上篇『芳藟兮挫枯』王逸注茝與藟亦皆香草。則知許君藟離茝蘼四名同物。蓋就其大類言之相如之賦析一爲二詞人排句取以足韻乃行文常例不足以難說文也。然茝而又曰蘄茝。離而又曰江離者。按爾雅釋文云『蘄古茝字。巨斤反。』本草唐本注云『蘼蕪有二種。一種似芣苢一種如蛇牀。』郝懿