

陳  
顧  
遠  
著

孟子政治哲學

上海泰東圖書局發行

孟子政治哲學

第三版

中華民國十一年一月十五月初版  
中華民國十五年一月十五日三版

本書（實售大洋五角）  
（外埠寄費加一）

# 孟子政治哲學

全一冊  
所  
有  
權

著者 陳 願 遠

發行者 趙 南 公

印刷者 泰 東 圖 書 局

總發行所

上海四馬路  
一二四一五號

泰東圖書局

分局 南京花牌樓  
長沙南陽街

代售處各省各大書局

# 古學卮言

朱謙之著

實價五角

朱君文學早爲國內人士所贊許此書尤爲其生平之傑作全書一厚冊內容十餘萬言分爲三類（一）太極新圖說（二）政微書（三）周秦諸子學統述文筆清新華麗誠文學中難得之作品也

上海泰東圖書局發行

# 孟子政治哲學目次

|    |              |
|----|--------------|
| 第一 | 孟子傳略         |
| 第二 | 孟子底時代        |
| 第三 | 民貴主義         |
| 第四 | 心治主義         |
| 第五 | 行仁政底方針       |
| 第六 | 行仁政底條目       |
| 第七 | 「定於一」和「一治一亂」 |
| 第八 | 餘論           |

目

次

目

次

—

# 孟子政治哲學

## 第一 孟子略傳

(一)孟子籍貫底考定。「史記孟荀列傳」上說：「孟軻，鄒人也。」這話已經後世公認了。不過因各人解釋這個鄒字底不同，就在孟子底籍貫上打起官司。這兩造是誰？即是：

(甲)考定孟子是魯國人。吳程譚默貞曹子升幾個人都極力主張。譚氏更要說鄒是魯底下邑，就是孔子底生地——叔梁紇所治底地方。那麼，孔孟却是一地所生，實在找不出證據，恐怕靠不住的。按譚氏所說，是推廣吳程的話；吳程底話，是根據趙歧所說。原來趙歧言道：

孟子本魯公族，後徙鄒於，遂爲鄒人。其葬母於魯者，蓋孟孫世爲魯卿，則

祖墓自當在魯，太公子孫五世友葬於周，孟子亦猶行古之道也。

（孟子題辭解）

不過說孟子是魯國人底後代，未嘗認定孟子也是魯國人；吳程附會成訛，譚曹更變本加厲了。若果照吳程底話說，那孔子底祖先明明是宋國人，我們又何必稱孔子是魯國人呢？

（乙）否認孟子是魯國人。這是閻若璩孟經國幾個人主張的。百詩底話，很是精確。他說：

又按「史記孟子列傳」孟子，鄒人也。鄒爲今山東袁州府鄒縣。張爾公大全辨載一說曰：「孟子所生之鄒，非戰國穆公之鄒國，乃春秋孔子之鄒邑也。故「說文」云，聊，孔子之鄉；索隱云，鄒，魯地名；又云，本邾人，徙鄒故，其證也。」又曰：「史記稱孟子鄒人，猶稱子路卞人也之類。」又引自

齊葬於魯，爲魯人之證。余請一言以折之曰：吾之不遇魯侯，豈有欲國之臣民而敢斥言其國與爵哉？兒子詠方十歲，前對曰：「祇云近聖人之居，未云生聖人之鄉。」殆又一切證云。」（四書釋地三續）

孟經國「閑道集」上又添有兩個證據。一個是「鄒魯密邇」，「左傳」魯擊柝聞於鄒是也。『所以孟子纔有離聖人所居很近底話兒。一個是「交得見於鄒君，可以假館願留，而受業於門。如謂鄒即魯邑，則祇有魯君，而鄒君何爲者？」』

拿這看來：孟子或是孟孫氏底後代；但我底本身，確是生在鄒國的，沒有什麼疑惑底地方。我在這裏，也有兩個證據。那兩個：（一）「莊子」上說：「鄒魯之士，縉紳之士。」鄒魯相提並論，並且放鄒字在魯字底上，可知鄒魯必是兩國名，鄒絕不是魯底下邑。（二）鄒魯既不是國和底下邑底關係，那孟子

本書上，又明明載着鄒與魯閔，穆公在孟子跟前問計，是可推出孟子生底鄒地，就是穆公底鄒國了。

(二)孟子年歲底推定。孟子底歲數，說底人都不一致：「孟子譜」上說是八十四，「禮樂錄」上說是七十四，甘馭麟又說是九十七，陳士元更認為九十四。清人差不多都依「孟子譜」底歲數，推定孟子底生死年歲。如今分開來說：

(甲)死底年歲。不但「孟子譜」上推定在周赧王二十六年，即就甘馭麟也說卒於赧王壬申——二十六年。孟經國「孟子傳略」從「孟子譜」並註道：

君薨然後稱謚，魯平公卒於十八年甲子，梁襄王卒於十九年乙丑，孟子猶及見之，則譜稱壽八十四之說是也。

作爲孟子死在周赧王二十六年底話底根據胡適之先生「哲學史大綱」上也說及若「孟子」是他自己作的，這裏頭既稱魯平公底諡法，「孟子譜」底話似乎相差不遠。我以爲「孟子」一書，卽準不是孟子親手完全編成的，其大綱節目實是孟子寫就的，書裏頭能寫魯平公梁襄王底諡法，孟子縱不一定是死在赧王壬申年，却也在這幾年裏頭前後的。至於「孟子」這書底問題，後文尙有交待，暫且不說。

(乙)生底年歲說底人更是不相同了，約有四派。

(A)「闕里志說：『孟子生在安王十七年；』潘彥登「孟子生日考」說：『疑是安王十七年，譜(孟子譜)訛安爲定，訛王爲三；』周廣業「孟子四考」從之；甘馭麟也說孟子生在安王丙申——十七年。這些人主張底理由，有說是譜訛了；但安王十七年是丙申，譜稱這年是己酉，不可解。有說孟子卒在

赧王十三年或十四年，和八十四底數目相差不遠；但「孟子」本是他自己寫成大綱的，死在魯平公以前，何以能知他底諡法？有說死是死在赧王壬申，壽却是九十七；這說也沒有充分底根據，孟子這大底歲數，還恐怕有點靠不住。

(B) 陳士元說：『孟子當安王時，定字爲安字之誤。』任啓運駁道：『愚按安王有己亥無己酉，若謂生於安王之己亥，則孟子壽當九十四矣，亦與譜不合。』這是拿「孟子譜」證陳說底錯，孟子譜可靠不可靠，難說，鈞臺底話底根據，仍舊不能說是十分充足。

(C) 元張額「孟母墓碑記」上說：『據「鄒公廟碑」云，孟子後孔子三十四年生，時周定王三十七年。』這說叫陳鳳石幾個人駁倒了。至於「孟子譜」上雖說孟子壽八十四年，生於己酉年；却言己酉是定王三十一年，不免自

已打起架來，陳鳳石任啟運孟經國幾個人，本「三遷志」底主張，把「孟子譜」底話又更正了。他們的理由，即在下一段。

(D) 陳鳳石說：

孟子生卒，史記不載。據「孟子譜」稱卒於周赧王二十六年壬申，壽八十四歲。留青日札聽雨紀談」與「孟子譜」並同。獨其所生之年：「孟子譜」一謂在周定王三十一年，「日札紀談」又作定王三十七年。陳士元謂在安王；瞿九思謂定王崩後三十餘年，孟子乃生；諸說平同。惟「三遷志」云：「當在烈王四年己酉。」蓋自赧王二十六年遙溯烈王四年，孟子年適八十四；况此年距孔子生一百八十年，距孔子卒一百八年，與孟子自言由孔子而來百有餘歲亦合。（閑道集）

任啟運對定王三十七年說，也駁道：

「孟子譜」……定王三十七年己酉四月二日孟子生按「竹書」周定王止二十八年，一誤也。定王有己亥，無己酉，二誤也。謂生於定王之己亥，則孟子壽當一百五十四，尤必無之事也。」（四書約旨）

這一說比以上各家，似乎可靠多了。然己酉兩字底根據，却是由「孟子譜」來的，這說對「孟子譜」固然有較正底功勞；對孟子底生年底推定，依舊沒多大底供獻；因為「孟子譜」自身是實錄，不是沒人敢確定，又怎能把他作為考據底目標；不過拿陳鳳石所說底「孟子自言由孔子而來百有餘歲」底話，和孟子死底年歲，並下文孟子遊梁底年歲——合起來推算；孟子底生年，雖不敢一定照「三遷志」上說在烈王四年，但也相差不上五六年的。

（三）孟子行跡底編定。要知孟子先遊那一國，後走那一國，在那一國去了幾趟；先得把他底行跡底年代考準，再來編定。這裏頭頂麻煩的就是孟子

那一年入梁底問題各家說的都不一樣，祇要把這問題確定了別的到很容易解決。

(甲)孟子赴梁底時代。「史記魏世家」上說：「惠王三十五年，卑禮厚幣，以招賢者，而孟軻至梁。」顧炎武江慎修均謂非是。顧氏曾說：「孟子適梁，乃惠王之末，而襄王立即行，七篇中梁事不多故也。」但還不如後來林春溥任啓運說底精確。林任都認「史記」有誤，「通鑑」也不可靠，那明許謙十八年在梁底話，暗中就被駁倒了，不過林指定入梁在惠王後元十四年，任指定在十五年，這一年底相差到沒什麼關係，反正總在這幾年裏頭的。林春溥說：

「魏世家」稱惠王三十七年孟子至梁，今以七篇證之，殊誤。孟子時年三十七，而惠王稱之曰叟，不合一也。惠王未稱王，而孟子稱之曰王，不合

二也。時梁未南辱於楚，即喪地亦未至七百里之多，不合三也。按「竹書紀年」：「惠成王三十六年改元稱一年，自是又十七年乃薨。」據此則襄王九年獻上郡十五縣以謝秦者，實惠王之後元八年，所謂喪地七百里是也。「襄王十四年楚破魏襄陵，得八邑，」實惠王之後元十三年，所謂南辱於楚是也。其明年秦復伐魏，取曲沃平周，而「新論載攻」梁惠王謂孟軻曰：「先生不遠千里，幸辱敝邑；今秦攻梁，先生何以禦乎？」則孟子至梁，當在是年。時公孫衍張儀俱在魏，二人互相傾軋，故有對景大夫語，亦一證也。又二年惠王卒，襄王立，而孟子去梁，此其確然可證者也。史公未考惠王有改元之事，故不得得繫孟子至梁於三十五年，致種種不合。「通鑑」既從「竹書」以正其失，而仍從史至魏之年，直至襄王即位，載孟子見梁襄王說，竟似孟子在梁十八年之久，則猶未免襲誤耳。

（閒道集年表註）

關於「惠王時未稱王，而孟子稱之曰王，不合一也。」一段，好像是許謙駁到底話某，實不然，原來許謙誰道：

孟子至梁，若從「通鑑」則孟子至梁時，尙爲侯，此章稱之爲王，乃他日論集著書之時追書之耳。（讀孟子叢說首章）

古人問答底言語，抄在書上，全是一種紀實底作用，和謚法追稱不同。許謙不明白這個道理，所以纔有這樣附會底話兒，和林說不生絲毫影響的。至於任啓運駁史記底話，也有根據，并錄於下：

按「史」稱惠王三十五年……而孟子至梁誤也。「史記」不知惠孟有後元十七年，遂以後元即屬之襄王；而以襄王在位之年爲哀王，不知梁無哀王，其王稱哀王，乃襄字之誤也。若孟子於惠王三十五年至梁，三