

高校 学术委员会制度研究

■ 孙绵涛 等著

GAOXIAO

XUESHU WEIYUANHUI ZHIDU YANJIU



人 民 大 学 出 版 社

高校 学术委员会制度研究

■ 孙绵涛 等著

GAOXIAO

XUESHU WEIYUAN HUI ZHIDU YANJIU



人民大学出版社

责任编辑:李椒元

装帧设计:徐 晖

责任校对:吕 飞

图书在版编目(CIP)数据

高校学术委员会制度研究/孙锦涛等著.-北京:人民出版社,2015.9

ISBN 978-7-01-015068-0

I. ①高… II. ①孙… III. ①高等学校-学术团体-科研管理-研究-中国
IV. ①G644

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 163856 号

高校学术委员会制度研究

GAOXIAO XUESHU WEIYUANHUI ZHIDU YANJIU

孙锦涛等 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京市文林印务有限公司印刷 新华书店经销

2015 年 9 月第 1 版 2015 年 9 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:14.75

字数:220 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-015068-0 定价:30.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

本书为教育部政策法规司委托课题“高校学术委员会规则研究”的最终研究成果

前 言

《高校学术委员会制度研究》这本书,是教育部政策法规司 2013 年 3 月委托沈阳师范大学教育经济与管理研究所暨教育部设立并与沈阳师范大学共建的“教育法制与政策调研基地”的课题“高校学术委员会规则研究”的最终研究成果。

本书《高校学术委员会制度研究》分导论、理论研究、实践探索、国际比较、研究结论五个部分。这五个部分分别是总课题组下的五个子课题的研究内容。第一部分导论主要简述了高校学术委员会制度研究背景、研究意义、研究目的、研究内容、研究思路、研究方法等。第二部分理论研究主要探讨了大学的本质、大学管理制度的价值取向及大学治理结构等。在理论研究中探讨这三个方面的问题,因为建立大学学术委员会规则必须要弄清楚什么是大学即大学的本质。在弄清楚大学的本质基础上探讨大学管理制度的价值取向(实际上,高校学术委员会规则就是一种大学管理制度),然后再探讨在这种价值取向上建立一种什么样的大学治理结构。第三部分实践探索主要包括我国高校学术委员会的政策研究,我国高校的学术委员制度的文本研究,我国高校学术委员会制度的学术研究及我国高校学术委员会实践探索中存在的主要问题及对策等几个部分。第四部分国际比较主要对西方大学学术委员制度的历史渊源,美国的大学评议会、英国大学的评议会、德国大学的评议会、日本大学的评议会、法国大学的评议会、俄罗斯大学的评议会的简况及其启示进行了研究。第五部分研究结论是在上述四个部分的研究基础上,提出了“高校学术委员会规则(专家建议稿)”及“高校学术委员会规则的说明”。这里要说明的是“高校学术委员会规则”提交教育部后,经教育部组织讨论和修改,已经

以正式文件的形式向全国高校颁布。我们相信,在学习贯彻“高校学术委员会规则”时,如果全国高校的有关领导及学者有机会读到这本书,会对正确理解和全面贯彻“高校学术委员会规则”有所助益。

这里要重点说说理论研究部分及其对制定高校学术委员会规则的意义。通过大学发展的历史研究、现实考察和学理探讨,我们发现,大学的本质不是绝对的学术自由,而是学术自由性与受控性的对立统一。这一发现这为我们研究大学的管理制度的取向及大学治理结构,当然也包括大学学术委员会制度奠定了全新的科学的理论基础。我们所要建立高校学术委员会规则,当然也要突显大学的学术权力。但不是绝对地要突出大学的学术自由的权力,而是要正确处理好大学学术权力与行政权力之间的关系,这样才能保障好大学学术权力,发挥好大学学术委员会的作用。这一思想在大学学术委员会的性质、学术委员会的组成、学术委员会的职责以及学术委员会的运行规则中都有所体现。大家只要仔细阅读本书提出的“高校学术委员会规则(专家建议稿)”及教育部颁布的“高校学术委员会规程”,就会发现我们提出的大学的本质是学术自由性与受控性的对立统一这一思想在这两个文本中所发挥理论支撑作用。

本书由孙绵涛教授提出研究思路、框架及主要观点,各部分执笔人是:导论王刚,理论研究孙绵涛(大学本质理论)、康翠萍(大学管理制度取向),于文明(大学治理结构),实践探索邓旭、王刚和丁亮,国际比较杨克瑞、李春光,研究结论孙绵涛、王刚、吴云勇、马敬华。本书由王刚统校,孙绵涛最后对书稿进行了修改和审定。

本书得以出版,感谢教育部政策法规司领导的关心和支持,感谢人民出版社编辑李椒元先生的辛勤劳动,同时也要对课题研究提供帮助有关领导、学者及文中参考文献的作者谨以衷心的感谢。

孙绵涛

2014.10.29

目 录

前 言	1
第一部分 导论	1
一、建设高校学术委员会的重要意义	2
(一)建设高校学术委员会是大学本质的呼唤	2
(二)学术委员会制度是现代大学制度的重要内容	3
(三)建设学术委员会是大学学术发展的基本保障	4
二、高校学术委员会制度研究综述与研究意义	5
(一)高校学术委员会制度研究综述概要	5
(二)研究意义	6
三、高校学术委员会制度研究设计	7
(一)研究目的	7
(二)研究内容	8
(三)研究思路	9
(四)研究方法	10
(五)研究创新	12
第二部分 理论研究	15
一、大学本质观理论	15
(一)什么是大学本质观	16
(二)大学本质的不同观点及其评述	18
(三)辩证的大学本质观及其理论审视及事实考察	21

2 高校学术委员会制度研究

(四)新大学本质观的学理分析·····	28
(五)新大学本质观的现实意义·····	32
二、大学管理制度取向理论·····	35
(一)大学管理制度与大学管理制度取向·····	35
(二)大学管理制度取向的应然诉求·····	37
(三)大学管理制度取向的实然分析·····	41
(四)大学管理制度取向的理性选择·····	45
三、大学管理制度现实条件与内部治理结构理论·····	49
(一)当前中国大学的多元利益主体格局·····	50
(二)多元利益主体的生成对现行大学制度的挑战·····	53
(三)协调多元利益主体的现代大学制度模式框架·····	55
第三部分 实践探索·····	64
一、我国高校学术委员会制度政策研究·····	65
(一)新中国成立以来我国高校学术委员会制度政策现状·····	65
(二)我国高校学术委员会制度政策的总体分析·····	73
(三)我国高校学术委员会制度政策的基本特征·····	78
二、我国高校学术委员会制度文本研究·····	79
(一)案例高校的选取依据·····	79
(二)案例高校学术委员会章程文本简况与横向比较·····	81
(三)案例高校学术委员会章程文本的纵向比较·····	97
三、我国高校学术委员会制度学术研究·····	106
(一)学术委员会制度研究的趋势·····	106
(二)学术委员会制度研究的内容·····	108
四、我国高校学术委员会实践探索存在的问题与对策·····	118
(一)我国高校学术委员会制度政策的问题与对策·····	118
(二)我国高校学术委员会制度文本的问题与对策·····	121
(三)我国高等学校学术委员会学术研究的问题与对策·····	128
第四部分 国际比较·····	130
一、西方大学学术委员会的历史萌芽·····	130

(一)中世纪大学的“学者之家”	130
(二)大学世俗化与大学评议会的出现	131
(三)走向世界的大学评议会	132
二、美国大学评议会简况及其启示	133
(一)美国大学评议会概况	133
(二)美国大学评议会案例分析	135
(三)美国大学评议会发展的重要启示	148
三、英国大学评议会简况及其启示	151
(一)英国大学评议会概况	151
(二)英国大学评议会案例分析	153
(三)英国大学评议会发展的重要启示	156
四、德国大学评议会简况及其启示	159
(一)德国大学评议会概况	159
(二)德国大学评议会案例分析	161
(三)德国大学评议会发展的重要启示	166
五、日本大学评议会简况及其启示	167
(一)日本大学评议会概况	167
(二)日本大学评议会案例分析	170
(三)日本大学评议会发展的重要启示	174
六、法国大学评议会简况及其启示	175
(一)法国大学评议会概况	176
(二)法国大学评议会案例分析	179
(三)法国大学评议会发展的重要启示	181
七、俄罗斯大学学术委员会简况及其启示	182
(一)俄罗斯大学学术委员会概况	183
(二)俄罗斯大学学术委员会案例分析	185
(三)俄罗斯大学学术委员会发展的重要启示	186
八、学术委员会的国外经验借鉴与中国道路	188
(一)西方大学学术委员会基本特征	188

4 高校学术委员会制度研究

(二) 学术与行政二元论的认识误区	189
(三) 中国高等教育“去行政化”的实质	192
(四) 学术委员会与中国特色现代大学的构建	194
第五部分 研究结论	197
高等学校学术委员会规则(专家建议稿)	197
第一章 总则	197
第二章 学术委员会章程	198
第三章 学术委员会组织机构	198
第四章 学术委员会职责	199
第五章 学术委员会的组成人员	200
第六章 学术委员会工作规程	201
第七章 附则	201
《高校学术委员会规则(专家建议稿)》说明	203
一、关于《高等学校学术委员会规则》的性质、地位和作用	203
二、关于《高校学术委员会规则》的结构	204
三、关于《高校学术委员会规则》的内容	206
参考文献	216
附录1 《高等学校学术委员会规程》	225

第一部分 导 论

建设世界一流大学是新世纪我国高等教育事业发展的核心目标之一。现代大学具有四项显著特点:拥有较大的办学自主权、学术自由、教授治学和完善的大学治理结构。^① 只有建立健全现代大学制度,不断完善学术委员会才能从根本上保证学术自由、教授治学等大学核心理念的实现。为此,我国在1999年颁布实施的《高等教育法》中规定:“高等学校设立学术委员会,审议学科、专业的设置,教学、科学研究计划方案,评定教学、科学研究成果等有关学术事项”,以法律的形式明确了学术委员会在高校管理机构中的法律地位。2010年《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》中指出,要“充分发挥学术委员会在学科建设、学术评价、学术发展中的重要作用”,“探索学校理事会或董事会、学术委员会发挥积极作用的机制”,这一规定为深化高校学术委员会的建设与改革指明了方向。

当前,越来越多的高校开始重视学术委员会,积极开展学术委员会建设与改革实践,创新并积累了宝贵的经验。但总的来看,高校学术委员会的作用并未得到有效发挥,突出的问题表现为:有些高校学术委员会组成人员包含大量的行政人员,导致了明显的行政化趋势;有些高校学术委员会定位不明,缺少必要的章程和相关制度,导致学术委员会与校务会、教授委员会等相关组织的职责重叠不清;有些高校学术委员会的运作缺乏完备的保障机制和良好的外

^① 孙霄兵:《中国特色现代大学制度建设研究》,教育科学出版社2012年版,第167—198页。

部环境,缺少必要的物质和制度条件等。因此,国家教育行政部门需要尽快出台有关学术委员会建设的法规政策,指导高校建设工作。

高校学术委员会建设既是实践问题,也是理论问题。围绕高校学术委员会建设和改革,教授治校、教授治学、学术自由、大学治理结构等问题已经成为学术界讨论的焦点。只有从学理上对学术权力、行政权力以及二者之间的关系等核心问题进行理性思考,对应然的学术委员会组织机构、人员构成、职能设置、运行机制等关键问题提出解答,形成符合我国国情、结构完备的理论体系,才能为学术委员会建设提供坚实的理论指导。但是,当前我国学者对于高校学术委员会制度的研究还存在一定程度的不足。为此,应进一步加强高校学术委员会理论研究,提高理论研究质量,要注重从现代大学制度完整体系的层面上审视学术委员会,提升研究的系统性和完整性,注重理论联系实践,用高水平的理论研究支撑高校学术委员会的改革与实践探索。

一、建设高校学术委员会的重要意义

(一)建设高校学术委员会是大学本质的呼唤

哈佛大学校长德里克·博克(Derek Bok)曾经说过,“教师就应该广泛控制学术活动。由于他们最清楚高深学问的内容,因此他们最有资格决定应该开设哪些科目以及如何讲授。此外,教师还应该决定谁最有资格学习高深学问(招生),谁已经掌握了知识(考试)并应该获得学位(毕业要求)。更显而易见的是,教师比其他人更清楚地知道谁最有资格成为教授。最重要的是,他们必须是他们的学术自由是否受到侵犯的公证人。”^①这番意味深长的话告诉我们,大学的发展应该充分尊重学者的权力,要善于引导学者的力量管理大学,这正是教授治学理念的核心要义。学术委员会是学者的正式组织,以学术委员会为载体,有组织、有计划、有章法地对大学学术事务进行管理是教授治学理念的集中体现,是大学本质和精神的呼唤。

^① [美]约翰·布鲁贝克:《高等教育哲学》,王承绪译,浙江教育出版社2001年版,第31—32页。

大学是传承和发扬人类精神文明、生产和传授高深知识以及培养与造就高层次人才的专门场所,是集知识生产、人才培养、社会服务和文化传承四重功能为一体的学术组织。学术性和专业性是大学基本属性的重要内容,也是大学发展与延续的基础和前提。大学的属性决定了学者才是大学的主人,大学应充分尊重学者的权力,引导学者的力量管理大学。学术委员会能够将学者,尤其是高端学者有效地组织起来,形成由学者主导并具有严密组织体系、明确任务分工、完善制度保障的学术机构,保证学者成为大学主体,并为学者掌握学术权利提供了制度保障和机制保障。可见,大学的本质属性决定了大学的学术管理模式——学术委员会制度,而学术委员会制度也反映了大学本质属性的最重要方面——学术性,二者的相互作用使学术权利的主导地位得以突出。大学越是向前发展,其学术性和专业性的特点就愈加明显,也就决定了学术委员会作为大学内部学术事务主导力量的要求愈加强烈,因此应该大力完善学术委员会制度的建设与发展。

(二) 学术委员会制度是现代大学制度的重要内容

现代大学制度是指能够适应不断进步的社会发展需要,以现代教育观为指导,以新型政校关系为基础,以科学的大学治理模式为依托,以实现人的现代化为根本目标的一整套用来指导、协调、规范大学及与大学相关的组织、机构和人员的行为的权威规则。^①现代大学制度把“人”置于中心,尊重和满足人的全面发展的需求,以人格力量、专业能力和综合素质的不断提升作为制度的最高追求;现代大学制度以科学发展观为指导,促进大学的内涵发展,注重质量、效率和公平的统一;现代大学制度保障教育关系主体的自主性,大学可以依法独立决策和独立治理,教师享有教育、教学、学术、社会服务、专业发展等方面的自由和权利,受教育者在个人发展的各个环节自主选择与自主管理;现代大学制度倡导平等的观念和组织运作方式,将个人与组织的尊严和价值高度统一起来。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020)》中提

^① 孙绵涛、王刚:《我国现代学校制度建设的成就、问题与对策》,《教育研究》2013年第11期。

出的“依法办学、自主管理、民主监督、社会参与”是上述特征的高度概括。

现代大学制度建设是一项复杂的系统工程,包含的内容非常之多,只有现代大学制度改革取得突破性进展,才能切实提高大学质量,促进大学发展。现代大学制度的建立必然要求在大学中实施学术自治和民主管理。学术自治和民主管理是亘古不变的大学理念。学术自治要求在学术事务管理和学术研究中充分发挥学者群体的积极作用,并发挥他们的专长,保障学者群体在大学的管理活动中拥有学术权利和自由,实现教授治学。只有教授才对这些事项具有发言权,学术问题才能得到更好的处理。而教授治学则是大学民主管理的重要表现形式。学术委员会制度的完善与发展符合现代大学制度的本质要求,能从根本上强化学术的重要性,为大学的学术研究提供宽松的学术环境,从制度上规范党委领导下的校长负责制,保证教授群体在学校中的地位,是顺应大学发展客观规律和我国高校内部治理模式转变的必然产物,有利于现代大学制度的建立与发展。

(三)建设学术委员会是大学学术发展的基本保障

大学是社会的人才培养机构和学术组织,学术性是其本质属性的重要方面。学术发展是大学教育教学创新的源泉,是大学科技创新的根本,是大学服务社会的基础。学术发展是大学发展的内源型推动力,学术质量与水平是大学的生命线。^①建立与完善学术委员会制度是促进大学学术发展的基本保障。学术委员会是大学中最高的学术权力机构,其根本职责在于保障学术权利与维护学术自由。“结构决定功能,功能影响结构”,学术委员会在极大程度上决定着大学学术发展目标的实现。

大学的学术发展主要依托于学科建设。学科建设是提高人才培养质量和科研水平的前提,学科建设与发展的程度决定了大学学术发展的水平。一方面,学科建设必须依靠具有专业知识的教授群体。依托雄厚的专业知识,教授群体能够根据学科与专业的结构特点进行合理配置,精心协调各学科的教师成员,围绕学科的发展方向开展科学研究,使各个学科得到更好的发展。学术

^① 李元元:《学术发展是推进研究型大学建设的主线》,《中国教育报》2008年10月23日。

委员会的成员中有权威学者和知名教授,他们是学科带头人,是学术领导人物,拥有颇深的专业知识和较强的科研能力,依托学术委员会制度的发展与完善,能够保证教授群体在大学中的地位,更有利于促进大学学科的建设。另一方面,学科建设需要一个相对宽松的学术环境和良好的学术氛围,学术委员会是学术事务的最高权力机构,拥有高等教育法中明确规定的审议学科、专业设置的权利,这为教授群体享有充分的学术自由提供了保障,有利于进一步促进学科的建设与发展。

二、高校学术委员会制度研究综述与研究意义

(一) 高校学术委员会制度研究综述概要

本研究以“学术委员会”、“教授委员会”、“教授评议会”、“学术评议会”等为关键词,采用手工和计算机检索方法,对中国知网和中国期刊网中的期刊全文数据库、万方等数据库,通过顺查法和逆查法,对有关高校学术委员会的相关图书和文章进行检索。文献检索共获得相关学术论文 576 篇,硕博论文 43 篇(电子文献收录的出版物是 1981 年之后的,因此本研究收集的电子文献主要集中在 1981—2013 年),涉及学术委员会研究的著作有 109 部。

从时间分布上来看,我国第一篇研究高校学术委员会的论文是汤一兵 1981 年刊发的《从组成结构看高校学术委员会的作用和改革》,而 2006 年华中科技大学郭卉博士撰写了我国第一篇专门探讨高校学术委员会的博士学位论文《权力诉求与大学治理》。我国关于学术委员会的研究规模逐步扩大,无论是学术论文还是学位论文的数量均逐年增加,并且在 2010 年之后出现了较为明显的增长,这与《国家中长期教育改革和发展规划纲要》的颁布及其重视现代大学制度以及高校学术委员会建设密切相关。

从内容上来看,当前有关高校学术委员会的研究主要围绕七项内容展开:一是高校学术委员会制度相关概念研究;二是高校学术委员会价值研究;三是高校学术委员会组织机构研究;四是高校学术委员会职责研究;五是高校学术委员会人员构成研究;六是高校学术委员会制度存在的问题研究;七是完善我国学术委员会制度改进对策研究。

有关学术委员会建设的研究顺应了我国教育事业形势,为改革实践提供了比较扎实的理论支撑,有助于落实《教育规划纲要》精神,提高教育行政部门工作指导与政策制定的科学性,助力教育改革各项目标的实现。但是当前研究也存在着一定程度的不足:首先,专门针对学术委员会制度的研究相对较少,多数是在探讨大学内部治理改革内容中,对学术委员会进行一定程度的提及和论述,研究还略显分散;其次,尽管当前研究涵盖了学术委员会建设的各个方面,但是从整体上对学术委员会本质进行分析,对学术委员会性质进行界定,对学术委员会运作的理念、体制、机制和活动进行整体性思考的系统研究还很缺乏;第三,一些研究注重对学校学术委员会改革举措进行解读和宣传,注重对有益经验的介绍和推广,相对忽视了对实践的反思和评估;最后,思辨研究比重较大,注重理论建构以及提出应然愿景,缺乏实证分析研究,所得的结论也较为偏于主观,用现有的研究成果去指导实践尚缺乏足够的说服力。为此,应进一步加强高校学术委员会理论研究,提高理论研究质量,并及时将理论研究成果转化为现实的生产力。

本书将高校学术委员会学术研究作为学术委员会实践探索的重要内容加以论述与分析,其中对我国改革开放以来有关高校学术委员会的学术研究的梳理与评析列在本书的第三部分,这里不做赘述。

(二)研究意义

本研究兼具理论与实践的双重意义。从理论层面来看,本研究有助于进一步充实高等教育管理研究,加深对高校内部治理改革的理论认识,以高等学校学术委员会为研究载体实现对高等教育理论的拓展与深化。本课题形成了包括理论研究、实证研究、国际比较研究和立法研究在内的完整的研究体系,有别于以往这一领域以经验介绍、文献研究、理论思辨为主的研究范式,在一定程度上提升了学术委员会研究的方法论层次。

从实践方面来看,本研究是以“解决问题”为导向的应用型研究,通过制定教育行政法规直接规范高校内部管理活动,有助于合理协调学术权力与行政权力之间的关系,进一步深化高校内部治理结构改革,积极落实教育规划纲要精神,促进我国现代大学制度建设,推进依法治教方略的实施,最终为我国

教育事业发展做出贡献。

三、高校学术委员会制度研究设计

(一) 研究目的

研究目的是研究者从事研究的动机、原因和期望。一方面,本研究旨在揭示国家教育行政部门与高校共同关注的有关学术委员会建设的诸多基本问题,改变实践与预期之间的错位,解决具体的困难,向有关部门和人员提供决策和行动指导;另一方面,本研究致力于有益的知识探索与创新,了解研究对象的原委、发展过程和实际成效,为高等教育管理研究领域提供新的信息、理论框架和研究方法。可以说,本研究定位为兼具“实践”与“理论”双重研究目的的综合性研究。具体研究目的包括两项:

首先,起草《高等学校学术委员会规则(专家讨论稿)》,并完成《高等学校学术委员会规则(专家讨论稿)》说明。这是本研究的核心研究目的。《高等学校学术委员会规则(专家讨论稿)》是一份指导我国高校学术委员会建设的规范性文件,是高等学校设立与建设学术委员会的法律依据,规定了高等学校学术委员会的性质和地位、组成人员、组织机构、工作职责、工作制度以及生成机制等重要内容。本研究依据理论研究、政策研究、实证研究、比较研究的结论撰写《高等学校学术委员会规则(专家讨论稿)》的说明,从理论基础、政策导向、实践探索和国际经验借鉴等维度对《高等学校学术委员会规则(专家讨论稿)》进行逐条分析与解释,阐明立法意图和理由。

其次,构建科学的高校学术委员会研究理论框架,丰富高等教育管理理论知识。本研究从大学本质入手,通过对大学管理制度取向与多元利益主体背景下的高校内部治理结构等问题进行深刻分析,从观念、体制、机制和活动四个维度构建研究高等学校学术委员会的理论逻辑框架,描述各维度之间相互关系,重点分析与说明学术委员会的本质、性质、地位与价值,学术委员会的机构设置、人员构成、职权职能、运行机制和生成机制等核心问题,进一步丰富有关高等教育管理的社会科学本体性知识,同时通过广泛的国际比较研究,借鉴与吸收国外教育发达国家学术委员会建设的先进经验,积累有益的社会实践