



民国因明文献研究丛刊

【全24辑】

7

总主编：沈剑英

主 编：姚南强 沈海波 吴 平

覃寿公的因明著作

覃寿公《哲学新因明论》



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位



民国因明文献研究丛刊

【全24辑】

7

总主编：沈剑英

主 编：姚南强 沈海波 吴 平

覃寿公的因明著作

覃寿公《哲学新因明论》



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

民国因明文献研究丛刊(全24辑)/沈剑英总主编. —北京:
知识产权出版社, 2015. 8

(覃寿公的因明著作/覃寿公著)

ISBN 978-7-5130-3105-9

I. ①民… II. ①沈… III. ①因明(印度逻辑)—文集 IV. ①B81-093.51

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第245265号

内容提要

改革开放以来,作为弘扬中华民族优秀传统文化的一部分,因明研究再度引起重视,为重温民国时期哲人们的因明著述,吸取他们的智慧,开拓我们的视野,特编纂本丛刊。全书共24分册,前16分册为民国学者的因明专著和译著;17~22分册为民国时期从海外迎回,重新出版的汉传因明典籍;23、24分册为民国时期发表的因明论文和节录集。丛刊的最后一分册中还收录有中外学者因明著作名录及1949年以来中国学者因明论文的目录,由此亦能对近现代国内外因明研究现状作一概观。本丛刊共收纳民国时期出版的因明文献60多种,为研究者提供了一套完整的研究资料,其中有一部分是过去学界所未发现和重视的,当可开拓新视野。

责任编辑:石红华 纪萍萍

责任出版:孙婷婷

民国因明文献研究丛刊(全24辑)

第7辑 覃寿公的因明著作

沈剑英 总主编

出版发行:知识产权出版社有限责任公司

社址:北京市海淀区马甸南村1号

责编电话:010-82000860 转 8130

发行电话:010-82000860 转 8101/8102

印刷:北京中献拓方科技发展有限公司

开本:787mm×1092mm 1/16

版次:2015年8月第1版

总字数:10633千字(本册字数679千字)

网 址: <http://www.ipph.cn>

天猫旗舰店: <http://zseqcbs.tmall.com>

责任编辑: shihonghua@cnipr.com

发 行 传 真: 010-82000893/82005070/82000270

经 销: 各大网上书店、新华书店及相关专业书店

总 印 张: 575.5(本册印张36.75)

印 次: 2015年8月第1次印刷

总 定 价: 9000.00元

ISBN 978-7-5130-3105-9

出版权专有 侵权必究

如有印装质量问题,本社负责调换。

前言

佛家有五明之说，即声明、内明、工巧明、医方明和因明，这里的“明”，是指一种学问，前四明依次为语言学、佛学、制作技艺学、医药学，最后一种因明，实际上是逻辑学、知识论和论辩术的混合体。因明与西方亚里士多德逻辑、中国先秦的名辩学说，并列为世界三大逻辑起源。因明又集大乘佛教知识论之大成，在藏传佛教中被称为量论，是认识真谛、修行证悟的阶渐。因明中又有极丰富的辩学理论，至今仍为世人所重视。

因明源于印度，从唐代由玄奘正式传入汉地，曾经兴盛一时，形成了别具特色的汉传因明，并东渐朝鲜、日本。稍后，因明又从印度经寂护、莲花戒等传入中国西藏，并东渐蒙古，形成了藏传因明的传统，千年而不绝。近代以来，因明已成为一门世界性学术，欧美各国、日本和印度本土都有专门的研究。但在汉地，自宋元以降，汉传因明几成绝学，直到近代杨文会从日本迎回窥基《大疏》，因明才得以复兴。民国时期，汉传因明的主要经典得以重新出版，各种因明著作、论文争相问世，学术论争热烈，佛学院和高校纷纷开设因明课程。此风进一步蔓延至社会各界，如章太炎、梁启超、陈独秀等时代名人也都论及因明。可以毫不夸张地说，因明研究是民国这一时期学术界的热点之一，也成为一种社会文化时尚。

为什么因明研究在民国时期能形成高潮呢？这还要从晚清佛学，特别是法相、唯识学的振兴谈起。鸦片战争的大炮，打破了中国的闭关锁国，中国进入了一个大变革的时代，面对汹涌而至的西方新文化，中国的知识分子需要借助于传统文化中的某些话语去翻译、解读和消融。传统的儒家经学不管用了，就转向诸子之学，诸子学不敷用了，又进而转向佛学。佛学博大精深，似乎一切西学均可纳入其中，有人认为，佛教的工巧明中：“无论天算、格致、化学、质学、光学、声学、医学、农学、工学、矿学及种种技能，包括无遗。”^①而“西洋那种罗嗦烦琐的逻辑，如果懂了同样复杂的因明就可以比附。”^②其实，不仅是借以解读，

① 孙宝王宣：《忘山庐日记》，上海古籍出版社1983年版，第165页。

② 葛兆光《中国思想史》第二卷，复旦大学出版社2004年版，第515页。

在这民族危亡时期，志士仁人们还希望从佛学中寻找精神武器，以救亡图存。梁启超、谭嗣同等把目光转向佛学，尤其是法相唯识学，万法唯识，以大无畏的革新精神去“冲决一切罗网”。而法相唯识重名相分析，故又离不开因明，杨文会曾云：“专心研究因明、唯识两部，期于彻底通达，为学佛者之楷模。”^① 故因明亦随之复兴，并在 20 世纪二三十年年代达到高峰。

这一时期的因明研究，主要有以下几方面的贡献和特点。

一、汉传因明的主要经典被重新刊印

首先是以 1908 年杨文会从日本迎回并重印窥基的《大疏》为起点，其后吕澂、释印沧考证印行了陈那《正理门论》文本，随后支那内学院又印行了唐代神泰的《理门述记》、文轨的《庄严疏》，上海频伽精舍刊印了《续藏经》（其中有慧沼、智周等人的因明著述）以及宋代延寿《宗镜录》中的因明部分以及明人的 10 种因明著作。由此汉传因明的经典基本上已重新印行。

二、为传统经典新作疏

为因明论典作注疏，是因明研究的传统方法。汉传因明的根本论典中主要是大、小二论（即陈那《正理门论》和天主《因明入正理论》），民国时期的因明研究仍然承续了为大、小二论注疏这一传统，其中为天主《因明入正理论》作疏解的有梅光羲的《因明入正理论疏节录集注》、密林（持松）的《因明入正理论略解》、常惺的《因明入正理论要解》、周叔迦的《因明入正理论释》等十几种；为陈那《正理门论》作注疏的有丘槃的《因明正理门论校疏》、为陈那《集量论》作疏解的有吕澂的《集量论释略抄疏》和丘槃的《集量论释略抄疏注》；对窥基《大疏》作疏解的则有熊十力《因明大疏删注》等。当然，这些注疏也已有了新的特点，吸取了近代以来佛学研究的新成果，在方式上也有创新，如熊十力《因明大疏删注》采用了删、改、调、补的方法，不再完全是传统的讲经式的注疏，又如密林的《因明入正理论略解》等采用了图表疏解的方式。

三、以现代逻辑通论因明

以现代逻辑的视角对因明义理作系统表述的著作，主要有谢无量（又名谢

① 《杨仁山居士遗著》第九册《与桂伯华书二》。

蒙)的《佛教论理学》，太虚的《因明概论》，陈望道的《因明学概略》，吕澂的《因明纲要》，虞愚的《因明学》、《印度逻辑》等，这些著作从现代哲学、逻辑学的角度去诠释因明义理，开创了因明与亚氏逻辑、中国名辩学说的比较研究。当然有时也有不够准确的，如有人错把因明中的“全分”、“一分”等同逻辑命题中的“全称”、“特称”等，就是受了日本学者的影响所致。

四、对国外因明研究成果的译介

这一时期，刊印了日僧凤潭的《瑞源记》，其中包含了丰富的因明文献。此外，胡茂如翻译了日本大西祝的《论理学》，谢蒙的《佛教论理学》则侧重于对村上专精《论理学》内容的介绍，覃寿公的《哲学新因明论》中列出日本古代学者注疏41种。熊绍堃《因明之研究》附录的因明书目提要中，有日本现代学者村上专精《印度哲学讲义》、香村宜圆《东洋论理学史》等10种书目。杨国宾译出印度阿特利亚的《印度论理学纲要》。许地山的《陈那以前中观派与瑜伽派之因明》一文吸取了欧美学者凯思、杜芝等人的研究成果。在吕澂、虞愚的著作中也已引用印度威提布达那的著述，可以说，这些研究和译介为因明在我国的复苏和重兴拓宽了道路。

五、因明史的研究

在谢蒙的《佛教论理学》、吕澂的《因明纲要》等著作中都已有因明史的介绍，覃寿公的《哲学新因明论》第一编第一章即是“因明之源流”。作为专论的则有许地山的《陈那以前中观派与瑜伽派之因明》，概括了陈那以前印度佛教逻辑的发展史。

六、已开始涉及藏传因明和法称因明

吕澂根据藏文本，译出《因轮抉择论》和《集量论释略抄》，又作藏汉对勘，著《观何缘释论会译》和《入论十四因过解》，法尊译僧成《正理庄严论》片段，(刊《海潮音》1938—1939年)，可以说是最早译为汉文的藏传因明典籍。也有开始涉及法称因明的，如欧阳竟无在《正理门论叙》中已提出“祖陈那、宗法称”，王森也于1940年译出过法称《正理滴论》，法称因明开始进入研究视野，这些都已超出传统汉传因明的研究范围。

形成了僧、俗两界竞相协力的研习局面，僧界比较重于注释、译解，俗界则重于逻辑义理分析。因明研习成为教内外时尚。总之，民国时期的因明研究，是

一个崭新的阶段，是中国因明研习史上的又一高潮，又是启迪当今中国因明复兴的前声。

改革开放以来，作为弘扬中华民族优秀传统文化的一部分，因明研究再度引起重视。1982年春，中国社会科学院哲学研究所召开因明学术座谈会，会议《纪要》提出：“抢救因明遗产、推动因明发展是当前学术界和出版界的一项重要而急迫的任务。”据说陈云同志曾有“抢救因明”的批示。^①之后，1983年在敦煌召开了“首届全国因明学术讨论会”，会上成立了因明研究工作小组，1989年又召开全国藏汉因明学术交流会，2006年杭州首届国际因明学术讨论会期间，又成立了中国逻辑学会因明专业委员会，并出版了专业委员会年刊《因明》。目前，全国已有十几所高等院校设有以因明研究为方向的博士点、硕士点，培养了一批专门人才。可以说改革开放30年来中国因明研究全面复兴，出现了一个兴旺的景象。2006年1月8日，胡锦涛总书记批示：“合作开展梵文贝叶经的研究工作”。而在西藏的贝叶经中有大量的因明典籍。最近中国社科院亦将因明列为“绝学”项目，进一步组织力量进行抢救。为了实现这一目标，重温民国时期哲人们的因明著述，吸取他们的智慧，开拓我们的视野，重弘因明理性之精华，我们特编纂本丛刊。全书共24分册，前16册为民国学者的因明专著。因需考虑每分册容量均衡，有时需把几位作者合编在一册，故只能大致按作者首著发表的年代先后排序。17~22册为民国时期出版的汉传因明典籍，23、24分册为论文集。本丛刊共纳入民国时期出版的因明文献资料60多种，为研究者提供了一套比较完整的文献资料。特别是其中有一部分是过去因明学界所未发现和重视的，可以开拓新视野。本丛刊又汇集了民国时期发表过的因明文章和著述节录，以期能更全面地反映民国时期因明研究的全貌。丛刊的论文集附录中还收录有因明著作目录及1949年以来中国学者因明论文的目录，由此亦能对当代国内外因明研究现状作一概观。为了便于读者阅读，每本著作前均有专门的引言，对作者和文本作概括介绍。当然，由于学力所限，在资料的蒐集和编纂中或有疏漏之处，敬祈读者不吝赐正。

编者

2012年7月于上海

① 杨凯：《拯救“绝学”》，刊于《人民日报》海外版，2006年7月19日。

目 录

前言	1
覃寿公的《哲学新因明论》	5
哲学新因明论	13
序	21
凡例	24
哲学新因明论目录	27
第一编 总论	37
第二编 分论	143

前言

佛家有五明之说，即声明、内明、工巧明、医方明和因明，这里的“明”，是指一种学问，前四明依次为语言学、佛学、制作技艺学、医药学，最后一种因明，实际上是逻辑学、知识论和论辩术的混合体。因明与西方亚里士多德逻辑、中国先秦的名辩学说，并列为世界三大逻辑起源。因明又集大乘佛教知识论之大成，在藏传佛教中被称为量论，是认识真谛、修行证悟的阶渐。因明中又有极丰富的辩学理论，至今仍为世人所重视。

因明源于印度，从唐代由玄奘正式传入汉地，曾经兴盛一时，形成了别具特色的汉传因明，并东渐朝鲜、日本。稍后，因明又从印度经寂护、莲花戒等传入中国西藏，并东渐蒙古，形成了藏传因明的传统，千年而不绝。近代以来，因明已成为一门世界性学术，欧美各国、日本和印度本土都有专门的研究。但在汉地，自宋元以降，汉传因明几成绝学，直到近代杨文会从日本迎回窥基《大疏》，因明才得以复兴。民国时期，汉传因明的主要经典得以重新出版，各种因明著作、论文争相问世，学术论争热烈，佛学院和高校纷纷开设因明课程。此风进一步漫延至社会各界，如章太炎、梁启超、陈独秀等时代名人也都论及因明。可以毫不夸张地说，因明研究是民国这一时期学术界的热点之一，也成为一种社会文化时尚。

为什么因明研究在民国时期能形成高潮呢？这还要从晚清佛学，特别是法相、唯识学的振兴谈起。鸦片战争的大炮，打破了中国的闭关锁国，中国进入了一个大变革的时代，面对汹涌而至的西方新文化，中国的知识分子需要借助于传统文化中的某些话语去翻译、解读和消融。传统的儒家经学不管用了，就转向诸子之学，诸子学不敷用了，又进而转向佛学。佛学博大精深，似乎一切西学均可纳入其中，有人认为，佛教的工巧明中：“无论天算、格致、化学、质学、光学、声学、医学、农学、工学、矿学及种种技能，包括无遗。”^①而“西洋那种罗嗦烦琐的逻辑，如果懂了同样复杂的因明就可以比附。”^②其实，不仅是借以解读，

① 孙宝王宣：《忘山庐日记》，上海古籍出版社1983年版，第165页。

② 葛兆光《中国思想史》第二卷，复旦大学出版社2004年版，第515页。

在这民族危亡时期，志士仁人们还希望从佛学中寻找精神武器，以救亡图存。梁启超、谭嗣同等把目光转向佛学，尤其是法相唯识学，万法唯识，以大无畏的革新精神去“冲决一切罗网”。而法相唯识重名相分析，故又离不开因明，杨文会曾云：“专心研究因明、唯识两部，期于彻底通达，为学佛者之楷模。”^① 故因明亦随之复兴，并在 20 世纪二三十年代达到高峰。

这一时期的因明研究，主要有以下几方面的贡献和特点。

一、汉传因明的主要经典被重新刊印

首先是以 1908 年杨文会从日本迎回并重印窥基的《大疏》为起点，其后吕澂、释印沧考证印行了陈那《正理门论》文本，随后支那内学院又印行了唐代神泰的《理门述记》、文轨的《庄严疏》，上海频伽精舍刊印了《续藏经》（其中有慧沼、智周等人的因明著述）以及宋代延寿《宗镜录》中的因明部分以及明人的 10 种因明著作。由此汉传因明的经典基本上已重新印行。

二、为传统经典新作疏

为因明论典作注疏，是因明研究的传统方法。汉传因明的根本论典中主要是大、小二论（即陈那《正理门论》和天主《因明入正理论》），民国时期的因明研究仍然承续了为大、小二论注疏这一传统，其中为天主《因明入正理论》作疏解的有梅光羲的《因明入正理论疏节录集注》、密林（持松）的《因明入正理论略解》、常惺的《因明入正理论要解》、周叔迦的《因明入正理论释》等十几种；为陈那《正理门论》作注疏的有丘槃的《因明正理门论校疏》、为陈那《集量论》作疏解的有吕澂的《集量论释略抄疏》和丘槃的《集量论释略抄疏注》；对窥基《大疏》作疏解的则有熊十力《因明大疏删注》等。当然，这些注疏也已有了新的特点，吸取了近代以来佛学研究的新成果，在方式上也有创新，如熊十力《因明大疏删注》采用了删、改、调、补的方法，不再完全是传统的讲经式的注疏，又如密林的《因明入正理论略解》等采用了图表疏解的方式。

三、以现代逻辑通论因明

以现代逻辑的视角对因明义理作系统表述的著作，主要有谢无量（又名谢

① 《杨仁山居士遗著》第九册《与桂伯华书二》。

蒙)的《佛教论理学》，太虚的《因明概论》，陈望道的《因明学概略》，吕澂的《因明纲要》，虞愚的《因明学》、《印度逻辑》等，这些著作从现代哲学、逻辑学的角度去诠释因明义理，开创了因明与亚氏逻辑、中国名辩学说的比较研究。当然有时也有不够准确的，如有人错把因明中的“全分”、“一分”等同逻辑命题中的“全称”、“特称”等，就是受了日本学者的影响所致。

四、对国外因明研究成果的译介

这一时期，刊印了日僧凤潭的《瑞源记》，其中包含了丰富的因明文献。此外，胡茂如翻译了日本大西祝的《论理学》，谢蒙的《佛教论理学》则侧重于对村上专精《论理学》内容的介绍，覃寿公的《哲学新因明论》中列出日本古代学者注疏41种。熊绍堃《因明之研究》附录的因明书目提要中，有日本现代学者村上专精《印度哲学讲义》、香村宜圆《东洋论理学史》等10种书目。杨国宾译出印度阿特利亚的《印度论理学纲要》。许地山的《陈那以前中观派与瑜伽派之因明》一文吸取了欧美学者凯思、杜芝等人的研究成果。在吕澂、虞愚的著作中也已引用印度威提布达那的著述，可以说，这些研究和译介为因明在我国的复苏和重兴拓宽了道路。

五、因明史的研究

在谢蒙的《佛教论理学》、吕澂的《因明纲要》等著作中都已有因明史的介绍，覃寿公的《哲学新因明论》第一编第一章即是“因明之源流”。作为专论的则有许地山的《陈那以前中观派与瑜伽派之因明》，概括了陈那以前印度佛教逻辑的发展史。

六、已开始涉及藏传因明和法称因明

吕澂根据藏文本，译出《因轮抉择论》和《集量论释略抄》，又作藏汉对勘，著《观何缘释论会译》和《入论十四因过解》，法尊译僧成《正理庄严论》片段，(刊《海潮音》1938—1939年)，可以说是最早译为汉文的藏传因明典籍。也有开始涉及法称因明的，如欧阳竟无在《正理门论叙》中已提出“祖陈那、宗法称”，王森也于1940年译出过法称《正理滴论》，法称因明开始进入研究视野，这些都已超出传统汉传因明的研究范围。

形成了僧、俗两界竞相协力的研习局面，僧界比较重于注释、译解，俗界则重于逻辑义理分析。因明研习成为教内外时尚。总之，民国时期的因明研究，是

一个崭新的阶段，是中国因明研习史上的又一高潮，又是启迪当今中国因明复兴的前声。

改革开放以来，作为弘扬中华民族优秀传统文化的一部分，因明研究再度引起重视。1982年春，中国社会科学院哲学研究所召开因明学术座谈会，会议《纪要》提出：“抢救因明遗产、推动因明发展是当前学术界和出版界的一项重要而急迫的任务。”据说陈云同志曾有“抢救因明”的批示。^①之后，1983年在敦煌召开了“首届全国因明学术讨论会”，会上成立了因明研究工作小组，1989年又召开全国藏汉因明学术交流会，2006年杭州首届国际因明学术讨论会期间，又成立了中国逻辑学会因明专业委员会，并出版了专业委员会年刊《因明》。目前，全国已有十几所高等院校设有以因明研究为方向的博士点、硕士点，培养了一批专门人才。可以说改革开放30年来中国因明研究全面复兴，出现了一个兴旺的景象。2006年1月8日，胡锦涛总书记批示：“合作开展梵文贝叶经的研究工作”。而在西藏的贝叶经中有大量的因明典籍。最近中国社科院亦将因明列为“绝学”项目，进一步组织力量进行抢救。为了实现这一目标，重温民国时期哲人们的因明著述，吸取他们的智慧，开拓我们的视野，重弘因明理性之精华，我们特编纂本丛刊。全书共24分册，前16册为民国学者的因明专著。因需考虑每分册容量均衡，有时需把几位作者合编在一册，故只能大致按作者首著发表的年代先后排序。17~22册为民国时期出版的汉传因明典籍，23、24分册为论文集。本丛刊共纳入民国时期出版的因明文献资料60多种，为研究者提供了一套比较完整的文献资料。特别是其中有一部分是过去因明学界所未发现和重视的，可以开拓新视野。本丛刊又汇集了民国时期发表过的因明文章和著述节录，以期能更全面地反映民国时期因明研究的全貌。丛刊的论文集附录中还收录有因明著作目录及1949年以来中国学者因明论文的目录，由此亦能对当代国内外因明研究现状作一概观。为了便于读者阅读，每本著作前均有专门的引言，对作者和文本作概括介绍。当然，由于学力所限，在资料的蒐集和编纂中或有疏漏之处，敬祈读者不吝赐正。

编者

2012年7月于上海

① 杨凯：《拯救“绝学”》，刊于《人民日报》海外版，2006年7月19日。

覃寿公的《哲学新因明论》

姚南强

覃寿公又名覃达方、覃方达，湖北人，生卒年不详。民国初期最早从国外介绍合作社思想的人之一，早年曾留学日本，辛亥革命后曾任民国国会湖北籍众议员。译有《经济政策要论》（北京《顺天时报》1913年印），著《救危三策》（华国印书局1916年印），译《德意志日本产业合作法令汇编》（1916年印），译远藤隆吉的《近世社会学》（泰东书局1923年出版）。《哲学新因明论》是1932年由汉口中西印刷公司印行。

相比于同时代其他的因明著述，这是一本大部头著作，全书厚达540多页，从内容上看分为“总论”、“分论”，从因明的源流、结构讲到具体的义理，可以说是民国时期最系统的一部因明专论。

作者是一个虔诚的佛教徒，处处用唯识义理来阐发因明，但作者又是一位现代哲学学者，并不拘泥于刻板的讲经式叙述。从具体论述来看，作者对汉传因明有非常系统的研究，不仅是唐因明的典籍，对汉传因明的日本传承也有很深的造诣。

为这本书题词作序的僧俗名人多达9人，这一方面可能与作者时任国会议员，交游广有关；但另一方面也确实体现了时人对本书的重视。如题书名的王运孚（1876—1944）亦名信孚，字铁公、铁工，佛教信奉者、书法家。早年东渡日本学习，辛亥革命后归国，曾任湖北省议会副议长、国会众议院议员。后致力于佛学研讨，初受禅宗，后深入密宗，加入中国佛教会，1944年病卒。牟琳（1876—1950），贵州遵义人。1909年曾任贵州省咨议局副议长，继任资政局议员。1917年被选为护法国会议员，1946年任遵义县参议会议长。新中国成立后，任遵义市政协副主席，为本书题词“佛学阶梯”。太虚大师题词：“发幽抉微”。庐山东林寺方丈大愚法师、著名居士唐大圆等都为作序，甚至蒋介石的首任“文胆”杨永泰也写上了一段。

在“自序”中，作者慨叹学因明有三难：“一者。于因明论理之难。因明论理。任举何例。皆有何派之教理。在一论式中。苟其关系之教理不明。即其论旨

之解释不定。此其一难也。二者。学因明论法之难。因明之古著虽多。皆重于辩论解释。而非详于教学授受。学者苦其离碎。难究其始毕。此其二难也。三者。续藏之出。近十年事耳。而流传之因明大疏。既难读而难解。又所传之本复参差。即后起之瑞源记融贯钞等。集先德之说以解大疏。犹复各持所见。莫衷一是。学者将何适从。此其三难也。”^①为破此三难，作者“编中正文之解释。附注分注之阐明。即破第一难也。编中分章节等。一本于统系贯串之旨。绎取成法而归本于一义。即破第二难也。编中所引诸书，不敢涉于过泛。惟求当于折衷。即破第三难也。”^②该书也确是如此，有大量的附注，如第一编第一章因明之源流，开篇之初即有注一，整四页详介外道六派学说。^③又如在第二编第二章第二节第三目“自教相违”后即附注小乘二十部。^④第五目“自语相违”后附注顺世外道^⑤等，在该书中列举了印度佛典中与因明有关的著作19种。^⑥汉地唐宋学者因明著疏62种。^⑦日本古代学者注疏41种。^⑧作者正是在博览众书的基础上，才能融会贯通，在义理阐述上达到“统系贯串”、“当于折衷”。

作者为什么能够“五年以来。再稿始就。排难迁良。”^⑨这是他作为一个正信的佛家弟子为“世间众生万有之方广罪恶。一念之于纷驰。”因明“唯显真理。足破愚暗。”故“十稔以来。竞竞于此。是为本著之初因。”^⑩但该书在标点上，一概以注号替代引号、分号，读起来似有不妥。《哲学新因明论》在因明义理的分析上有诸多独特创见，略举如下。

一、如何理解“因明论者，源惟佛说”

窥基《大疏》一方面说：“因明论者，源惟佛说”，但另一方面又说：“劫初足目，创标真似。”这二者是否矛盾？覃寿公认为《瑜伽师地论》卷十五中首提“因明”，谓于观察义中，《解深密经》中说圆成实相，即真能立。“今以（一）而论。知因明之源。在佛四智之妙观察智中。以（二）而论。因明之言相。乃

① 覃寿公：《哲学新因明论》序，页三，汉口中西印刷公司1932年印行。

② 同上。

③ 覃寿公：《哲学新因明论》，页三，汉口中西印刷公司1932年印行。

④ 覃寿公：《哲学新因明论》，页二三八，汉口中西印刷公司1932年印行。

⑤ 覃寿公：《哲学新因明论》，页二五九，汉口中西印刷公司1932年印行。

⑥ 覃寿公：《哲学新因明论》，页二十，汉口中西印刷公司1932年印行。

⑦ 覃寿公：《哲学新因明论》，页二十四至二十五，汉口中西印刷公司1932年印行。

⑧ 覃寿公：《哲学新因明论》，页二五九，汉口中西印刷公司1932年印行。

⑨ 覃寿公：《哲学新因明论》，页三，汉口中西印刷公司1932年印行。

⑩ 覃寿公：《哲学新因明论》缘起，页一，汉口中西印刷公司1932年印行。

义相应相。非谓体相。而证成此义相真能立之源。必委于佛。故谓因明惟源佛说云者。是诚实之言。”之于足目是正理派之创始者，生于佛前，创标真似，只是“因明之形式。虽谓于足目开始。可也。”^①从现代哲学的理解，这里是说从知识论角度讲，因明中作为认识的主体能力和认识对象都源于佛说，只是在论式上可以说是足目初创。愚以为这种说法也是可以成立的。

二、关于因明中的“本支”和“外道”之分

在第一编第一章之第一节，作者就区分“因明之本支与外道”。作者认为“陈那以前。佛教与外道。虽有内外之分。而在因明上。定于一尊之趋势。若内若外。均无闻也。”^②只是在陈那以后，才明确分野。这里的“一尊”是否指足目，其实陈那之前，佛家古因明有龙树、无著、世亲等，恐怕不能说“均无闻”，但当时因明的规则可能与外道的“正理”等相差无几，更多的是一种公共的论辩规则。而从陈那开始，因明才佛学化，尤其是其知识论上的佛学化，才与外道渐行渐远，而到了法称才最终完成了这一过程。在第一款“因明之本支”中，覃寿公比较了新古因明在能立界定、缺支过失、论式结构等方面的异同，此为同时代学者均论及，故不赘述。但对外道的量论却有细述，值得一提。

三、外道的因明量论

此为第一节之第二目，“胜论立二量。一现量。二比量”，“数论立三量。一证量。二比量。三圣教量。”，“尼耶也派即正理派。立四量……有现量。比量。圣教量。譬喻量”，“声论……立六量……一现量。二比量。三譬喻量。四义准量。五圣教量。六无体量”。《大疏》中还记有“有性量”、“无性量”，^③这样外道在量论上最多分八种量。

四、何谓现量的“离动摇”

《大疏》在讲现量时说：“行离动摇，明证众境，亲冥自体，故名现量。”一般学者对此“动摇”仅作字面解释“不动不摇”。韩镜清在翻译法称《成他相续论》时把“心之动摇”作为缘取外境的先行。^④那么心在缘境时，到底动摇不动

① 覃寿公：《哲学新因明论》，页一至二，汉口中西印刷公司1932年印行。

② 覃寿公：《哲学新因明论》，页七，汉口中西印刷公司1932年印行。

③ 覃寿公：《哲学新因明论》，页十六至十七，汉口中西印刷公司1932年印行。

④ 《韩镜清翻译手稿》，甘肃民族出版社2010年版，第188页。

摇，如果动摇又是什么在动摇？覃寿公解释为：“不动者。即是无异转之类。不摇者非旋火轮之类。”^①“无异转”是指现量别别现转，每一现量各别缘取一种外境特征，而不会转到其他方面。“非旋火轮”是指不会有把旋转中的火把看为火轮的错觉。这种解释是否成立，似可商榷。愚以为，这里的“不动不摇”就是指“亲冥自体”不离开、不动摇。至于韩先生讲的“冲动摇”只是指心念缘境的第一刹那之初动，有此心动，才能缘境，而缘境中又亲冥自体而不动。

五、十四过类和二十四倒难的比较

陈那《正理门论》似能破过失中有十四过类，本书一一作了阐述，并进一步与足目《正理经》的二十四种倒难进行比较，其中要证相似、不要证相似、问题相似、可能相似、无常相似五种之外，其他十九种与陈那十四过类“或名相同而解释有异。或意相当。而解译亦有不同”^②。故覃寿公一一列出比较。这是一种因明误难论研究的新尝试。后沈剑英专有因明误难论专论。^③

六、清净、不清净相

早在1916年，谢蒙在其《佛教论理学》中已介绍过《解深密经》的“五种清净”和“七种不清净”。本书则进一步把其与因明量论加以对照：“甲、清净（1）现见所得相。即实现之事实。（如前文引瑜伽非现见现量等参照）所谓现量者当之。（2）依止现见所得相。即以实现为依据。所得之推理。（如前文引瑜伽相比量等参照）所谓比量者当之。（3）自类譬喻所引相者。即瑜伽论……‘引喻者，亦为成就所立宗义。引因所依诸余世间串习共许易了之法。比况言论。’云云。盖即喻是。（4）圆成实相者。如经自释决定能立。即是真能立。（5）善法清净言教相者。即圣教量是。”^④而对七种不清净也以似能立、似能破过失对应解释之。

七、因明的论辩学内容

民国时期的因明著作很少有论辩及辩态方面的专述，即因明之谓“论庄严”等。本书在第一编第三章第二节“立敌之气概态度”中则有系统的介绍，如

① 覃寿公：《哲学新因明论》，页三十二，汉口中西印刷公司1932年印行。

② 覃寿公：《哲学新因明论》，页四十八至五十一，汉口中西印刷公司1932年印行。

③ 沈剑英：《佛家逻辑》，开明出版社1992年版。

④ 覃寿公：《哲学新因明论》，页九十八，汉口中西印刷公司1932年印行。

“第一目 论难者之问答”，介绍了五问、四记答。“第二目 论义法上之要件”介绍了论处所、论庄严、论堕负、论出离四者。^①

八、关于玄奘“真唯识量”的论诤

玄奘在印度曲女城无遮大会上曾立“真唯识量”即：

宗：真故极成色，不离于眼识。

因：自许初三摄，眼所不摄故。

喻：犹如眼识。

此量大乘推崇为“万世立量之论轨”，但自古来多有质疑，近代以来沈剑英认为，真唯识量不仅“在理论上是荒诞不经的，从因明学的角度来说”也“只是疏谬不堪的‘似能立’（错误的推论）”，“宗上有法仍然是不极成的……因为玄奘立‘色不离于眼识’宗，指的是相分色不离于眼识，而不是指本质色；小乘只同意有本质色，而不承认有相分色……‘极成’二字虽对有法作了简别，但它只能简除‘本质色’，因为一去掉‘本质色’，有法便完全不极成”，“由于宗上有法‘色’的含义有言陈与意许的不同，所以此因实在是‘有法差别相违’……因上的‘自许’只能简除‘随一不成’过，但并不能简去‘有法差别相违’过”，“拿同喻依‘眼识’和宗法‘不离眼识’组成命题，就是‘眼识不离眼识’，这不是同语反复的废话吗？”^②但吕澂认为，“它很好地运用了因明格式和规则……是成立唯识理论的颠扑不破的比量”，“玄奘所立的比量是依据瑜伽唯识学说对小乘正量部提出的驳难进行反驳难的……如果没有这个背景，玄奘所提出的比量就犯不极成的过失。”^③吕澂的学生张春波的解释是，“玄奘认为，正量部既然以唯识家比量的自身矛盾出过，唯识家当然可以用自家的解释加以反驳”，“即为了反对对方说自方有矛盾的。在这个情况下，自比量就成为共比量。”^④吕、张的解释未见具体论述，但本书则有细述，可供学者参考：“外人对此。作差别相违过。量云。极成之色。非是不离眼识色。初三所摄。眼所不摄故犹如眼识。义范云。外人所以见申此相违量者。以大乘本质色。是离识色。相分。是不离识色。然有法言极成色，言陈虽总。意许亲所缘声不离眼识。所以外人违此意许。以外人。若如右述。出相违过。则对于其量。作不定言。云。极成

① 覃寿公：《哲学新因明论》，页一〇〇至一〇三，汉口中西印刷公司1932年印行。

② 《因明学研究》，中国大百科全书出版社1985年版，第171、168、169、170页。

③ 吕澂：《因明入正理论讲解》，中华书局1983年版，第62、64页。

④ 《因明研究》，吉林教育出版社1994年版，第172、174页。