

网络交际中不礼貌话语的 建构模式及其语用机制

An abstract diagram featuring several green 3D squares connected by solid and dashed green lines, creating a network-like structure that frames the title and author information.

*Impoliteness in Computer-Mediated Discourse:
Construction Models and Pragmatic Mechanisms*

谢朝群 等著

外语教学与研究出版社
FOREIGN LANGUAGE TEACHING AND RESEARCH PRESS

教育部人文社会科学研究规划基金项目（项目编号：12YJA740081）
福建省高等学校新世纪优秀人才项目（项目编号：JA12076S）

网络交际中不礼貌话语的 建构模式及其语用机制

Impoliteness in Computer-Mediated Discourse:
Construction Models and Pragmatic Mechanisms

谢朝群 等 著

外语教学与研究出版社
FOREIGN LANGUAGE TEACHING AND RESEARCH PRESS
北京 BEIJING

图书在版编目 (CIP) 数据

网络交际中不礼貌话语的建构模式及其语用机制：汉、英 / 谢朝群等著. — 北京：外语教学与研究出版社，2015.7 (2015.10 重印)
ISBN 978-7-5135-6288-1

I. ①网… II. ①谢… III. ①互联网络—应用—心理交往—语言艺术—研究—汉、英 IV. ①C912.1②H019

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 153586 号

出 版 人 蔡剑峰
项目负责 孔乃卓
责任编辑 赵东岳
封面设计 郭 子
版式设计 付玉梅
出版发行 外语教学与研究出版社
社 址 北京市西三环北路 19 号 (100089)
网 址 <http://www.fltrp.com>
印 刷 北京京华虎彩印刷有限公司
开 本 650×980 1/16
印 张 17
字 数 270 千字
版 次 2015 年 7 月第 1 版 2015 年 10 月第 2 次印刷
书 号 ISBN 978-7-5135-6288-1
定 价 52.90 元

购书咨询：(010) 88819929 电子邮箱：club@fltrp.com
外研书店：<http://www.fltrpstore.com>
凡印刷、装订质量问题，请联系我社印制部
联系电话：(010) 61207896 电子邮箱：zhijian@fltrp.com
凡侵权、盗版书籍线索，请联系我社法律事务部
举报电话：(010) 88817519 电子邮箱：banquan@fltrp.com
法律顾问：立方律师事务所 刘旭东律师
中咨律师事务所 殷 斌律师
物料号：262880001

前言

记得多年以前曾经读过一篇中学英语课文，其中说到未来生活会变得非常便利，可以实现视频通话，足不出户即可轻松购物。当时，自己觉得这样的生活很美好但好遥远。谁知时光飞快，转眼间，“未来”早已实现或成为过去。如今，随着互联网技术的爆炸性发展，网络化生存已经成为一种常态。我们不但有新媒介（Hassan & Thomas, 2006），我们还有新新媒介（莱文森，2012）。¹

我们几乎总是在线（Baron, 2008），网络生活对于大多数人尤其是年轻一代已是必不可少。根据市场研究公司IC Insights发布的最新《2015年IC市场驱动报告》称，2015年，全球手机用户量将首次超过全球人口总数。全球人口总数将超过74亿，而手机用户总数将略高于75亿。²网络对我们的影响几乎无处不在，包括我们的语言生活、交际生活以及文化生活（Locher, 2006a, 2010; Mackiewicz, 2010; Myers, 2010; Consalvo & Ess, 2011; Breslow & Mousoutzanis, 2012; Tagg, 2012; Skalicky, 2013; Tannen & Trester, 2013; Vasquez, 2014; Zappavigna, 2014）。

如今，语言学领域又出现了一个新的分支，叫“网络语言学”

1 根据莱文森（2012）的分类，旧媒介指互联网诞生之前的所有媒介，比如广播、电视、报刊、杂志、电影、电话、电视等；新媒介即互联网上的第一代媒介，滥觞于20世纪90年代中期，如电子邮件、网络聊天室、亚马逊网上书店、报刊网络版等；新新媒介则是指互联网上的第二代媒介，滥觞于20世纪末，兴盛于21世纪，比如维基网、博客、脸书、推特网等。

2 详见 http://news.xinhuanet.com/info/2015-01/21/c_133935372.htm（2015年3月16日访问）。

(Internet Linguistics)。¹与网络有关的词汇层出不穷，有的是新造的词，如“网聊”（“网络聊天”的简称）、“酱紫”（“就这样子”的快读合音形式）；有的则是旧词新用，如“你妹”一词原意是指“你的妹妹”，如今已成了代替“你妈的”的一种含蓄表达。²此外，还有一些词汇也许并不是我们一眼就能辨认出来的。比如，当我们第一眼看到*Txtng: The gr8 db8* (Crystal, 2008) 这个书名的时候，我们会马上知道它想表达的意思其实是“Texting: The Great Debate”吗？或者，即便我们知道“Txtng”就是指“Texting”，我们是否一定知道该书内容与手机短信研究有关呢？网络对我们的交际生活也产生了深刻影响，网络互动交际（computer-mediated interaction，简称CMC）³和网络语用学（Yus, 2011; Herring et al., 2013）随之应运而生。我们的交流更加方便快捷，沟通形式更加多样化，但与此同时，面对面的交流似乎变少了，人际距离似乎在疏远。网络上流行这样一句话：“世界上最远的距离不是天涯海角，而是我站在你面前，你却在玩手机。”或许，这句话带给我们更多的是反思。

从某种意义上说，本书或许也可以看作是一种反思：反思我们的网络生活，反思我们的语言生活，反思我们的交际方式，反思我们的生活形式。Wittgenstein (1958: 8) 那句“想象一种语言就是想象一种生活形式”犹然在耳，而想象我们的网络和（不）礼貌又何尝不是也在想象我们的生活形式呢？

正常情况下，自我在与他人互动尤其是面对面交际过程中倾

1 Crystal (2011: 2) 认为“Internet Linguistics”是对所有电子媒介的语言表现进行科学研究最便利的名称。

2 有关网络语言词典可以参见周建民和熊一民 (2008)、风君 (2012)、汪磊 (2012) 等。

3 鉴于目前西方学界流行使用的术语是“以计算机为媒介的交际”（或称“computer-mediated communication，简称CMC），本书继续沿用CMC（参见Herring et al., 2013）。不过，我们想说的是，考虑到目前手机、平板电脑等便携式智能电子产品已大量普及，我们认为CMC已无法涵盖网络交际的全部范围，而且“Internet-mediated interaction”（见Yus, 2011）一词似乎更能涵盖网络交际的诸多方面，也更能凸显网络交际的互动性与动态性。

向于呈现出积极的一面，以给他人留下良好的印象。¹美国已故著名社会学家Erving Goffman曾经说过，“有时，个体会按照一种完全筹划好的方式来行动，以一种既定的方式表现自己，其目的纯粹是为了给他人造成某种印象，使他们做出他预期获得的特定回应”（Goffman, 1959: 6；另见Goffman, 2008: 5）。当然，需要留意的是，积极的自我不一定是真实的自我。²Goffman也曾这样提醒我们：“以一贯之的道德模样，完成社会化角色的义务，获得由此带来的利益，迫使人们都成了精通各种舞台表演的行家”（Goffman, 1959: 251）。自我有时甚至经常会有意无意隐藏自己消极的一面，以免给他人留下不好的印象。在Goffman的笔下，“站在舞台表演的自我被看作是某种通常可信的意象，舞台上的个体和角色中的个体都竭力诱使他人认同他这种意象”（Goffman, 1959: 252）。不过，这并不是故事的全部：我们仍然经常可以看到不少自我的消极表演。³而不礼貌有些时候似乎也可以看作是自我的消极表演。

礼貌是社会成员在互动交际过程中经常会遇到的问题。虽然不同社会成员或学者对礼貌的认识不尽相同，但是，我们似乎可以从诸多不同认识中提炼出几点常识性的共识。⁴礼貌也许是“维护个人尊严和他人尊严最有效的工具”（霍德夫斯，2010: xiii）。正常情况下，礼貌可以体现一个人的文化素养、社交素养以及认知素养；⁵

1 本书姑且不对“自我”与“身份”进行区分，即认为二者基本同义，可以互相替换使用（另见Ferguson, 2009）。

2 Goffman (1959: 2) 曾指出，我们只有在个体坦率承认或是在不知不觉中流露出某些行为的时候才能弄清个体“真实的”或“真正的”态度、信念和情感。事实上，如何定义“真实”，这本身就是一个大难题（Goffman, 1974）。

3 2015年3月18日，一名19岁的幼儿园老师因为午休时两个小孩不睡觉一直说话，于是对两个小孩采用殴打、脚踹、命其下跪等暴力方式进行体罚。详见 <http://www.10yan.com/2015/0320/176623.shtml>（2015年2月20日访问）。

4 事实上，我们并不缺乏一些文明礼貌用语指导手册，如《现代文明礼貌用语手册》（熊经浴，2012）。

5 当然，不排除有些人言行不一，比如骗子，其言语礼貌的主要目的可能是为了骗取钱财。

礼貌是对他人的尊重；礼貌是为他人着想等等。这些礼貌属性通常可以反映在言语和行为两方面。¹反之，不礼貌或无礼可以表现为对他人出言不逊，不为他人着想，为自己着想，伤害他人面子等等。如果说不礼貌是自我的消极表演，那么，消极表演在语言层面如何呈现呢？语言规约意义在消极表演过程中扮演什么角色呢？不礼貌话语在网络互动交际中具有哪些语用功能呢？如果说网络互动交际中自我的表演有时虽消极却又真实，那么，真实消极表演的背后可能隐藏哪些动因呢？是哪些因素触发了自我的真实消极表演呢？自我的消极表演是对谁而言呢？我们应当如何从语用学的角度进行对自我的消极表演进行描写与解释呢？

本书主要通过探讨网络交际中不礼貌话语的建构模式及其语用机制，尝试利用不同理论基础分析网络生活中的不礼貌与自我身份建构问题。我们考察的网络活动类型包括网络新闻评论、网络建议、微博互动以及QQ群聊等。我们的研究语料全部来自网络。我们曾设想所有的分析均以语料库为基础，也曾自建了一个小型网络新闻评论语料库（Web News Commentary Corpus，简称WNCC）。但后来，我们扩大了对“语料库”一词的理解（Gatto, 2014），我们的想法也随之发生了变化。虽然网络在我们看来是一个巨大的语料库，语料可以说是无法穷尽的，但并不意味所有语料都可以轻易获取，也不意味着所有语料都可以直接拿来分析。语料库在我们看来是一种研究方法，是研究手段，不是研究目的。更为重要的一点是，随着研究的深入，我们进一步发现，语料其实不在于多，而在于我们是否能够对搜集到的语料进行深入细致的分析并得出较为合理的结论（另见Vaughan & Clancy, 2013）。基于上述考虑，本书虽有语料库分析和解释，但大部分仍以定性研究为主。当然，也许以后我们会根据具体研究需要创建更多小型语料库来分析各种网络语用现象。

1 当然，目前不少礼貌研究仍旧在语言层面上进行。

本书由谢朝群负责策划、分工、编排、修改、审阅并定稿。全书共由10章组成，谢朝群除撰写第1、10章外，还参与撰写了其他各章内容。这些章节合作者分别是：陈芳（第2章）、叶哲媛（第3章）、连小英（第3、5章）、张玮（第4章）、周静涵（第5、6章）、林洋子（第7章）、吴晓颖（第8章）以及洪珊瑚（第9章）。

本研究得到教育部人文社会科学研究规划基金项目（项目编号：12YJA740081）、教育部新世纪优秀人才项目（项目编号：NCET-13-0735）和国家社科一般项目（项目编号：12BYY044）的资助，特此鸣谢。衷心感谢外研社上上下下各级领导和责任编辑的辛勤劳动。最后，特别感谢恩师林大津教授为本书及时顺利出版所提供的各种帮助和支持。人生路漫漫，恩师长相伴。师恩难忘，难忘师恩。学生惟有继续努力，争取以一点点的进步回报恩师的厚爱。

据我们了解，目前国内有关网络互动交际的不礼貌话语研究尚不多见，本书只是一个粗略尝试，无论在理论应用、思考与例证分析等方面都不可避免地存在诸多不足，我们期待读者能不吝赐教。同时，我们也希望本书能够起到抛砖引玉的作用，吸引更多研究者来关注网络生活中的各种语用现象。毕竟，网络生活已经成为我们的重要生存状态。

谢朝群

2015年2月16日

目 录

第1章 绪论	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究目的与方法	5
1.3 本书结构	6
第2章 从礼貌到不礼貌	8
2.1 礼貌经典模式	8
2.1.1 Robin Lakoff的礼貌规则	9
2.1.2 Grice的合作原则	9
2.1.3 Leech的礼貌原则	10
2.1.4 Brown & Levinson的礼貌模式	12
2.1.5 礼貌研究评析	13
2.2 不礼貌研究	15
2.2.1 不礼貌研究综述	15
2.2.2 不礼貌定义	17
2.2.3 不礼貌话语研究模式	19
2.2.4 不礼貌研究领域	26
2.2.5 国内不礼貌研究	27
2.2.6 不礼貌和网络交际	29
2.3 本章小结	30
第3章 微博话语身份分析体系	32

3.1	网络交际语言	32
3.2	网络语言交际特点	34
3.2.1	随意性	34
3.2.2	平等性	35
3.2.3	虚拟性	35
3.3	网络互动交际	35
3.4	微博话语身份	36
3.4.1	微博	36
3.4.2	微博身份	37
3.4.3	微博话语身份分析体系	39
3.5	本章小结	49

第4章	微博互动中的不礼貌与身份建构	50
4.1	不礼貌研究	51
4.2	身份与身份建构	53
4.3	微博互动中不礼貌起承转合及其语用理据	55
4.3.1	不礼貌（发展）前期	56
4.3.2	不礼貌（发展）中期	61
4.3.3	不礼貌（发展）后期	67
4.4	本章小结	69

第5章	网络新闻评论中的规约化不礼貌程式：语料库分析	70
5.1	语料库	71
5.1.1	语料库的概念	71
5.1.2	语料库的类型	72
5.2	语料库语言学	72
5.2.1	语料库语言学学科地位	73
5.2.2	语料库语言学的研究范式	75

5.2.3 语料库语言学的发展历史	76
5.3 WNCC语料库的建立与总体特征分析	78
5.3.1 WNCC语料库的建立	78
5.3.2 WNCC语料库的总体特征	81
5.4 规约化不礼貌程式分析	82
5.4.1 高频词式不礼貌程式	83
5.4.2 单音节词式不礼貌程式	89
5.4.3 作为强势语的词式不礼貌程式	92
5.5 本章小结	95

第6章 网络新闻评论中的不礼貌与身份建构	97
6.1 身份、面子与不礼貌	98
6.1.1 身份视角下的不礼貌研究	98
6.1.2 网络交际中的不礼貌研究	100
6.2 理论基础	102
6.3 研究方法	104
6.3.1 研究问题	104
6.3.2 语料收集	104
6.4 结果与讨论	106
6.4.1 不礼貌与负面个体身份的建构	107
6.4.2 不礼貌与负面关系身份的建构	114
6.4.3 不礼貌与负面集体身份的建构	116
6.5 本章小结	119

第7章 网络建议与不礼貌	120
7.1 网络建议研究综述	120
7.2 语料背景	124
7.3 网络建议的特征	128

7.3.1 匿名性	129
7.3.2 共享性	130
7.3.3 记录性	131
7.3.4 扁平化	132
7.4 网络建议的语用策略	132
7.4.1 提高建议吸引力策略	134
7.4.2 维护面子策略	136
7.4.3 建立联系策略	137
7.5 网络建议中的不礼貌与身份建构	139
7.5.1 语言选择、面子与身份	139
7.5.2 网络建议、身份与不礼貌	141
7.5.3 身份与不礼貌关联模式	143
7.6 本章小结	148

第8章 网络群聊中的虚假不礼貌	150
8.1 CMC不礼貌研究	151
8.2 虚假不礼貌	153
8.2.1 何谓虚假不礼貌	153
8.2.2 虚假不礼貌到底是礼貌还是不礼貌?	154
8.3 CMC虚假不礼貌的研究方法	156
8.3.1 后现代路径之话语路径面临的挑战	156
8.3.2 后现代路径之互动路径的提出	158
8.4 Haugh & Bousfield的虚假不礼貌观	159
8.5 玩笑式调侃与玩笑式侮辱的研究框架	160
8.5.1 语料和研究背景	160
8.5.2 玩笑式调侃	160
8.5.3 玩笑式侮辱	161
8.5.4 CMC玩笑式调侃与玩笑式侮辱的回应框架	162
8.6 语料分析	163

8.6.1 玩笑式调侃典型回应模式	164
8.6.2 玩笑式侮辱典型回应模式	169
8.7 发现与讨论	174
8.7.1 发现	174
8.7.2 讨论	176
8.8 本章小结	178
第9章 网络互动交际中的自我	180
9.1 理论基础	181
9.1.1 关联理论	181
9.1.2 拟剧理论和面子理论	182
9.2 自我概念的解读	184
9.2.1 西方的自我概念	184
9.2.2 中国传统文化中的“自我”	186
9.3 虚拟自我身份建构的技术前提和心理动因	187
9.3.1 技术前提	187
9.3.2 虚拟自我身份建构的心理动因	189
9.4 现实身份与虚拟身份的构成及其特征	192
9.5 虚拟自我身份塑造过程及其本质特征	194
9.5.1 虚拟自我身份塑造过程	194
9.5.2 虚拟自我的内在本质特征	200
9.6 “虚拟自我”与“现实自我”之间的相互关系	203
9.6.1 虚拟自我与现实自我身份的独立与分离	203
9.6.2 虚拟自我与现实自我的交错与结合	205
9.7 本章小结	206
第10章 结语	208
参考文献	215

第1章 绪论

1.1 研究背景

礼貌是语用学研究领域一个经典而重要的课题。不论在东方还是在西方，人类对礼貌的兴趣由来已久。礼貌经常被当作日常人际交往实践过程中的一种策略来使用，其语言运用和心智认知过程因涉及众多因素而显得相当复杂。当代语言礼貌研究的蓬勃发展，在很大程度上得益于Brown & Levinson（1978，1987）的礼貌面子模型。这一点学界已达成共识。虽然他们的观点遭到诸多质疑和批评，但不可否认，他们的礼貌理论仍旧是迄今为止最具影响力的，这其中一个原因或许是因为他们的模型具有较强的可操作性。因此，在过去的30多年里，礼貌研究受到众多学科领域（如语用学、社会语言学、人类学、心理语言学、应用语言学、文化交际、话语分析、会话分析、认知语言学）的青睐，涌现出的研究文献不计其数。如今，国际上成立了专门的礼貌研究小组，也创办了礼貌研究学术期刊（参见谢朝群，2011）。值得注意的是，不礼貌（或称“无礼”）研究则显得比较薄弱（Lachenicht，1980；Lakoff，1989；Beebe，1995；Culpeper，1996，1998；Kienpointner，1997），学者们真正开始加大对不礼貌话语的研究也是近几年的事情（如Culpeper et al.，2003；Bousfield，2008a；Locher & Bousfield，2008；Culpeper，2011a，2011b）。

1973年，Robin Lakoff发表题为“The logic of politeness; or,

minding your p's and q's" (Robin Lakoff, 1973) 的经典文章, 将礼貌与 Grice (1975) 的合作原则联系起来, 试图利用礼貌分析传统语言学理论的不足。她从语用学视角研究礼貌现象, 提出了礼貌规则, 也因此被后来学者称为“现代礼貌理论之母” (Eelen, 2001: 2)。当然, 真正使礼貌研究得到长足发展的则是先以长篇论文后又独立成书形式推出礼貌理论的 Brown & Levinson (1978, 1987)。他们的观点最具影响力, 但争议也不小。鉴于相关讨论坊间已有不少, 此处不再赘述。¹ 不过, 正如 Leech (2014: 81) 指出的那样, Brown & Levinson 的观点之所以遭到诸多批评, 得归功于他们, 因为若不是他们提供了一个非常清晰详细的语言礼貌模型, 他们也不会那么容易遭到批评。从另一个层面思考, 也正是因为他们的理论瑕疵, 才催生了之后不计其数的礼貌研究成果。

今天, 礼貌研究已经进入所谓的“后现代时期” (Linguistic Politeness Research Group, 2011)。这个时期的礼貌研究更加关注交际双方或各方如何在互动过程中共建礼貌 (如 Arundale, 1999; Haugh, 2007a), 更加注重不同互动语境下的礼貌现象, 不再强调确立具有普遍意义的结论,² 也更加关注不礼貌研究。具体说来, 礼貌话语研究路向具有如下几个特点 (另见 Culpeper, 2011b: 414):

- (1) 话语研究路向强调“礼貌”概念并不仅有单一一个含义, 礼貌是一个话语斗争 (discursive struggle) 的场所;
- (2) 话语研究路向强调突出交际参与者视角的核心作用;
- (3) 话语研究路向强调的是情境意义和浮现意义, 而不是事先

1 感兴趣的读者可参见 Mills (2003), Watts (2003), 谢朝群 (2011) 等。

2 对此, Leech (2014: xi-xii) 似乎颇有微词。在他看来, 进入新千年之后, 新的研究路径不断涌现, 重点观察延伸语篇 (extended discourse) 所展示出来的礼貌和不礼貌复杂性。这是值得称道的努力, 因为我们能够由此发现个人行为在各种语篇中所展示出来的多样性与动态性; 不过, 与此同时, 各种抽象表达、细微差别甚至含混不清的术语也开始滥觞, 容易使人迷失在语篇的复杂性与特殊性之中。有鉴于此, Leech 认为语言学是语用学的根基 (对比 Carnap, 1942), 相关研究应该回归到这上面来, 应该采用语用语言学方法对语言进行微观分析。

界定好的意义；¹

(4) 话语研究路向强调礼貌的“评价时刻”，将礼貌应用于社会成员行为评价之中；

(5) 话语研究路向强调语境的重要作用；

(6) 话语研究路向强调礼貌与社会规范的密切联系，认为这样有助于理解得体概念；

(7) 话语研究路向弱化意图在交际中的作用；

(8) 话语研究路向注重微观分析而非宏观分析；

(9) 话语研究路向偏好定性而非定量的分析方法。

虽然不礼貌研究成果在数量上无法与礼貌研究成果相比，但其探索路径已开始趋向多样化，既有语用学路径（Culpeper, 1996, 2005; Culpeper et al., 2003; Bousfield, 2007; 2008a），也有关系工作路径（Locher & Watts, 2005, 2008; Locher, 2006b; Ruhi & Işık-Güler, 2007; Culpeper, 2008; Watts, 2008; Kádár, 2013; Haugh et al., 2015）或社会认知路径（Culpeper, 2011a），还有探讨不礼貌与权力的关系（如Bousfield & Locher, 2008）。涉及的话语类型包括媒体话语（Lorenzo-Dus, 2009; Garcés-Conejos Blitvich, 2009）、双语语码转换（Cashman 2008）、文学作品（Rudanko 2006）以及网络话语（Graham, 2007; Haugh, 2010a）等等，不一而足。

网络交际是现代社交生活的一个重要事实（Herring, 2001; Myers, 2009），“数字化交往”已经成为21世纪社会成员的一种生存常态（Baron, 2008）。网络文化正渗透到我们生活的每一个角落（Kiesler, 1997; Green, 2010）。如上文所言，随着研究不断深入，学者们不但考察网络话语交际中的礼貌现象（Herring, 1994; Harrison, 2000; Bunz & Campbell, 2004; Hatipoğlu, 2007; Angouri & Darics, 2010; Nishimura, 2010; Planchenault, 2010;

1 在我们看来，强调互动交际中的动态意义或浮现意义无可厚非，因为互动的确能够产生意义；但是，不能因为强调互动中产生的意义就忽视、贬低事先界定的意义或所谓的前意义，因为交际者经常会把前意义带进新的交际语境，而这些前意义在很大程度上就是动态意义的重要基础，并可能影响甚至左右动态意义的产生。

Theodoropoulou, 2015), 而且也开始将焦点转向网络交际中的不礼貌话语(如Haugh, 2010a; Neurauter-Kessels, 2011, 2013; Kádár et al., 2013)。目前, 网络互动中的(不)礼貌已经成为语用学领域的又一重要增长点, 相前研究正在如火如荼地进行着。

我们曾提到, 与实际生活当中的面对面交往一样, 网络空间的虚拟交往也是真实的, 经常也会出现不礼貌的话语交流; 有些时候, 不礼貌甚至是故意为之的一种策略(Upadhyay, 2010; Neurauter-Kessels, 2011, 2013)。由是观之, 不礼貌并不是网上或网下人际交往的“边缘”现象, 语用学应当对它们进行细致而合理的描写与解释。不过, 虽然不礼貌是很常见的社会和语用现象, 但要研究它并不容易。比如, 关于不礼貌的定义, 众说纷纭(见Locher & Bousfield, 2008: 3; Culpeper, 2011a: 19)。这其中一个很重要的原因很可能就是: 虽然有些言语行为具有典型的非礼貌性, 但它们并不总是不礼貌的, 需要依据实际互动语境、交际参与者互动历史、交际参与者当时的认知状态和情感状态、交际者双方乃至各方之间的相互关系等诸多复杂因素而定。礼貌与否, 经常要看语境与话语之间的相关性以及影响听话人解读话语的诸多因素。从某种程度上说, 不礼貌经常牵涉互动参与者的情感状态、心理态度以及具体语境行为对心理态度的影响。

正如我们在前言里提到的, 线上生活已经成为大多数社会成员的一种重要生存状态, 它对我们的影响可以说绝不亚于线下生活, 有时候甚至还可能超过后者; 有些社会成员对于网络的依赖程度已经大大超过其他人乃至他们自己的想象。如此看来, 考察网络生活的重要性不言而喻: 考察网络生活就是考察我们自己。本书旨在考察一些情境之下的网络不礼貌语用行为, 从微博互动到QQ群聊, 从网络建议到网络新闻评论, 我们既有定性定量分析, 也有理论思考; 既关注共时互动, 也探讨非共时交流; 既考察真实不礼貌, 也分析虚假不礼貌; 既讨论网络互动交际不礼貌的实现方式和语用动因, 也审视网络互动交际不礼貌与自我身份建构之间的动态复杂关