

分权与合作

中介组织介入高等教育管理研究——基于美国的实践

杨凤英 / 著

 人民出版社

分权与合作

中介组织介入高等教育管理研究——基于美国的实践

杨凤英 / 著



人民出版社

策划编辑：李 斌

责任编辑：杨朝霞

图书在版编目（CIP）数据

分权与合作：中介组织介入高等教育管理研究：基于美国的实践/杨凤英著. —北京：人民出版社，2016

ISBN 978-7-01-015828-0

I. ①分… II. ①杨… III. ①高等教育—中介组织—教育管理—研究—美国 IV. ①G649.712

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2016）第 028905 号

分权与合作：中介组织介入高等教育管理研究：基于美国的实践

FENQUAN YU HEZUO: ZHONGJIE ZUZHI JIERU GAODENG JIAOYU GUANLI YANJIU:
JIYU MEIGUO DE SHIJIAN

杨凤英 著

人民出版社出版发行

（100706 北京市东城区隆福寺街 99 号）

三河市金泰源印务有限公司印刷 新华书店经销

2015 年 12 月第 1 版 2015 年 12 月北京第 1 次印刷

开本：710 毫米×1000 毫米 1/16 印张：16.25

字数：266 千字

ISBN 978-7-01-015828-0 定价：38.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话（010）65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书，如有印制质量问题，我社负责调换。

服务电话：（010）65250042

教育部人文社会科学研究一般项目“第三方治理：美国高等教育管理中的非政府组织研究”（11YJC880138）课题成果。

河北大学博士后基金资助成果。

内容摘要

20 世纪 80 年代中期以来，改革政府高度集权的管理体制一直是我国高等教育改革的重要内容。进入 90 年代中期，市场力量被引入我国高等教育领域，市场的引入克服了以往政府单一力量控制高等教育的某些弊端，但也引发了一些新问题。伴随着 90 年代末我国高等教育从精英教育向大众化教育的迈进，高等教育规模急剧扩张，高等教育问题凸显，高等教育管理体制再次成为焦点。如何处理好政府、市场和高校之间的关系，实现政府调控但不控制，市场激励但不左右，高校自治但不封闭？改革传统高等教育管理体制，多元力量合作治理高等教育应当成为我国高等教育管理体制的应然模式。推进高等教育治理从理论向现实转变，中介组织参与高等教育管理是一个可选路径。

本书首先对“中介”“中介组织”“高等教育中介组织”“治理”“高等教育治理”这些核心概念进行了阐释。在此基础上，从政府、市场、高校三个视角，论证了高等教育中介组织参与高等教育管理的必要性，认为中介组织参与高等教育管理，有助于克服单一力量控制高等教育的弊端，实现政府、市场、高校多元力量合作治理高等教育。

其次，选取美国为典型案例国家，说明高等教育中介组织如何参与高等教育管理。根据美国高等教育中介组织参与管理的领域，从联邦政府、州际区域、高等教育系统、高校内部四个层面，详细介绍了美国以协会、基金会为主的中介组织参与高等教育管理的实践。具体而言，在联邦层面，高等教育中介组织影响政府政策制定，也接受政府委托，协助政府调控高等教育系统；在州际区域层面，高等教育中介组织承担州际高等教育协作协调、管理的工作；在高等教育系统层面，高等教育中介组织在院校设置、考试、评估、职业规范、学术研究等领域发挥着高等教育界自我管理职能；在高等学校内部，中介组织是参与院校内部管理的重要力量。在美国高等教育管理领域，数量众多、类型多样的高等教育中介组织发挥着

沟通、协商、监督、约束等功能，是美国高等教育管理不可或缺的重要力量。

再次，本书从中介组织内外两方面分析了美国高等教育中介组织有效参与管理的成因。美国中介组织有效参与高等教育管理存在着有利的社会环境：崇尚自治的社会文化传统、三元并存的社会权力结构、相对完善的法律制度以及发达的信息公开制度等为中介组织存在和发展奠定基础；国会听证会、法院之友等具体制度的安排，为中介组织参与管理提供了正规渠道；政府有限干预、市场机制的充分运用以及高校高度自治的高等教育系统，既产生了对中介组织的需求，也促成了中介组织的供给；来自政府和公众对中介组织权威的确认，客观上促进了中介组织的发展。除上述有利于中介组织发展的外部因素外，美国高等教育中介组织的某些特征，也保障了中介组织持续发展和参与管理的能力。美国中介组织所表现的主要特征是：组织成员的专业化和敬业精神、工作目标的立意高远、工作机制的独特和成熟、监督机制的完善、组织间力量的整合、重视对中介组织的研究以及人员培训。美国高等教育中介组织能够有效参与高等教育管理，是内外多种因素聚合作用的结果。

我国从20世纪80年代以来，在国家重要教育改革文件中，多次提出要建立中介组织，将其作为推进管理体制改革的一个举措。但是反观我国高等教育实践，虽然也存在着类似于美国高等教育协会、基金会的高等教育社团，但是这些社团由于历史和现实的因素，基本游离于高等教育管理之外。在政府政策推动下，我国高等教育领域出现了高等教育咨询、评估、就业指导等官办中介性组织，但是这些组织还不完全具备中介组织的特性，依然存在浓厚的行政色彩。结合美国经验和我国实际，在我国要促成中介组织参与高等教育管理，除转变观念、营造有利的社会文化心理环境外，关键是转变政府分权路径，还权于高校，授权于中介组织。此外，中介组织也要加强自身建设，提高参与能力。在中介组织建设过程中，特别需要注意的是要建立有效监督机制，避免中介组织一旦承担管理职能后，演变为一个权力寻租机构。

目 录

CONTENTS

引 言	1
一、研究的缘起：对高等教育实践的反思	1
二、研究对象	6
三、研究方法	7
四、相关研究文献综述	11
五、研究目的	21
六、研究预设和研究路径	22
七、研究特色和不足	23
第一章 基本概念和理论基础	25
一、基本概念的界定	25
二、理论基础	38
第二章 中介组织介入高等教育管理的必要性	50
一、政府的视角：有限且有效地干预高等教育	51
二、市场的视角：克服失灵，发挥市场优势	70
三、高校的视角：实现自治与绩效责任的平衡	92
小 结	98
第三章 他山之石：美国中介组织介入高等教育管理的实践	100
一、美国多元力量共存的高等教育权力格局	100
二、美国高等教育中介组织概况	107
三、中介组织介入联邦层面高等教育管理的实践	115

四、中介组织介入州际层面高等教育管理的实践	126
五、中介组织介入高等教育系统自我管理的实践	134
六、中介组织介入高校内部管理的实践	150
七、中介组织介入高等教育管理的功能	151
小 结	153
第四章 美国中介组织有效介入高教管理的原因解析	156
一、美国高等教育中介组织外部因素	157
二、美国高等教育中介组织自身因素	173
小 结	189
第五章 扶植我国中介组织参与高教管理的思考	193
一、我国高等教育中介组织现状	194
二、制约我国高等教育中介组织参与管理的因素	204
三、扶植我国中介组织参与高等教育管理的思路	211
小 结	221
结语：加快中介组织建设，推进高教管理向“治理”转型	224
后 记	231
主要参考文献	233



引言

一、研究的缘起：对高等教育实践的反思

（一）我国高等教育改革的实践

20 世纪 80 年代以来，我国高等教育领域以招生、投资和就业三项制度为引擎，进行了一系列的改革，改革的基本方向是：转变政府职能，给予高校办学自主权，发挥市场机制在高等教育资源配置中的作用。伴随着改革，如何处理好高等教育领域中政府、市场、高校之间的关系问题，被置于高等教育理论和实践的前沿。

在高等教育领域，要处理好政府、市场和高校之间的关系，需要解决以下问题：

一是政府如何实现“放权”和“调控”的平衡。伴随着高等教育规模的扩张和人们对政府权能角色认知的理性化，传统体制下全能主义的政府管理模式逐渐失去合法性，政府放权，从“全能型”政府向“有限型”政府转变成为高等教育改革的一个重要内容。但同时，由于教育活动的公益性和教育服务合同的不完全性，为避免教育服务生产者的机会主义行为，政府又必须承担教育服务的提供和监管职责。高等教育“社会轴心”地位的凸显，更使国家不可能坐视高等教育不管，任其自由发展。政府必然要管理高等教育，关键是采取何种方式去管理。正如褚宏启教授在《审视现代学校教育制度》一文中指出的“政府对学校的管制是现实存在的，具有现实性，也具有必要性甚至永恒性。政府不可能也不应该放弃管制，关键

是如何管制。”^① 对于政府在高等教育管理中的角色，各界基本形成共识：政府从高等教育微观管理领域退出，专注于宏观管理；变革管理手段，变直接管理为间接调控。那么，哪些职能应从政府工作领域中剥离出来？剥离出来的这些职能应由谁来承担？如何在放权的同时，保证政府有效地对高等教育进行宏观调控？

二是高校如何处理“自治”和“绩效责任”的关系。美国著名高等教育专家约翰·S. 布鲁贝克（J. S. Brubacher）在其名著《高等教育哲学》中明确指出：“高等教育与中等、初等教育的主要差别在于教材的不同：高等教育研究高深的学问。”^② 高等教育作为高深学问的传承和发展之地，有自身发展的逻辑，一定的自治权是它发展的必要条件。伴随我国高等教育投资和招生就业体制的改革，高校原有的“家养型组织”的生存环境被打破，高校必须提高自身的社会适应能力，通过竞争来从社会中争取更多的办学资源。高校成功参与市场竞争也需要有充分的办学自主权。所以，给予高校办学自主权既是高等教育自身发展内在逻辑也是高校适应外部环境的必然要求。从20世纪80年代中期开始，给予高校办学自主权就一直是我国高等教育改革的重要内容。但是至今，改革并没有根本解决政府过度干预的问题，给予高校应有的办学自主权仍是改革的重要内容。同时，随着高等教育对国家和社会发展重要性的提升以及它占用资源量的剧增，对高校绩效问责的呼声高涨。正如约翰·S. 布鲁贝克所说：“高等教育越卷入社会的事务中就越有必要用政治观点来看待它。就像战争意义太重大，不能完全交给将军们决定一样，高等教育也相当重要，不能完全留给教授们决定。”^③ 高校自治是有限度的自治，需要对高校进行必要的引导和监督，促进其适时地进行改革，规避其盲目和机会主义行为，提高其绩效，为国家和社会提供优质的服务。那么，如何在落实高校办学自主权的同时，对高校进行必要的引导和监督？如何在尊重高等教育内在发展逻辑的同时，使高等教育更好地适应外部社会的要求？高校如何处理“自治”

① 褚宏启：《中国教育管理评论》（第2卷），教育科学出版社2004年版，第90页。

② [美] 约翰·S. 布鲁贝克：《高等教育哲学》，王承绪等译，浙江教育出版社2002年版，第2页。

③ [美] 约翰·S. 布鲁贝克：《高等教育哲学》，王承绪等译，浙江教育出版社2002年版，第32页。

与“绩效责任”的关系?

三是如何既发挥市场机制的积极作用,又尽可能地规避其消极影响。政府财力的有限和官僚式管理模式的弊端,使我国从20世纪80年代开始在高等教育进行市场取向的改革。这场市场取向的改革在给高等教育注入生机和活力的同时,也引发了一些问题,如功利主义对高校的侵蚀、教育机会不平等的加剧、信息不对称导致教育欺诈的频发等。解决市场取向高等教育改革中出现的问题,加强政府管制不是良策,我国历史上曾经多次出现的“政府放权,一放就乱;一乱就收,一收就死”的教训已经说明了这一点,高等教育大众化和民主化的趋势也使政府的强力干预变得不现实。那如何在引入市场机制的同时,规避其可能的消极影响?

上述问题的解决,不仅需要观念的改变,更需要现实的制度供给,即需要有相应的组织实体和切实可行的具体措施。

(二) 发达国家高等教育的实践

我国高等教育改革中出现的政府、市场和学术力量共存的局面是否在其他国家也出现过?它们是如何来处理三者之间的关系的,有无可以借鉴的经验呢?

1. 高等教育领域政府、市场、学术力量共存图景的出现

美国著名高等教育专家伯顿·R. 克拉克(Burton R. Clark)在1983年出版的《高等教育系统》一书中以国家、市场和学术权威为三维对各国高等教育管理模式进行了解说。在这个分析框架下,美国高等教育是市场力量驱动的典型,英国相当接近学术权威统治的类型,苏联是国家权力控制的代表。(如图1所示)但是这样一种特征明显的高等教育管理类型的划分,从20世纪80年代以来逐渐出现了变化。随着现代高等教育从社会边缘逐步走向社会中心,其对社会承担的义务和责任愈益增加,对经济发展和社会进步的作用愈益增强,高等教育问题愈益演变为“社会政治问题”,受到政府和社会的广泛关注。20世纪80年代以来,掀起了一场世界范围的高等教育改革浪潮。综观各国高等教育改革历程,可以发现有一些共同趋势:一是作为国家利益代表的政府不再游离于高等教育之外,而是加强了对高等教育的监管,通过各种方式介入高等教育的管理。这在传统上政府对高等教育影响有限的英美国家表现得更为明显,政府力量对高等教育

的渗透在不断地增强。二是利用市场机制，提高高等教育资源的使用效益。不仅以市场竞争为其特征的美国，市场力量在不断拓展其作用领域，而且越来越多的国家开始把市场力量的引入作为高等教育改革的重要举措。三是高校在被迫适应社会需要的同时，努力维护应有的自治。在高等教育领域，一些高等教育管理体制有着明显差异的国家开始出现了共同的趋向：高等教育领域出现了国家、市场和学术权威共存的图景。

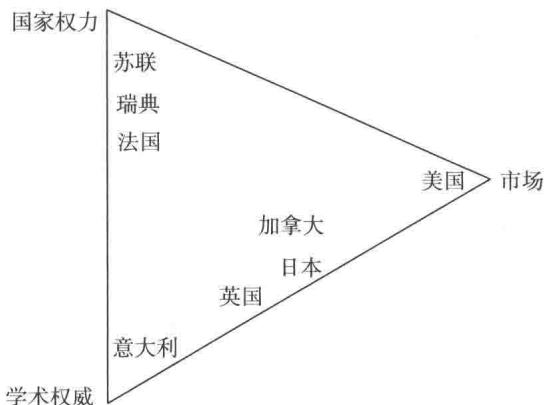


图1 伯顿·R. 克拉克三角协调图

[美] 伯顿·R. 克拉克：《高等教育系统——学术组织的跨国研究》，王承绪等译，杭州大学出版社1994年版，第159页。

2. 中介组织是协调各方关系，实现多元力量共治高教的途径

在高等教育改革中，各国是如何协调国家、市场和学术权威三种力量之间的关系？利用各种高等教育中介组织来承担某些管理职能，促进各方的沟通和协调，实现不同利益的整合是一个重要的措施。在英国，这种高等教育中介组织以负责高等教育财政拨款的高等教育基金会和负责高等教育评估的高等教育质量保证署为代表；在日本，以中央教育审议会、临时教育审议会、大学教育审议会为代表；而美国是高等教育中介组织参与高等教育活动最典型的国家，在其高等教育领域活跃着各种中介组织，以多种方式参与高等教育活动，有效地协调着政府、高校与市场的关系，促成了多元力量共同治理高等教育的模式。

为什么上述不同管理传统的国家都采用中介组织这种方式？中介组织介入高等教育管理的内在合理性是什么？中介组织是如何介入高等教育管理的？我国能否采用中介组织介入高等教育管理来解决当前高等教育改革

中的某些问题?我国高等教育中介组织发展状况如何?这些问题都是本书需要研究的内容。

(三) 我国高等教育中介组织的实践

成立教育中介组织,作为推进我国高等教育管理体制创新的重要举措,从20世纪90年代以来在我国重要的教育改革文件中多次被提出。1993年的《中国教育改革和发展纲要》指出:“在九十年代,随着经济体制、政治体制和科技体制改革的深化,教育体制改革要采取综合配套、分步推进的方针,加快速度,改革包得过多、统得过死的体制,初步建立起与社会主义市场经济体制和政治体制、科技体制改革相适应的教育体制。”在深化高等教育体制改革方面,提出:“政府要转变职能,由对学校的直接行政管理,转变为运用立法、拨款、规划、信息服务、政策指导和必要的行政手段,进行宏观管理。要重视和加强决策研究工作,建立由教育和社会各界专家参加的咨询、审议、评估等机构,对高等教育方针政策、发展战略和规划等提出咨询建议,形成民主的、科学的决策程序。”在高校的招生和毕业生就业制度改革方面,提出要“建立人才需求信息、就业咨询指导、职业介绍等社会中介组织,为毕业生就业提供服务”。之后的《国务院关于〈中国教育改革和发展纲要〉的实施意见》在深化高等教育体制改革方面,进一步明确了政府的主要职能,要求把“属于学校的权限,坚决下放给学校”,并强调“为保证政府职能的转变,使重大决策经过科学的研究和论证,要建立健全社会中介组织,包括教育决策咨询研究机构、高校设置和学位评议与咨询机构、教育评估机构、教育考试机构、资格证书机构等,发挥社会各界参与教育决策和管理作用。”1999年6月13日颁布的《中共中央、国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》则重申了建立和健全教育中介组织的重要性,并进一步把教育中介组织的作用从以前主要限于高等教育领域扩展到“高中及以上教育”,指出深化教育改革,为实施素质教育创造条件,必须进一步简政放权,“在高中及以上教育的办学水平评估、人力资源预测和毕业生就业指导等方面,进一步发挥非政府的行业协会组织和社会中介机构的作用。”2010年颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》中再次提出:“培育专业教育服务机构。完善教育中介组织的准入、资助、

监管和行业自律制度。积极发挥行业协会、专业学会、基金会等各类社会组织在教育公共治理中的作用。”

建立中介组织获得了国家政策的支持，那么在高等教育实践领域，我国高等教育中介组织的现状如何？是否实现了政策的预期目标？教育中介组织是否满足了现实的需要？存在什么问题，原因何在？国外教育中介组织运行经验能否为我所用？

出于对我国高等教育实践中出现的上述问题的思考，本书选择了高等教育中介组织作为研究的对象。

二、研究对象

本书从直观来看，是在研究高等教育中介组织的管理职能，而实际是在探讨高等教育中如何处理好各利益相关者的关系问题，其中主要是政府、高等教育服务消费者（市场）和高校之间的关系。对此，以往的研究多是从学理的角度来探讨高等教育中政府、市场和高校角色的应然状态，对如何从“应然”转到“实然”研究不足，即对促进政府、市场和院校角色转变的有效途径探讨不足。本书把中介组织作为协调政府、市场、高校之间关系，实现多元力量合作治理高等教育的有效途径来研究。

鉴于已有研究的不足和我国高等教育改革的需要，本书侧重于研究中介组织承担哪些高等教育管理职能；采用典型个案研究方法，进行相对深入的探索。

现对本书研究对象做如下说明：

一是在研究高等教育中介组织介入高等教育管理的领域和活动时，本研究选取美国作为代表，研究其高等教育中介组织的管理职能。

因为在高等教育领域，美国较早出现了市场、政府、高校三种力量相抗衡的格局。高校自治从殖民地学院时期开始，就是美国高校的重要特征，直到今天，美国高校仍有很大的自主权；市场是美国高等教育资源配置的基本机制，美国各种类型的高校需要在各个层次展开竞争来争取自身生存和发展所需的资源；尽管美国宪法没有赋予联邦政府管理高等教育的权力，但第二次世界大战之后，联邦政府对高等教育的渗透不断加强，逐渐成为继“市场”之后对高校的另一牵制力量。对于如何处理政府、市场和高校三者的关系，美国比其他国家较早面对了这个问题。

而且,它也较成功地利用高等教育中介组织承担某些管理职能,协调政府、市场和高校之间的关系,形成了多元力量共存、共同参与高等教育治理的模式。

二是在研究美国高等教育中介组织管理活动时,围绕研究的主要目的——借鉴,主要研究两个问题:一是研究美国高等教育中介组织介入管理活动的领域和介入的方式,分析其具体承担了哪些职能,如何协调政府、市场和高校等高等教育利益相关者的关系,促成了高等教育利益相关者合作治理高等教育;二是深入分析美国高等教育中介组织有效参与高等教育管理的原因。美国高等教育中介组织数量众多,类型多样,在多个领域发挥着多种功能。但从整合高等教育系统,弥补政府、市场、高校单一力量不足,实现多元力量合作治理高等教育的角度,主要是高等教育协会和大型私人基金会这两类组织发挥作用。所以,本书研究对象以这两类组织为主。

三是在研究我国高等教育中介组织现状时,一方面与美国高等教育中介组织相对应,研究在美国承担重要管理职能的高等教育协会,在我国发展状况如何,其职能和功能与美国的协会组织有什么不同。另一方面与我国政策文件中一再提到的需要建立中介组织的领域相对应,即高等教育决策咨询、高校设置和学位评议、教育评估、人力资源需求预测和毕业生就业指导等领域,考察在上述领域,我国高等教育中介组织的发展状况如何,是否实现了政策目标。以高等教育评估组织为例,考察我国的高等教育评估组织与美国的高等教育评估组织有何不同,造成这种差异的原因何在。

三、研究方法

(一) 方法论探讨

方法论,其核心是思维方式,提供了研究的思路和原则性指导思想。华东师范大学叶澜教授在《教育研究方法论初探》一书中对“方法论”内涵进行了系统的探讨,认为“方法论”知识体系由三个层次的知识组成:一是哲学层次;二是横断科学层,包括系统科学和社会科学或自然科学研究范式;三是专门科学层。对于本研究来说,主要是吸收了该书中有关哲

学层次和系统科学的方法论思想。^①

在哲学层次，叶澜教授认为，马克思主义哲学居于中心地位。马克思主义哲学的一些基本主张是教育研究的基本指导思想，包括：一般和特殊的关系、矛盾理论以及理论和实践结合的思想。（1）一般和特殊的关系。认为，“一般、特殊与个别，是事物之间普遍联系的一种方式，也是人类认识任何事物所经常遵循的思维路线，其上行方向表现为由认识个别逐级上升到一般，其下行方向是凭借一般逐渐认识个别”^②；（2）矛盾理论。认为，构成事物之间的各种矛盾关系有主次之分，但又不只是一种主次关系，还存在相依、渗透、对立、包容和交叉的多种关系；要研究矛盾的转换，首先要依据一定的目的，去分析和反思研究对象，解决“是什么的问题”，在此基础上才能进行价值判断。也就是说，要有一个“事实”和“价值”剥离的过程。（3）理论和实践结合的思想。认为，对实践的研究，首先要描述实践，然后进行解释和说明，在对实践的研究中，要不断进行思考，以引发新理论产生的火花；对于理论来说，理论要转化为实践，一是依赖理论研究者和实践工作者的一致或沟通，二是需要找到从理论通向实践的中介层次。“理论要转化为可应用、可操作的状态，要形成能直接作用于实践的物化工具、手段与程序等载体。”^③这个从理论到实践转化的中介，“在管理实践中，表现为一系列新的制度、法律、法规、新组织构建的原则和新运行机制的设定，也可能表现为一系列有关人际交往的技能、技巧的规定。”^④

叶澜教授关于马克思主义哲学思想的解读为本书指出了思考问题的思路：（1）本书在研究中遵循着从一般到个别、从个别到一般往复的思维路线：中介组织介入高等教育管理应该有普遍的合理性，否则已有国家的高等教育中介组织的实践就是特例；个别国家的经验应该反映出高等教育中介组织的基本特征，个案的剖析应该表明高等教育中介组织应有的共性；（2）应该用辩证的观点来展开研究。如，在高等教育管理的权力格局中，政府、市场、高校都有介入高等教育管理的必要性，但都有限度，每一种力量自身都是一个矛盾的存在物；政府、市场、高校之间有矛盾，但三者

① 叶澜：《教育研究方法论初探》，上海教育出版社1999年版，第15页。

② 叶澜：《教育研究方法论初探》，上海教育出版社1999年版，第147页。

③④ 叶澜：《教育研究方法论初探》，上海教育出版社1999年版，第164页。

不是截然对立，非此即彼，可以共存。而且，叶澜教授关于矛盾转换的解说，为本书提供了研究的路径，即从事实研究到价值研究，价值判断建立在事实分析基础之上。政府、市场、高校力量介入高等教育的必要性及其局限性的研究，应该有高等教育历史和现实的根据；对高等教育中介组织功能的分析，应该是在全面考察高等教育中介组织实践的基础上；（3）应该对高等教育实践进行理性总结和反思，从中抽象出理论，以指导实践的发展；同时，理论也要转化为实践。高等教育需要政府、市场和高校的合作治理，是研究者对已有高等教育改革实践的反思；高等教育中介组织可以承担某些管理职能，是实现高等教育合作治理从理论到实践转换的中介（工具），是对已有国家高等教育中介组织实践的理论总结；中介组织的研究为我国今后高等教育中介组织建设提供理论指导。

系统科学从20世纪40年代产生以来，已经形成了一个学科群体。“系统科学的首要贡献在于它以复杂开放的系统为研究主要对象，把揭示复杂系统的结构、特征、内部运行机制，系统与环境的相互作用原理及其在不同状态下的特征，系统的演变与发展等一系列以往未被重视和深入研究过的重要问题，作为最基本的任务，为人类的认识开辟了新的领域。”^①系统科学确认：开放的复杂系统是世界上事物的一种普遍存在方式；系统是复杂的，是由若干相互联系、相互制约的部分组成的具有一定结构和机能的整体；系统是开放的，与环境进行能量、物质和信息的交换，也就是说系统的存在需要一定系统外部环境作为支撑；系统的结构决定了系统的功能，系统的功能需要一定的系统结构设计。

系统科学的上述观点也为本书提供了思考问题的原则：一是相关分析和整合研究结合。高等教育系统、高等教育中介组织都是复杂的，需要进行分解，分解出基本要素，进行分析，但又要有整体思维，把各个要素综合在一起，研究系统的整体特征；二是内因和外因结合。事物是开放的，高等教育中介组织存在及其有效参与高等教育管理，是内因和外因综合作用的结果；三是结构研究和功能分析结合。中介组织的组织结构设计，决定了其具有什么样的功能；要期望中介组织发挥特定的功能，也要有相应的组织结构设计。

^① 叶澜：《教育研究方法论初探》，上海教育出版社1999年版，第194—195页。