

儒家哲学文库

rujia zhexue wenku

天人之际与《易》学诠释

| 刘云超 著

儒



齊魯書社

儒家哲学文库

rujia zhexue wenku

山东社会科学院出版基金 资助

山东社会科学院文化研究所舜耕文化基金 赞助

天人之际与《易》学诠释

刘云超 著



齐鲁书社

图书在版编目(CIP)数据

天人之际与《易》学诠释/刘云超著. —济南:
齐鲁书社, 2015.5

ISBN 978-7-5333-3028-6

I. ①天… II. ①刘… III. ①周易—研究 IV.
①B221.5

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第237826号



天人之际与《易》学诠释

刘云超 著

出版发行 齐鲁书社

社 址 济南市英雄山路189号

邮 编 250002

网 址 www.qlss.com.cn

电子邮箱 qilupress@126.com

印 刷 青岛国彩印刷有限公司

开 本 850mm×1168mm 1/32

印 张 11.375

插 页 2

字 数 260千

版 次 2015年5月第1版

印 次 2015年5月第1次印刷

标准书号 ISBN 978-7-5333-3028-6

定 价 37.80元

儒家哲学文库编委会

主 编：涂可国

副主编：孙聚友 路德斌 李 军
刘云超

编 委：涂可国 孙聚友 路德斌
李 军 石永之 张 进
刘云超 李 玉 李俊岭
刘廷善 张友谊 彭彦华
杨晓伟

序 言

元代出现很多富有才华的《易》学学者，王申子便是其中之一。但是后世之人一般认为元代《易》学只是程朱理学的延续，故而对元代《易》学不甚重视。虽然王申子之《易》学和理学造诣都很深厚，但是学术界对其人其学尚缺乏系统的整体研究。本书作者尽自己的绵薄之力，对此做了有益的补充。

王申子是一位隐士，所以其生平事迹很少见诸史料，然而他对《易》学的研究达到了较高境界，明清时很多《易》学著作都对《大易缉说》有所引述，说明王氏在《易》学历史舞台上具有其独特价值和意义。就历史环境而言，王申子所生活的时代战乱不断，中原百姓沦为异族统治而备受奴役。这样的历史环境使得王申子的思想充满了矛盾。所以在王氏的《易》学思想中，他一面不断强调巽顺之道，主张顺从天命，自然无为；一面又主张君子当求“义”之所在，“分”所当然，要有历史担当感。可以看出儒家的入世和道家的出世都影响着王申子，形成了他的思想鲜明的个人色彩。就学术传承而言，王申子的《易》学基本属于对程朱理学的继承和发展。同时宋元时代的《易》学，处在一系列学术流派交汇与合流的

趋势当中。象数和义理、儒家和道家、朱学和陆学、元气论和本论等的融合,使得王申子《易》学呈现出折中调和、兼容并包的特质。同时由于蜀地学者不拘师法,提倡自得于心的治学特色,王申子常常打破常规提出自己默识心通的独到见解。有时甚至对于一些当时非常权威的观点,他也不随意苟同,多有批判。所以总的来看,王申子《易》学的主要特点是他的兼容性和批判性,王申子在《易》学史上之地位在于他在很多范畴的探讨中具有承前启后的作用。

具体而言,王申子的《易》学大致分两块,一是其图书之学,一是对《周易》经传的逐句诠释。这两块内容具有逻辑上的紧密联系,用王申子的话说二者关系就类似于:“未画之前,易之理在天地;既画之后,天地之理在乎易。圣人又用易以参赞乎天地。”这一说法将“天理”之流行在逻辑上分为两个层面:首先是“理”的永恒存在,“理”存在于天地之先而生天生地,天地既生后即流行于天地之间。此后“理”借圣人之手而作《易》,即画卦,从而在《易》中得到彻底的显现。这是“体”的层面;其次是圣人契会《易》中所蕴含的“理”,用此参赞天下。这是“用”的层面。王氏《大易辑说》的逻辑也大致准此,其前二卷图书之学,所揭示的主要就是第一个层面,即描述了圣人依据《河图》《洛书》而画卦,从而使“理”得以备包于《易》的过程。在其图书之学之后,是对《周易》经传的注释,主要开显的是第二个层面,即圣人用易以参赞天下的层面。

王申子的图书之学中很有特色的是:他描述圣人依据《河图》而画先天八卦,错综《河图》和《洛书》来画后天八卦,

其目的是解决为何先后天卦位是如此排列而移易不得。此乃千百年来未了之公案,而王申子推演的方式自得于心,与宋元诸儒皆有不同。王申子图书之学还与其易学史观紧密相连。他的易学史观主要包括有关易之起源、易道之精蕴、经传之义例、读易之法以及古今诸易说之优劣等方面的内容。其中王申子有“独宗六易”的观点,这六易分别是河图洛书、伏羲之画卦、文王之重卦、周公之爻辞、孔子之《易传》、周敦颐的《太极图》。王申子借此观点表达了他的一个总体《易》学理念,就是“易简自然”。他还认为《易传》中存在很多的错简、脱简和羡文,并认为这些错脱之处的存在是汉代以后诸儒分传附经、割裂《周易》编次的恶果。因为分传附经,造成后世学者混淆文王《彖辞》与孔子《彖传》,于是出现很多错误。这一观点在当时是非常难能可贵的。

王氏对《周易》经传的逐句诠释,主要是在理学的视野之下,进一步解读“理”在不同的情状和时位之下的发用流行。其目的是要在纷纭复杂的现世人生各种时遇之下,合理安放人自身之生命。这一目的与中国儒家的一贯传统并无二致。王申子在其中讨论了理学系列的重要范畴和命题。包括无极、太极、无极而太极、理气、动静等有关本体论的范畴和命题,理、性、命、中正仁义等有关心性论的范畴,理欲、行、诚敬等工夫论范畴。在这些范畴的讨论中,王申子在远承孔孟传统、近承理学传统的基础上多有独到的见解。

本书之主体内容在于系统介绍王申子《易》学哲学,同时也做了很多辨误和正名的工作。例如历代易家皆不推重王申子的图书之学,四库馆臣的观点是:“图书之学纵横反复皆

可以通。彼亦一是非,此亦一是非耳。……然则又何必绘图作解,緼緼然千万言乎?”认为王氏对《周易》经传的诠释还是非常到位的,其中多有自出机杼的慧见,所以其图书之学更显得有些多余。今人潘雨廷先生、徐志锐先生等人也在各自论著中表述了近似的看法。而本书作者认为,王申子用较大的篇幅论述图书之学,并且将图书之学放置在卷首,是有其《易》学体系建构方面的深思熟虑的。王氏《易》学体系有一个由天而人、由体而用的前后逻辑。而王氏的图书之学一方面给出了《周易》的发生学根据,另一方面也演示了天道展现自身的符号推演过程。此外,王申子以周子《太极图说》中的“无极而太极”来解释《易传》的“易有太极”,又以《河图》中宫之五与十象征“理气象数”浑然未分的“太极”,此乃王氏天人性命之学的根本。王氏的图书之学并非仅仅局限于象数推演,而是自始至终有一个“太极”贯穿其中,其象数的推演实质上是作为太极之“理”生化万物的符示和表征。王氏在象数推演中无时无刻不重视太极的作用,无时无刻不在凸显太极之理“生生”之意。正因有了图书之学中的这些论述,王氏其后的《周易》经传诠释才不致成为无源之水和无本之木。本书作者的这些论述,让人对王申子的《易》学有了更为全面真实的了解。

该论著既有扎实的考证之学,又有邃密的义理之学。例如作者在“关于《复》《姤》小父母之说”一节中,详细考证了自宋至明的《易》学中对“《复》《姤》小父母”说的论述,又追本溯源,考证了沈括《梦溪笔谈》和邵伯温《易学辨惑》的有关论述。得出“《复》《姤》小父母”之说的原创作者应该是郑

夬的结论。作者又进一步从学理上考察邵雍“天根月窟”之学说与郑夬“《复》《姤》小父母”之说的密切联系,得出郑夬“《复》《姤》小父母”之说是在邵雍易学基础上加以引申变化而成的结论。作者在考证的同时向读者讲述了一段意味深长的学术公案。再如在论及王申子的《易》学本体论时,用了两万多字篇幅探讨了中国哲学本体论自先秦以至宋明的逻辑发展进程。认为先秦儒道两家形上学皆属本体论、宇宙论之合一,并主体用合一。及乎黄老道家,乃以元气言道,遂启《易纬》气化之宇宙论。然西汉末至于东汉,又逐渐倾向本体论,乃有魏晋玄学本体论之发展。至于宋明理学家,将两汉以来之哲学典范经批判后,回归于先秦,是故较先秦之形上学更为体大思精。该部分文字详论历来本体论之曲折发展,视野开阔,条理清晰,多有独见,颇见其学术功力。能将王申子其学置于一个宏大的学术视野之下,亦有助于辨析王申子《易》学在中国哲学传承脉络中之准确位置。

本书作者数年前随我攻读博士学位,我曾勉励他要有“板凳要坐十年冷”的恒心与决心,方可成就自己之真学问。此次看到这部研究《大易缉说》的书稿,虽然未臻完美,但平正笃实、时有创见,亦足堪嘉勉。于是略赘数语,以示期冀厚望之意。是为序。

刘大钧

癸巳季夏于运乾书斋

目 录

序 言	刘大钧(1)
引 论	(1)
一、王申子《易》学概述	(2)
二、明清《易》学对王申子的关注	(7)
三、当代王申子研究综述	(8)
第一章 社会历史背景和学术背景	(15)
一、生平和社会历史背景	(15)
二、学术背景	(25)
第二章 王申子《易》学史观	(36)
第一节 《周易》经传成书年代及作者考论	(36)
第二节 王申子论《易》学源流	(46)
第三节 王申子论易道精蕴	(88)
第四节 王申子论读《易》之法	(98)
第五节 王申子论经传大义	(114)
第六节 王申子论诸家易说	(136)

第三章 王申子《易》学本体论	(173)
第一节 先秦至魏晋的本体论	(173)
第二节 理学的本体论批判与本体论复归	(194)
第三节 王申子融通诸家的《易》学本体论	(205)
第四章 王申子《易》学性命论	(234)
第一节 性论	(234)
第二节 命论	(248)
第五章 王申子《易》学工夫论	(260)
第一节 存理去欲	(260)
第二节 觉即是复	(265)
第三节 诚敬	(271)
第四节 圣人之境	(288)
第六章 王申子《易》学诠释学	(293)
第一节 经典诠释学的两种路向	(293)
第二节 易简自然的诠释理念	(302)
第三节 以传解经	(308)
第四节 象数义理融通	(324)
第五节 王申子《易》学诠释学的当代价值	(332)
结 语	(339)
主要参考文献	(342)
后 记	(351)

引 论

具有五千年悠久历史的中华民族,创造了灿烂的、辉煌的中华文化。而中华文化长河之所以历久弥新而永远奔流向前,离不开其源头活水的滋养。《周易》一书,包括《周易》古经和《易传》,历来被尊为中华文明的源头活水。

在中国哲学发展史上,一代代的学人一面追本溯源,探寻前人留下的足迹,一面披荆斩棘,对经典进行原创性的解读和发挥,走出自己的一片新天地。千百年来,无数学者文人对大《易》进行过诠释。他们往往或者吟诵着《周易》经典词句证明自己学术思想与政治理念的正统和正确;或者烛隐发微,对经典作出新的诠释,以响应时代的呼唤。

对于其中的一些人,我们可在很多《易》学史、《易》学研究著作中轻易找到他们光辉的名字。他们的存在如同夏日骄阳,光耀千古。然而在众多耳熟能详的《易》学大家之外,还有很多不为人熟悉的易家。他们或承上启下,或独辟蹊径,或折衷诸说,也同样在《易》学领域这片沃土上结出丰硕成果。他们的存在如同远山明月、深谷幽瀑,自在自足但是

不可或缺,遗世独立而可资借鉴。当前,在众多名家的学术思想早已被无数遍咀嚼再咀嚼之后,或许我们可以把更多的目光投向这些沉默的人,即使没有震古烁今的发现,也可以经历更多不同的观《易》视角,对于更深层更多样的《易》学研究趋势起到推波助澜的作用。基于以上思考,本书将研究的对象定位在生活于宋末到元代中后期天门山(今湖南张家界市郊)中的一位隐者,这位隐者名叫王申子,著有《大易缉说》十卷。

一、王申子《易》学概述

王申子,是生活于南宋末年至元朝中后期的一位《易》学学者,著有《大易缉说》一书。王申子在南宋有过短暂的仕途经历,但一生大部分时间隐居山林、著书讲学,是一位隐士,所以他的生平事迹很少见诸史料。

王申子所生活的时代是个战乱不断、民不聊生的时代,也是中原百姓沦为异族统治备受奴役的时代。这样的历史环境使得王申子的思想充满了矛盾,一方面要明哲保身柔顺处世,另一方面又关心国家人民危难,渴盼救世之明君能臣。可以看出儒家的入世和道家的出世都影响着王申子,形成了他的思想的鲜明个人色彩。

就学术传承而言,王申子的《易》学基本属于“理学”视野下的《易》学,是对程朱理学的继承和发展。王申子的《易》学大致分两块,一是他的图书之学,一是对《周易》经传的逐句诠释。这两块内容具有逻辑上的紧密联系,用王申子

的话说二者关系就类似于：“未画之前，易之理在天地；既画之后，天地之理在乎易。圣人又用易以参赞乎天地。”^①这一说法将“天理”的流行在逻辑上分为两个层面：首先是“理”的永恒存在，“理”存在于天地之先而生天生地，天地既生后即流行于天地之间。此后“理”借圣人之手而作《易》，即画卦，从而在《易》中得到彻底的彰显和符示，这是“体”的层面。其次是圣人契会《易》中所朗显的“理”，用此参赞天下，这是用的层面。王氏《大易缉说》的逻辑也大致准此，其前二卷图书之学，所揭示的主要就是第一个层面，即描述了圣人依据《河图》《洛书》而画卦，从而使“理”得以备包于《易》的过程。在其图书之学之后，是对《周易》经传的注释，主要开显的是第二个层面，即圣人用易以参赞天下的层面。

王申子的图书之学中很有特色的是：他描述圣人依据《河图》而画先天八卦；错综《河图》和《洛书》来画后天八卦，其目的是解决为何先后天卦位是如此排列而移易不得。这是千百年来未了的公案。王申子推演的方式自得于心，与宋元诸儒皆有不同，不但巧妙而且基本能够做到逻辑自足。并且，王氏的图书之学并非仅仅局限于象数推演，而是自始至终有一个“太极”贯穿其中，其象数的推演实质上是作为太极之“理”生化万物的符示和表征。王氏在象数推演中无时无刻不重视太极的作用，无时无刻不在凸显太极之理“生生”之意。

^①〔元〕王申子：《大易缉说》，《钦定四库全书荟要》，吉林出版集团2005年版，第262页。以下简称《大易缉说》《荟要》本。

王氏对《周易》经传的逐句诠释,主要是在理学的视野之下,进一步解读“理”在不同的情状和时位之下的发用流行。在本体论上,他反对朱子将无极与太极指称一事的观点,而将无极和太极分开,以无极指称纯然之“理”;太极作为理气浑沦的存在出现,又由于他的图书之学知识背景,太极主要被解读为“理气象数浑然未分”的存在。而关于无极而太极,王申子又将它表述为“有生于无”,表现出鲜明的儒道合流的色彩。在理气关系上,王申子不反对朱子理气不可分的观点,但反对朱子理气之间所谓“附着”和“挂搭”的外在统一,而主张理气的浑沦。同时他也反对陆九渊将理融于心的观点,而以“无极”之理为虚静不动却感应无穷的外在于我的存在。虽然王申子并未指出理气以何种方式“浑沦”一体,但是从其表述中大致可以看到后世罗钦顺、吴廷翰以“理”为“气”之条理的影子,其不同于明代“气”一元论的地方仅仅是他将“气”之条理抽象出来,凌驾于“气”上,作为宇宙的终极根据。

关于理、性、命,王申子主要继承了程朱的观点,将性与理气,性与中正仁义统一起来,将命和天命之性、气质之性结合起来讨论。但王申子并没有提到“天命之性”或“气质之性”。其“性”说趋于陆九渊心学一派,多言与“理”合一的天命之性,并认为此性即中正仁义之道。对于所谓气质之性,王申子很少谈到。与陆氏不同之处是,王氏并没有完全否定气禀之清浊对人性物性之影响,只是很少提及而已。王申子还基于对“命”两种向度的体认,提出“修德俟命”的观点。

这一识见是对孔子“尽人事以待天时”的自觉继承,揭显了大《易》“德性优位”的传统理念。

在修养工夫论上,王申子主张存理去欲而变化气质,通过作戒慎恐惧、清明本心、诚敬专一的工夫,以达至圣人之境。其中王申子对“主静”和“居敬”的体认,还有所谓“觉即是复”的观点,都是由宋到明理学发展不可或缺的一环。尤其是“觉即是复”的观点可以视为开启了王阳明知行合一说的先河,同时也表明王申子思想向心学的趋近。

另外,结合目前中国诠释学的重建问题,可以看到王式的《易》学诠释体系不仅拥有中国传统经典解释的众多形式,而且从西方诠释学的视野来看,也具有将“追寻原意”和“视域融合”两种诠释路向自觉整合的倾向。其《易》学诠释学对当代诠释学的最大价值是他极为理性的中庸之道,也即他非常适度又不失个人色彩地对众多解释者的解释做折衷与调和,这其实提供了一条适切地安顿解释者“历史性”的有效途径,与如今一些诠释学者的看法不谋而合。这会对建立中国的经典诠释学起到有意义的借鉴作用。

本书的研究方法有两点,一是注意理清王申子《易》学思想在《易》学史上的传承脉络。也即考察王申子学说从何而来,对后世《易》学有何影响,从而对王申子的《易》学在《易》学史上和理学史上的地位有一个准确的定位。所以,基本上在讨论任何一个王申子的观点的时候,都会对这一观点的渊源做一个纵向的回顾,有时伴随着横向的与同时代《易》学学说的比较。二是注意王申子《易》学的个人色彩。考察王申

子对《易》学诸范畴的理解与正统理学有何不同,这些不同又有什么样的个人、历史、地域以及学术根源。所以本书引入当代诠释学的理论,对王氏的学说加以历史的考察。比如,既分析其隐居不仕的历史原因,也考察隐居给他的《易》学学说带来何种影响;既从其对《周易》经典的诠释中分析其个人性格,也由所总结之性格特点与其《易》学学说相印证,探求其个人性格与其学术思想的相互的潜在影响。

结论是,元代的《易》学多为象数之学或图书之学,如王氏这样的真正意义上的天人性命之学并不多见。而且王氏对于象数之学、《河》《洛》之学乃至占筮之学尽皆精通,并与“义理”之学融会贯通,真可以说“象数之源毕具,性命之理全彰”。

王氏《易》学具有较为独特的面貌。这表现在一系列的折衷和融通之中,如象数和义理,汉学和宋学,理学和心学,理一元论和气论,儒家和道家等等。王申子作为两宋以至明代理学承续的中间一环,其学术体系的建构,其治《易》之倾向,其对某些理学主要范畴的诠释,都展现出折衷诸家而成就自家之言的特点,具有承前启后而不可或缺的特质。而这众多的折衷和融通形成了王氏独具特色又成果斐然的《易》学诠释体系,对于我国建立中国哲学的经典诠释学具有较大的启发意义。

由一系列的折衷和融通还形成了王氏既易简自然又兼容并包的《易》学特色,亦展现了王申不拘师法、兼容并包的学术胸怀。这种胸怀非常难能可贵,即使在今天也有重要的价值。因为这意味着一种多元化的思维方式和多元主义的