



A NEW DISCUSSION  
OF SOCIOLOGY OF DISASTER IN  
**WESTERN  
COUNTRIES**

# 西方灾害社会学新论

周利敏 著

社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS CHINA



# 西方灾害社会学新论

A NEW DISCUSSION  
OF SOCIOLOGY OF DISASTER IN  
**WESTERN  
COUNTRIES**



周利敏 著



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

## 图书在版编目(CIP)数据

西方灾害社会学新论/周利敏著. —北京:社会科学文献出版社, 2015. 11

ISBN 978 - 7 - 5097 - 8061 - 9

I. ①西… II. ①周… III. ①灾害学 - 社会学 - 研究  
IV. ①X4 - 05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 225684 号

## 西方灾害社会学新论

---

著 者 / 周利敏

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 谢蕊芬

责任编辑 / 佟英磊

出 版 / 社会科学文献出版社·社会政法分社(010)59367156

地址:北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编:100029

网址: [www.ssap.com.cn](http://www.ssap.com.cn)

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367090

读者服务中心(010)59367028

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 21.5 字 数: 297 千字

版 次 / 2015 年 11 月第 1 版 2015 年 11 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 8061 - 9

定 价 / 79.00 元

---

本书如有破损、缺页、装订错误,请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究



# 前 言

如果从 2006 年准备申报灾害课题以来，我的灾害社会学研究已将近 10 年，研究经验和理论认知都有了长足进步，心中一直有个总结 10 年研究成果的愿望。在此激励下，这部聊以自慰“十年磨一剑”的书稿终于出现，我也借此机会将自己的研究历程做一简单交代。

我的灾害社会学研究最初是从社会工作角度入手的，这是因为我所在的广州大学公共管理学院社会学系培养的是社会工作本科生，选择这一角度能使社会工作教学与灾害研究有机结合。这一时期的国内灾害社会工作研究几乎呈空白状态，有关这方面情况我在自己的上一本著作《灾害社会工作——介入机制与组织策略》（社会科学文献出版社）中有过详细论述。我在这一时期的研究主要集中在灾害社会工作基础理论、实务技巧及经验反思等层面，相关论文以个案工作、小组工作、社区工作、介入机制和介入策略等为具体视角公开发表在 CSSCI 期刊上。在进一步的研究过程中，我发现这一取向有许多局限，受到的束缚也越来越多，因为社会工作毕竟以实务取向为明显特征，理论深度与研究广度难免会有不足。

从此，我将自己的研究重点慢慢转向灾害社会学研究领域，试图将主流社会学理论与灾害研究进行对话，主要从非营利组织、非正式参与途径和集体行动等视角进行了研究。在这一过程中，我发现西方灾害社会学明显形成了三个阶段或流派，即经典灾害

社会学、社会脆弱性和社会建构主义。我首先从经典灾害社会学视角，如集体行动和非正式制度等对灾害进行了细致研究。我认为集体行动是经典灾害社会学的新发展，并主要探讨了灾害集体行动类型及形成逻辑，提出了柔性治理的观点。这一研究成果发表在《思想战线》上。目前，国内灾害社会学研究大多停留在第一阶段，即用主流社会学理论解释灾害社会现象阶段，研究视角相对狭窄，而且成果并不多见。这一基础性研究需要重点关注和努力加强。例如，赵延东从社会资本角度对灾害进行了研究，但总体上类似的研究还是比较缺乏。

在开展经典灾害社会学研究过程中，我又对自己的研究产生了不满，总觉得新意不够，我发现若想对灾害进行更为深入和全面的研究，还需要借鉴西方灾害社会学研究的最新成果。通过查阅国内外文献我发现，社会脆弱性是目前西方灾害社会学研究的主流范式，它将自然科学研究概念脆弱性引进社会学领域，不仅强调脆弱性的社会表现，而且继承了自然科学操作化与量化研究传统，因而这一范式在西方大受欢迎。国内社会科学界对这一范式的研究非常缺乏，我于是大量收集国外资料，对此进行了较为深入的研究，成果发表在《南京师大学报》（社会科学版）上。同一时期，中国社会科学院张倩老师在《社会学研究》上也发表了社会脆弱性专文，我还特地就这一问题向她请教，并因此成为学术上的朋友。

对社会脆弱性大约进行了两年的研究，在 CSSCI 期刊上发表两篇相关论文之后，我认为自己对这一理论范式已经基本掌握，剩下的就是实际运用问题了。这一时期我还对西方灾害社会学整体状况进行了梳理，相关成果发表在《广州大学学报》（社会科学版）上。此后，我将下一个目标放在探索其他新的理论范式上，社会建构主义成为最佳选择。坦率地讲，我早就了解这一理论是西方社会学发展的最新趋势，它表面上似乎不难，细究起来却似是而非，让人不知从何入手。这一范式虽然在社会科学很多领域都被应用过，但想在灾害社会学领域厘清这一范式的理论框架、分析逻辑和研究假设等实际性内容仍异常艰难，不仅国内相关研

究缺乏，而且国外研究也不成熟，我只好暂时放弃。

2008年汶川大地震发生以来，国内重特大灾害频频发生，造成的损失呈日益增长趋势，探索有效的减灾策略成为政府、民众和学界高度关注的话题。我因此接触了西方减灾领域的前沿理论，即非结构减灾范式，随后，我明白了在这一领域需要打破结构式减灾的“神话与迷思”及对工程技术减灾的盲目迷信。过去我们一直强调，防震抗灾技术能够抵抗天然灾害，因此国家投入大量的人力、财力与物力，老百姓也一直深信不疑。许多例子却证明这一措施效果并不好。例如，雅安地震发生后，许多媒体一直在说，由于借鉴了汶川大地震中的抗震经验与技术，本次灾害损失大为减少，事实果真如此吗？本次只是七级地震，如果遇到更大强度的地震，如八级、九级甚至十级地震，这样的措施还能取得成效吗？在我看来，这种舆论导向非常令人担忧。如果学界、政府与民众不了解、不重视非结构式减灾，盲目地相信结构式减灾，盲目地迷信工程技术，既会浪费大量的社会资源，又可能造成更大的生命与财产损失，一想到这种后果我就感到非常害怕。在欧洲，几乎所有的国家都非常注重非结构式减灾，甚至有些国家还出现了反结构式减灾倾向，此外，美国的科学技术超过我国，也越来越意识到结构式减灾的局限性，越来越重视非结构式减灾。我国目前减灾模式主要还是以结构式减灾为主，在理念上明显滞后于西方。因此，我们需要转变理念，需要提倡一种更为合理的减灾观。基于这一信念，通过两年的研究，我最终在《中国行政管理》上发表了《从结构式减灾到非结构式减灾：国际减灾政策的新动向》一文，这也是我首次在这一领域的权威杂志上发表论文。在接下来的研究中我发现，非结构式减灾也存在失灵现象，因此，我提出了“复合型减灾”这一新思路。复合型灾害在近年来时常发生，其破坏力特别巨大，非单一减灾策略能够奏效，相关研究成果发表在《思想战线》上。

有关非结构式减灾的研究告一段落之后，我又回到未能完成的社会建构主义研究上来，我觉得时机成熟了——由于前期从事了大量的和多角度的基础性研究，对这一领域已比较熟悉，因此

有信心完成这一难度较大的研究。但如果要将这一理论范式说清楚，就必须呈现其理论框架和基本模型，这谈何容易。我查阅了大量的国内外文献，绘制了多个理论模型，却一直没有将这一理论讲清楚，只好在反复斟酌后一改再改。但我清楚研究再困难，也要坚持下去，因为这一范式非常重要。如果说灾害社会学研究焦点是考察灾害与社会的互动关系，那么社会建构主义应成为最不可或缺的视角，它有利于解构不当或错误的灾害治理理念，如片面抗灾观、人定胜天观、技术绝对有效观、科技主义和理性主义迷思等。如果不重视人类社会与灾害相互建构的事实，就会遇到“灾害社会魔咒”。在1908年到2008年一百年间死亡人数最多的世界十大灾害中，我国就占了将近一半。重大灾害的频发引起了民众对社会安全的强烈担忧，云南鲁甸地震和2015年6月1日湖北境内发生的东方之星特大灾害的血淋淋现实再次促使人们思索灾害形成的社会建构性因素。国内欠缺的恰恰就是这一方面的研究。建构主义认为灾害是社会建构的产物，与传统研究思维有很大冲突，似乎有唯心之嫌，但是这一范式能引起人们正视自身不当的社会行为造成的恶果，促使人类深刻反思自身行为，从而有利于形成正确的减灾、救灾和防灾观，有利于扭转传统思维误区及拓宽研究视野。这也是其成为当今国际灾害社会学研究前沿和重要议题的原因所在。经过近两年艰难努力，我终于完成了这一框架构建，并试图将分析框架、研究假设和理论内涵厘清，同时将社会脆弱性、非结构式减灾、灾害风险、集体行动和灾害话语等前沿议题整合进这一框架。研究非常具有挑战性，其中每一个议题本身的研究就相当有难度，把这些前沿议题整合进一个框架，难度就更大了，非有长期研究积累难以完成，这一成果最终发表在《武汉大学学报》（社会科学版）上。

社会建构主义研究完成之后，我还先后完成了无察觉危机、社会情绪共振、风险管理策略、离灾、永续社区减灾、生态保育、永续发展和雾霾新型生态灾害等方面的研究。这一时期，我已经注意到在校内与校外组建学术团队的重要性，因而积极搭建学术



平台，开始进行跨校和跨学科的学术合作，并开始规划灾害社会学课程设置、进行灾害社会学专题研究及协办灾害社会学学术会议。此时的我已经不是一个人在战斗了，我的灾害研究认识水平和写作水平也呈迅速提高态势。

时间一晃就到了2015年，在研究中，我继续紧盯西方灾害社会学最前沿，发现在西方又出现了社会生态韧性范式，这一范式可能会引发另一次重大转型，因为经典灾害社会学强调灾害过程中社会结构功能的被破坏与重新恢复，但社会系统的重新恢复意味着当灾害再次来临时，人类将面临相同的命运，显然这一理论假设存在自我背反的悖论。实际上，灾害尤其是重特大灾害一旦爆发，社会系统就很难再恢复原貌了，而会形成另一种新的甚至是完全不同的社会平衡。社会脆弱性范式研究了人类社会脆弱的一面。有效弥补人类社会脆弱性，进而提高人类应对灾害的能力，避免再次受到伤害是最终目的，而在把握人类社会脆弱性的基础上培养社会韧性，使人类就像“打不死的蟑螂一样”极具顽强的生命力是更为重要的目的。社会建构主义范式也是如此，它虽然讨论了人类社会如何建构了灾害，但对于人们如何解构自己不当行为的研究明显不足，在尊重和顺应自然规律基础上重新建构新的社会韧性的研究更是没有涉及，而社会生态韧性为灾害社会学研究提供了一种建立新范式的可能。

絮絮叨叨说了这么多，大致将我这些年来的灾害社会学研究历程说清楚了，同时对著作的思想脉络、写作依据和研究背景做了初步交代，这有助于读者进一步了解著作内容。我虽然对西方灾害社会学进行了较长时间的研究，但因个人研究能力和认识水平非常有限，相关研究还存在许多不完善的地方，敬请学界同人批评指正。

是为自序。

周利敏

2015年5月6日

广州市白云区麓景路423号广州大学广园校区教师宿舍

# 目 录

导 言 .....	1
<b>第一章 西方灾害社会学发展脉络及主要命题 .....</b>	<b>5</b>
第一节 早期经典灾害社会学、中期社会脆弱性与 近期社会建构主义 .....	6
第二节 灾害社会学实务取向：灾害社会工作 研究的兴起 .....	13
第三节 灾害社会学研究的主要命题 .....	22
<b>第二章 灾害集体行动：经典灾害社会学的新发展 .....</b>	<b>28</b>
第一节 灾害社会学中的集体行动研究 .....	28
第二节 灾区内灾民的集体行动 .....	31
第三节 灾区外志愿者的集体行动 .....	37
第四节 灾害集体行动柔性治理的策略选择 .....	43
第五节 小结：灾害集体行动柔性治理及理论再思考 .....	47
<b>第三章 非营利组织的非正式参与途径：西方灾后         重建的重要转向 .....</b>	<b>50</b>
第一节 引言：重建困境与研究进路 .....	50

第二节	走出重建困境：非营利组织的独特作用 .....	53
第三节	灾后重建中的非正式参与途径 .....	57
第四节	小结：非营利组织参与实践及理论反思 .....	61
<b>第四章</b>	<b>公私协力：西方公私灾害救助困境破解 .....</b>	<b>64</b>
第一节	缘起：灾害救助中“全能政府”的终结与 非营利组织的兴起 .....	64
第二节	灾害救助中“政府失灵”与“第三部门失灵” .....	66
第三节	走出“失灵”的困境：“公私协力” .....	69
第四节	非协调约束下公私救助行为：“公私 协力”的现状 .....	71
第五节	灾害救助实践中“公私协力”机制的建构 .....	73
第六节	小结：“公私协力”及其理论再思考 .....	76
<b>第五章</b>	<b>失序之中见有序：灾后重建中的 非正式制度与非正式功能 .....</b>	<b>78</b>
第一节	缘起：灾后重建研究中的非正式制度 .....	78
第二节	非常态情境中非正式制度的社会功能 .....	80
第三节	灾后重建中的非正式制度类型： 基于多案例分析 .....	86
第四节	小结：非正式制度实践反思 .....	93
<b>第六章</b>	<b>无察觉危机、社会情绪共振及风险管理 策略的选择 .....</b>	<b>95</b>
第一节	引言：灾害研究中新的学术增长点 .....	95
第二节	风险社会中的无察觉危机 .....	98
第三节	社会情绪共振与无察觉危机 .....	101
第四节	风险管理策略的选择 .....	107

---

第七章 从自然脆弱性到社会脆弱性：灾害社会学	
研究的范式转型 .....	112
第一节 引言：灾害社会学研究新趋向 .....	112
第二节 理论内涵及分析逻辑 .....	115
第三节 基本理论假设 .....	117
第四节 主要讨论面向 .....	119
第五节 社会脆弱性因子 .....	121
第六节 多元评估模型 .....	125
第七节 理论贡献及局限反思 .....	127
第八章 社会建构主义：西方灾害社会学研究的新范式 .....	131
第一节 “回笼效应”破解与建构主义兴起 .....	132
第二节 理论框架与基本内涵 .....	136
第三节 应用表现及实例诠释 .....	143
第四节 治理启示及政策意涵 .....	154
第五节 小结：局限及反思 .....	159
第九章 从结构式减灾到非结构式减灾：国际减灾	
重大转向及实践反思 .....	164
第一节 缘起：西方减灾的最新趋势 .....	165
第二节 概念界定及类型比较 .....	168
第三节 结构式减灾悖论及困境 .....	171
第四节 非结构式减灾基本工具 .....	176
第五节 国际非结构式减灾对中国的启示 .....	187
第六节 小结：西方非结构式减灾实践及理论反思 .....	193
第十章 复合型减灾：结构式与非结构式困境的破解 .....	197
第一节 缘起：减灾困境出现与复合型减灾兴起 .....	198

第二节	“结构式失灵”与“非结构式失灵”	202
第三节	走出失灵困境：“复合型减灾”	206
第四节	复合型减灾体系的建构及反思	211
<b>第十一章</b>	<b>永续社区减灾：国际减灾最新趋向及实践反思</b>	<b>213</b>
第一节	缘起：环境剧变与国际减灾重大转向	213
第二节	概念界定及基本内涵	215
第三节	减灾模型与减灾计划	218
第四节	永续社区减灾中社会脆弱性降低及生态保育理念提倡	224
第五节	治理启示及实践反思	229
<b>第十二章</b>	<b>离灾：国际灾害治理政策创新及中国启示</b>	<b>232</b>
第一节	大转变：“离灾优于防灾、防灾优于救灾”	232
第二节	概念界定及相关比较	234
第三节	离灾思想及基本内涵	238
第四节	从防灾到离灾：灾害治理的政策创新	241
第五节	小结：离灾治理的中国启示	247
<b>第十三章</b>	<b>离灾、生态保育与永续社区“三位一体”新灾害治理模式</b>	<b>250</b>
第一节	缘起：“风险社会”中现代国家治理能力遭到质疑	250
第二节	“与自然共生”中的离灾理念	252
第三节	生态灾害频发及生态保育理念兴起	255
第四节	离灾、生态保育与永续社区“三位一体”治理模式	259
第五节	小结：治理启示及实践反思	263

---

第十四章	永续发展：新型雾霾生态灾害治理框架 .....	266
第一节	缘起：“十面霾伏”中的特大城市 .....	266
第二节	永续发展：雾霾生态灾害治理框架 .....	269
第三节	永续发展框架下国际雾霾治理经验及中国启示 ...	277
第四节	小结：永续治理及实践反思 .....	289
第十五章	从社会脆弱性到社会生态韧性：西方灾害	
	社会学研究的范式革命 .....	292
第一节	缘起：“打不死的蟑螂”与韧性研究 .....	292
第二节	范式变革：社会韧性理论与灾害	
	社会学研究转型 .....	293
第三节	韧性概念发展阶段及基本内涵 .....	299
第四节	社会生态韧性理论反思 .....	316
后 记	.....	318
概念索引	.....	322

# 导 言

近年来，世界范围内重大灾害时有发生，“大自然反扑”现象明显增加，如1999年台湾“9·21”大地震、2004年南亚印度洋大海啸、2005年美国卡特里娜飓风、2008年汶川特大地震、2011年新西兰基督城大地震及日本东北大地震等，已经引起社会和学界的高度关注。尤其是2005年美国政府对卡特里娜飓风的救灾失败以后，西方灾害社会科学研究有了新的繁荣和长足进步，过去很少被重视的灾害社会学（sociology of disaster）逐渐走出研究边缘成为主流社会学研究的重要议题。<sup>①</sup>

灾害社会学侧重于探究灾害与社会发展之间相互影响、相互作用的过程、特点和规律，包括两个分析层次：一是灾害与人的关系，人是灾害发生以及社会发展的直接承担者；二是灾害与社会的关系，社会是由人群（集合体）构成的，它有自身的组成要素、结构功能及运行规律。在分析了人与灾害的关系之后，要着重分析灾害与社会的关系，且要从灾害对社会发展（人和社会）的影响（正面和反面的）及社会发展对灾害的影响两方面进行分析。气象社会学和地震灾害社会学这两种灾害社会学就是依上述两种路线形成的。

最先对灾害进行社会学研究的是美国学者普林斯，他在1920

---

① Fischer, H. W. *Response to Disaster: Fact versus Fiction & Its Perpetuation-The Sociology of Disaster*. Lanham: University Press of America, 1998, pp. 1-12.

年的社会学博士论文中论证了轮船爆炸事件所造成的社会后果。1942年，美国著名社会学家索罗金在《灾祸中的人与社会》一书中探讨了革命、战争、瘟疫和饥荒对人们的心理、行为、生活、社会组织和社会制度等方面的影响。从那以后，西方灾害社会学研究形成了三个基本学派，即“经典灾害社会学”学派、“社会脆弱性”学派和“社会建构主义”学派。

中国是一个灾害频发的国家，从古代的大禹治水到后来因灾害而引起的农民起义，再到近现代的唐山大地震等，中国的历史也是人民同灾害抗争的历史。虽然灾害给中国带来了重大的损失，但每一次巨大灾害的发生无不以社会的进步为补偿。因此，灾害社会学一直是学界关注的重点，不幸的是在“文革”中它被中断过。1979年3月15日，“社会学座谈会”在北京召开，胡乔木同志代表党中央为社会学正名，开始了社会学的恢复和重建，灾害社会学也重新受到重视。1977年在东京举行的日美地震与博爱科学讨论会上，“地震社会学”这一概念被首次提出，加之唐山大地震带给人们的深切悲痛，灾害社会学首先以地震社会学为切入点进入中国公众视野。从1979年至今，灾害社会学在中国已有将近40年的研究历史。

随着罕见的2008年汶川“5·12”特大地震的爆发，灾害社会学研究再次引起国内学者的重视，并因此日益成为社会学研究的新兴领域。但目前国内研究主要集中于社会资本、社会网络、集体行动、风险社会、社会组织、社会动员和社会心理等视角和范式，<sup>①</sup> 这

---

① 如赵延东：《社会资本与灾后恢复——一项自然灾害的社会学研究》，《社会学研究》2007年第5期，第23~60页；周利敏：《灾后重建中的非营利组织与非正式参与途径》，《大连理工大学学报》（社会科学版）2010年第2期，第58~62页；周利敏：《公私协力：非协调约束下公私灾害救助困境的破解》，《中国地质大学学报》（社会科学版）2009年第2期，第78~82页；周利敏：《灾后重建中社会组织多元角色的实践与实务模式选择》，《华南农业大学学报》（社会科学版）2009年第3期，第104~109页；周利敏：《灾害集体行动的类型及柔性治理》，《思想战线》2011年第5期，第92~97页；周利敏：《从自然脆弱性到社会脆弱性：灾害研究的范式转型》，《思想战线》2012年第2期，第11~15页。



些视角或范式基本属于经典灾害社会学范畴，社会脆弱性研究极为缺乏，社会建构主义视角更是少见。形成这一局面的重要原因在于国内学界对于明显存在的三个重要学派研究严重不足，导致研究视角过于集中在经典灾害社会学范畴，使得国内研究无法及时与国际前沿接轨。我们只有深入研究西方灾害社会学的基本学派及发展脉络，才能真正推动灾害社会学的进一步发展，才能对灾害做出更有洞察力和前瞻性的研究。功能主义、社会脆弱性和社会建构主义三者有一定的学术继承性，又具有明显的差别（见表0-1）。本著作希望以这三个学派为中心，进而论及其他理论范式，加深人们对西方灾害社会学的全面认识，进而推动这些理论的实际运用和深入发展。

表 0-1 功能主义、社会脆弱性与社会建构主义比较

项目	功能主义取向	社会脆弱性取向	社会建构主义取向
建构强度	弱	弱	强
问题意识	社会体系中常态	脆弱性因子及适应能力	灾害社会建构因素
研究视角	环境与社会外部	社会外部与社会内部	完全基于社会内部
理论取向	结构与功能稳定	统治阶级治理理性	灾害形成机制反省
研究过程	静态	静态	动态
理论目的	对抗灾害与控制	灾害预测与灾害适应	灾害反思与减少冲击
自然态度	人定胜天与盲目自信	尊重自然与消极被动	尊重自然与积极主动
学科特点	单一社会科学视角	自然科学与社会科学综合	统一与综合分析框架

经典灾害社会学、社会脆弱性、社会建构主义，既是灾害社会学发展的最新趋势，也是其发展的主要学派和阶段性特点。基于对这三个学派基本内涵的梳理和比较研究，作者认为经典灾害社会学学派适合灾害防备与应变研究，社会脆弱性学派适合灾害预测和评估人们如何适应或加强能力以面对灾害风险威胁的研究，社会建构主义学派则适合公共风险和灾害形成过程中人的主观能动性研究。作者认为这三个学派虽然都关注灾害的社会性问题，