

林慶彰 主編

中國學術思想研究輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

初編

林慶彰主編

第23冊

《白虎通》讖緯思想之歷史研究

周德良著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

《白虎通》讖緯思想之歷史研究／周德良 著 — 初版 — 台北縣

永和市：花木蘭文化出版社，2008〔民97〕

目 2+308 面：19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 初編：第23冊）

ISBN：978-986-6657-95-5（精裝）

1. 經學 2. 讖緯 3. 研究考訂

071.2

97016381

ISBN - 978-986-6657-95-5



中國學術思想研究輯刊

初 編 第二三冊

ISBN：978-986-6657-95-5

《白虎通》讖緯思想之歷史研究

作 者 周德良

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@ms59.hinet.net

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2008 年 9 月

定 價 初編 28 冊（精裝）新台幣 46,000 元

版權所有・請勿翻印

《白虎通》讖緯思想之歷史研究

周德良 著

作者簡介

周德良，臺灣·基隆市人。

國立中央大學中國文學博士。

曾任職：淡江大學、中央大學兼任講師。

現任職：淡江大學中文系專任助理教授。

教授課程：中國思想史、四書、荀子、韓非子等。

著作：《白虎通暨漢禮研究》，及有關《白虎通》、孟子、莊子、荀子等多篇期刊論文。

研究：執行行政院國科會專題研究計畫案：94 年度〈東漢白虎觀會議緣起與重塑〉、96 年度〈從「心」論荀子理論思想及其儒學性格〉。

提 要

東漢建初四年（79），章帝下詔太常以下及諸生、諸儒會白虎觀，講議《五經》同異，史稱「白虎觀會議」，會後討論成果編輯為《白虎通》。（或稱「白虎通義」、「白虎通德論」）本論文乃以《白虎通》文本引述三十一則讖緯條文為研究對象，研究目的有三：一、說明讖緯思想之緣起與義界；二、闡發《白虎通》所引述之讖緯文本，建構《白虎通》讖緯思想之理論體系；三、以《白虎通》文本運用讖緯思想疏解儒家典籍之方式，管窺漢代學術風貌，尋求讖緯思想在東漢時期之學術價值與歷史定位。

本論文所採取之研究步驟，乃是以東漢時之讖緯思想為中心，對讖緯思想做歷時性之省察：首先，由探討讖緯之緣起過程，說明讖緯之義界，進而勾勒讖緯思想在東漢發展之整體概念；其次，依此義界對應漢代學術思想，藉由學術流變，探索形成讖緯思想之背後成因，展現東漢讖緯思想之時代意義；最後，爬梳羅列《白虎通》中涉及讖緯思想之文本，與其時代思想基源，一一對應，循此途徑建構《白虎通》讖緯思想之理論意義。



目 次

第一章 緒 論	1
第一節 研究動機	1
第二節 研究目的	2
第三節 研究方法	2
第四節 《白虎通》書名、作者及其篇目	7
第二章 讖緯思想正名與探原	11
第一節 釋 讖	12
第二節 釋 緯	17
第三節 辨讖與緯	35
第四節 釋讖緯	44
第五節 論讖緯之起源	49
第三章 經學發展之脈絡	63
第一節 「六藝」與「五經」	64
第二節 「獨尊儒術」立「五經」博士	69
第三節 師法、家法與章句之學	75
第四節 今古文之爭	77
第五節 經學會議	83
第六節 《白虎通》與漢代經學	85
第四章 陰陽五行學說之流衍	101
第一節 釋陰陽	101
第二節 釋五行	105

第三節	釋陰陽五行·····	108
第四節	漢代陰陽五行學說之理論架構·····	112
第五節	《白虎通》之陰陽五行理論基礎·····	124
第五章	天人感應思維之模式·····	137
第一節	先秦「天人感應」之說·····	138
第二節	天人感應與機祥災異·····	153
第三節	董仲舒「天人合一」思想理論與架構·····	158
第四節	《白虎通》「天人感應」理論·····	166
第六章	政治大一統之格局·····	185
第一節	「大一統」思想釋名·····	187
第二節	西漢政治思想·····	192
第三節	新莽政治與讖緯符命·····	206
第四節	光武革命與漢再受命說·····	212
第五節	《白虎通》政治思想·····	216
第七章	天文科學知識之昌明·····	239
第一節	漢代科學宇宙論式·····	241
第二節	漢代宇宙論·····	248
第三節	漢代天文學·····	253
第四節	《白虎通》自然哲學宇宙論·····	271
第八章	結 論·····	293
參考資料	·····	299

第一章 緒 論

第一節 研究動機

先秦諸子爭鳴之局世，緣於董仲舒倡「罷黜百家，獨尊儒術」獲武帝同意後，暫告中輟；同時，武帝立學官制度置五經博士，儒家典籍如「五經」之屬頓時成為學術主流，學界爭論焦點落至對經書之詮釋。又因當時魯恭王壞孔子宅得古文經傳，引發後續所謂「今古文之爭」，論辯經書之同異亦成學界一大盛事，西漢宣帝甘露三年所開之「石渠閣會議」，與東漢章帝建初四年所開之「白虎觀會議」，便是由天子詔諸儒講論五經同異之結果；前者於會後所輯之議奏只存數條，無法窺其全貌，而《白虎通》即是當時「白虎觀會議」記錄之總匯；因此，《白虎通》一書理應展現先秦儒家思想精神風貌落實於東漢實際政治與學術之上，然而該書所載內容卻未必如此。

勞思光於《中國哲學史》言：「漢儒思想，以陰陽五行為基本觀念」，〔註1〕並強調「但陰陽五行之說侵入儒學，尚有另一重要通路，此即所謂『讖緯』」，又如侯外廬（A.D.1916～）於《中國思想通史》第二卷所言《白虎通》一書「百分之九十的內容出於讖緯」，何以講論儒家經典之學術會議記錄，內容竟充斥著「讖緯」思想，究竟何謂「讖緯」？其發生歷史為何？至東漢呈現何種樣態？其又如何與儒家經學合流？《白虎通》一書做為聖裁所治之學術思想，以及其資料之完整性，自其書入手應可為以上諸問題提供相當有效之詮釋。

〔註1〕勞思光，《新編中國哲學史》（臺北：三民書局，民國70年1月初版，79年9月增訂五版），語見第二冊，頁11。

第二節 研究目的

關於「讖緯」之來源眾說紛紜，未有定論，諸如自東漢張衡云「成於哀平之際」，至陳槃於史語所發表一系列有關「讖緯」諸問題之研究成果，從其師顧頡剛〈五德終始說下的政治和歷史〉之言，曰「讖緯導源於騶衍一派之思想」，並稱「實則所謂讖緯，不過騶書之改頭換面，固不僅大九州與五德終始說而已」。千八百年來各說各話之由，乃導源於對讖緯定義之不同，各家雖各持理據，仍僅是「各照隅隙」，未能「振葉以尋根，觀瀾而索源」，本論文目的其中之一，即試圖對讖緯思想之義界與源起做一說明。

讖緯向來即被視為荒誕不經之言，本論文研究終極目的，在闡發《白虎通》所可能蘊含之讖緯思想，即試圖整理《白虎通》中有關讖緯之記載，分析讖緯所言之內容，並依此建構《白虎通》讖緯思想內在理論架構，還原《白虎通》讖緯思想本來面貌。

《白虎通》一書乃基源於漢儒講論五經同異，由天子欽定而成，此書不僅具有國憲律法之性質，同時亦標誌著漢儒解釋先秦典籍之態度；故本論文研究延伸出另一項目的，便是以《白虎通》中運用讖緯思想疏解儒家典籍之方式，管窺漢代學術風貌，為《白虎通》中之讖緯思想尋求歷史定位。

第三節 研究方法

本文旨在闡述《白虎通》中之讖緯思想，及其思想之歷史意義。本文擬採學術思想史之比較方法研究：即透過《白虎通》與外在學術環境進行比較，分析其間之異同，從而理解《白虎通》之讖緯思想；故本文論述內容著重在闡述讖緯思想之形成基源，〔註2〕及其思想基源下所形成之讖緯思想理論。此處所謂「基源」者，乃著眼於歷時性之探討，探究讖緯思想產生之時代背景及其原因，而其讖緯思想理論又僅止於《白虎通》一書中所蘊含為準，於此

〔註2〕本文所謂「基源」者，乃藉用勞思光《新編中國思想史》一書中「基源問題研究法」之「基源」一辭之概念，勞氏稱：「我們著手整理哲學理論的時候，我們首先有一個基本了解，就是一切個人或學派的思想理論，根本上必是對某一問題的答覆或解答。我們如果找到了這個問題，我們即可以掌握這一部份理論的總脈絡。反過來說，這個理論的一切內容實際上皆是以這個問題為根源」，語見頁15。本文則利用此一觀念，尋索《白虎通》讖緯思想所可能之形成因素，透過《白虎通》與不同學術領域之比較分析，其目的在推求《白虎通》讖緯思想之來源。

則需要與其他思想做共時性之比較。

本文所以採取學術思想史之比較方法，考量原因有三：其一，苦於《白虎通》文本所引讖緯條文有限，（僅三十一則，詳見於後）若僅就如此有限之文本立論，恐易流於穿鑿之說；且讖緯圖書之由來，仍有許多疑點尚待辨偽考證，若從學術思想史之角度出發，可以避免上述缺點之虞。其二，基於讖緯思想本身所涉及之學術領域，「有釋經的、有講天文的、有講曆法的、有講神靈的、有講地理的、有講史事的、有講文字的、有講典章制度的」，〔註3〕還有大量關於陰陽五行與音律之內容，若從不同學術領域探討，應可獲得較為完整《白虎通》之讖緯思想全貌。其三，透過思想史之比較方法，乃是為求更為客觀之論述，與更為豐富之理論意義，以期達到具體呈現《白虎通》讖緯思想之目的。

索緒爾（Ferdinand de Saussure）以為，吾人對於事物之了解，有賴於吾人能感知此物與他物之差異，而吾人所能感知之差異，則是意義之所在。〔註4〕因此，一個事物所賦予之意義，或許可以直接從該事物本身觀察得到；但是一個事物所蘊含更為豐富之意義，則可以與其他事物間之比較關係中獲得，「所以意義及意義的產生與其說是『本體的』，倒不如說是『不完全的』、『相對的』、『未定的』」。〔註5〕羅伯胡克（Robert Hooke）在〈關於中國文字和語言之觀察和推測〉一文中將中國思想喻為「世界」未知之「部分」，〔註6〕故就整個世界而言，中國思想只是世界之一部分；而就整個中國思想史而言，漢代思想是中國思想

〔註3〕顧頡剛，《秦漢的方士與儒生》，（臺北：里仁書局，民國74年出版），語見頁129。

〔註4〕〈創造世界：結構主義與符號學〉說：「結構主義語言學的創建者索緒爾，發現除了……再者，我們對事物的了解又有賴我們能感知此物與他物相異。……意義就在能被感知的差異之中。」雷大科維茲（Lori Hope Lefkovitz）著，陳國球譯。該篇收錄於《當代文學理論》，張雙英、黃景進中譯主編，（臺北：合森文化事業，民國80年9月初版），語見頁111～112。

〔註5〕本文直接引述鄭樹森在周英雄《結構主義與中國文學》一書之代序——〈結構主義與中國文學研究〉文章中所引，（臺北：東大圖書公司，民國72年3月初版），語見頁9。

〔註6〕羅伯胡克言：「我們很感謝那些對於『數學知識』有充份資格的人們（按：指在中國的耶穌會士而言），把先前『世界』未知的『部分』（Parts），加以發現，由此我們希望把那種『知識』加以『完成』，並且『發現其餘的部分』。」本文直接引述《中國之科學與文明》第一冊「導論」前言引文部分。《中國之科學與文明》，李約瑟（Joseph Needham）著，陳立夫主譯，黃文山譯述，（臺北：臺灣商務印書館，民國60年12月初版，61年7月二版）。

之一部分，欲了解中國思想，則需要掌握包括漢代在內之每一時期之思想；就整個漢代思想而言，《白虎通》只是漢代思想之一部分，欲了解漢代思想，則需要掌握包括《白虎通》在內之每一種思想內容；而就《白虎通》之整體思想而言，讖緯思想只是《白虎通》思想之一部分，欲了解《白虎通》讖緯思想，則需要掌握《白虎通》中之每一種思想內容；因此，從思想史角度看，無論是整體或者部分，皆是相對性之概念，並非有一明確可辨之界域。

故本文暫行將漢代視為一個有機整體，透過對兩漢時代（側重在東漢初期）環境之分析，舉凡當時之思想、學術、政治等因素，說明《白虎通》讖緯思想形成之由，由探索外在背景及產生原因之過程中，描繪出《白虎通》讖緯思想存在之意義；換言之，本文試圖對兩漢整體結構之掌握，進而以此整體結構詮釋個體形成之時代意義。其方法有二條路徑：其一是由外而內，由學術背景推論闡述《白虎通》讖緯思想之基源，闡發《白虎通》讖緯思想之內在精神意涵；其二則是由內而外，以《白虎通》所載有關讖緯思想回應外在學術環境，從《白虎通》與外在學術兩相對照中，逼顯出《白虎通》讖緯思想之特色與時代意義。

然而漢代上下四百年，時空範圍或許龐雜，可以引證說明者自是難以勝數，本文僅就其影響《白虎通》讖緯思想層面較為深遠者提出說明，論述範圍但求直接與有效，故本章討論重點以《白虎通》為中心，範圍則環繞與《白虎通》讖緯思想相關之議題。本論文所採取之研究步驟，乃是以東漢時之讖緯思想為中心，對讖緯思想做歷史性之省察，由探源之過程中，逐次建立讖緯之義界，進而勾勒出讖緯在東漢時之初步印象；再依此義界觀點切入漢代學術思想，舉凡：儒家經學、陰陽五行、天人感應、政治大一統與自然科學，皆在比對之列；藉由學術思想流變，觀察《白虎通》讖緯思想形成之由，及其讖緯思想之時代意義；且就《白虎通》中爬梳羅列涉及讖緯思想者，與其思想基源一一對應，試圖循此途徑建構起《白虎通》讖緯思想之理論意義。故本文論述流程如下：

第一章：緒論。首先闡述本論文研究動機、目的與方法；並探討《白虎通》書名由來，與其書之作者、篇目等問題。

第二章：讖緯思想正名與探原。此章著重釐清何謂讖緯思想，及其思想起源問題，作意在規範本文討論之對象。

第三章：經學發展之脈絡／《白虎通》讖緯思想與經學發展。《白虎通》

一書，無論就其書形成之因，或是內在思想之由，皆與漢代經學發展有密不可分之關係，故首先討論《白虎通》讖緯思想與漢代經學之關係。

第四章：陰陽五行學說之流行／《白虎通》讖緯思想與陰陽五行。漢代經學之陰陽五行化，實與讖緯思想互為因果，本章順漢代經學發展之後，續論陰陽五行學說與《白虎通》讖緯思想之關係。

第五章：天人感應思維之模式／《白虎通》讖緯思想與天人感應。《白虎通》讖緯思想以陰陽五行為基調，而陰陽五行理論是天人感應思維模式下之一理論間架，陰陽五行理論最終得依附於天人感應理論系統之下，故本章乃以《白虎通》讖緯思想之陰陽五行為基礎，推究天人感應之思維模式。

第六章：政治大一統之格局／《白虎通》讖緯思想與政治大一統。天人感應學說固然有其內在理論架構，然其學說之形成，往往受制於現實之政治制度。本章論述重心在探究漢代政治對當時學術之影響，由政治與學術之關係中，闡發《白虎通》讖緯思想之政治作用與目的。

第七章：自然科學之昌明／《白虎通》讖緯思想與自然科學。《白虎通》讖緯思想不僅融合陰陽五行、天人感應與政治制度，自然科學之研究亦是其重要理論基礎之來源。本章試圖藉由漢代天文學之研究成果，說明自然科學與陰陽五行、天人感應與政治制度之關係，並分析《白虎通》讖緯思想如何在現實政治之壓力與天人感應之思維下安置客觀之自然科學，進而建構《白虎通》讖緯思想更為具體之理論體系。

第八章：結論。

然而，本文所採取思想史之比較方法，在理論上首先面臨兩難，無論是以「整體」了解「部分」，或者是以「部分」了解「整體」，勢必陷入詮釋之循環，形成論述本身之謬誤。易言之，欲了解《白虎通》之讖緯思想，必當先了解《白虎通》整體思想，反之，欲了解《白虎通》之整體思想，則必先了解包括讖緯思想在內之種種思想要素；故無論是先了解《白虎通》之整體思想，或者是先了解《白虎通》之思想要素，在理論上皆不可能。然而唐君毅在揭櫫研究歷史意義之本性言：「世間根本莫有所謂只是已成，而只屬於過去世界之單獨自己存在之一件一件之歷史事實之絕對的真相，可分別為歷史學所研究之一一對象」，「歷史學便不能說是只以已成之過去的歷史事實本身之意義，為其研討之對象。此乃因所謂歷史事實之本身之意義，即原須透過此方生的及現在與未來之事實之相續發生，而後次第決定，而未嘗有一最後

之決定也」，〔註 7〕從此一角度言，漢代或者是《白虎通》之整體思想，雖是一已知之歷史事實，但卻不是絕對之事實真理，其真實性仍有待不斷之交互辯證，「所以每一部作品的意義都是潛在地無限的，因而每一種詮釋都是有限的和暫時的」，〔註 8〕由此鬆動歷史之真實性後，思想史之比較研究，始有可能。詮釋學稱：「理解常常從一個給定的理解界域的內部出發，然後又回到這理解界域之中，解釋學循環與直線的歸納所以不同，因為部分固然會導致對全體的理解，但在考察部分之前就一定已存在著一種對全體的理解」，〔註 9〕因此，以對漢代及《白虎通》整體思想之了解，進而了解《白虎通》之讖緯思想，始成可能。以整體解釋部分雖是可能，不過，仍有一項不可避免之危機，即是在考察部分之前所存在著一種對全體之理解，是否正確？一種對全體正確之理解，且未必能推論出一個合理之結果，更何況是一種不正確之理解。誠如許萊爾馬赫（F.D.E.Schleiermacher）言，「嚴格的詮釋從誤解開始」，〔註 10〕對於漢代整體，本文一方面採取學界既有之成說，並且從既有之成說中擷取與《白虎通》讖緯思想有關之文獻，以期接近歷史之真實。英國批評家 Frank Kermode 言：「研究文學必須認清所有問題還沒有定論，也永遠不會有定論。天下沒有獨一無二、百發百中的研究文學方法」，〔註 11〕研究文學如此，思想史亦如是。因此，本論文之研究方法，亦只是提供研究《白虎通》讖緯思想一種詮釋方法，如此而已。

其次，在實際操作上亦有其侷限。不論從遠古到漢代，或者從漢代至《白虎通》成書年代，時空浩瀚，可以引述說明一種思想理論或是思想基源，勢難網羅殆盡；故試圖透過思想史比較方式之方法，顯然無法達到掌握「整體」思想史之要求。然而，本文無法亦不必要求在形式上達到「完整」，只期掌握論述之範圍，能與《白虎通》讖緯思想之形成基源與其思想理論者直接與有

〔註 7〕 唐君毅，《中華人文與當今世界》，（臺北：臺灣學生書局，民國 77 年 11 月全集初版），以上二段引文語見上冊，頁 133，134。

〔註 8〕 〈解釋學〉，韋恩斯摩（Joel Weinsheimer）著，岑溢成譯。該文收錄於《當代文學理論》，張雙英、黃景進中譯主編，（臺北：合森文化事業，民國 80 年 9 月初版），語見頁 194。

〔註 9〕 〈解釋學〉，譯者將詮釋學譯為解釋學，語見頁 203。

〔註 10〕 許萊爾馬赫（F.D.E.Schleiermacher）〈解釋學：1819 年講義大綱〉（The Hermeneutics: Outline of the 1819 Lectures）本文直接引述韋恩斯摩所著〈解釋學〉，語見頁 193。

〔註 11〕 本文直接引述鄭樹森〈結構主義與中國文學研究〉一文中所引，語見頁 32。

效，進而達到本文論旨所需之相對性之「完整」。

至於運用史料方面，自隋朝全面禁絕緯書以來，有關「讖緯」之史料大多殘佚不全，本論文固然以《白虎通》所引讖緯條文為首要參考資料，若文獻本身不足徵時，必要以當時代其他文獻資料進行對比，並儘量求得客觀之證據與合理之論證，以逼近歷史之真實。

第四節 《白虎通》書名、作者及其篇目

《白虎通》一書之名稱，從《隋志》以下，尚有二個較為常見之名稱：《唐書·藝文志》稱《白虎通義》、《崇文總目》稱《白虎通德論》，此三名通用至今尚未統一。^{〔註12〕}考其名稱如此多端，實緣於當時未有專名稱之。據《後漢書》載，建初元年（A.D.76）楊終上疏曰：

終又言：「宣帝博徵群儒，論定《五經》於石渠閣。方今天下少事，學者得成其業，而章句之徒，破壞大體。宜如石渠故事，永為後世則。」於是詔諸儒於白虎觀論考同異焉。會終坐事繫獄，博士趙博、校書郎班固、賈逵等，以終深曉《春秋》，學多異聞，表請之，終又上書自訟，即日貰出，乃得與（預）於白虎觀焉。^{〔註13〕}

越三年，至建初四年（A.D.79）十一月壬戌，章帝下詔諸儒生會白虎觀，講議五經同異：

詔曰：「蓋三代導人，教學為本。漢承暴秦，褒顯儒術，建立《五經》，為置博士。其後學者精進，雖曰承師，亦別名家。孝宣皇帝以為去聖久遠，學不厭博，故遂立大、小夏侯《尚書》，後又立京氏《易》。至建武中，復置顏氏、嚴氏《春秋》，大、小戴《禮》博士。此皆所以扶進微學，尊廣道藝也。中元元年詔書，《五經》章句煩多，議欲減省。至永平元年，長水校尉儵奏言，先帝大業，當以時施行。欲

〔註12〕關於《白虎通》之名，歷來史書及私家藏書目錄有不同名稱：《舊唐書·經籍志》稱《白虎通》、《宋史·藝文志》稱《白虎通》、《郡齋讀書志》稱《白虎通德論》、《直齋書錄解題》稱《白虎通》、《通志》稱《白虎通》、《文獻通考》稱《白虎通德論》、焦竑《經籍志》稱《白虎通》、《四庫全書·總目提要》稱《白虎通義》等。現存最早之《四部叢刊》影印元大德九年重刊之宋監本則稱《白虎通德論》。

〔註13〕《後漢書》，（北京：中華書局，1965年5月第1版，1993年3月第6次印刷），語見〈楊終傳〉卷四十八，頁1599。

使諸儒共正經義，頗令學者得以自助。孔子曰：『學之不講，是吾憂也。』又曰：『博學而篤志，切問而近思，仁在其中矣。』於戲，其勉之哉！」於是下太常，將、大夫、博士、議郎、及諸生、諸儒會白虎觀，講議《五經》同異，使五官中郎將魏應承制問，侍中淳于恭奏，帝親稱制臨決，如孝宣甘露石渠故事，作白虎議奏。〔註14〕

因為《白虎通》產生之初只是一種「議奏」，尚未具有書籍形式，故未以書名之。而此議奏是由魏應制問，太常、將、大夫、博士、議郎、諸生、諸儒講論五經同異，淳于恭記錄，呈獻由帝王裁決；又因此會議在白虎觀召開，故所作議奏以此名之曰「白虎議奏」。李賢注曰：「今《白虎通》」，〔註15〕《隋書·經籍志》載《白虎通》六卷，未載作者。而《後漢書》曰：

建初中，大會諸儒於白虎觀，考詳同異，連月乃罷。肅宗親臨稱制，如石渠故事，顧命史臣，著為通義。〔註16〕

李賢於此又注：「即《白虎通義》是」，〔註17〕故有《白虎通義》之名；又《後漢書》曰：

（班）固自以二世才術，位不過郎，感東方朔、楊雄自論，以不遭蘇、張、范、蔡之時，作《賓戲》以自通焉。後遷玄武司馬。天子會諸儒講論《五經》，作《白虎通德論》，令固撰集其事。〔註18〕

故有《白虎通德論》之名，且言明此書乃班固撰集其事而成。由此可知，《白虎通》前身只是一場會議彙編，緣自章帝下詔諸儒生在白虎觀講議五經同異，會議所得，由章帝稱制臨決，最後再由班固編纂完成；因此，此一會議彙編在名義上，忽稱「議奏」，又名「通義」，又有「通德論」之說。此書產生背景之屬性，連帶產生出對作者之質疑，不同說明又可分為三種：因此書乃諸儒生講議所得，無法以一名表之，故《隋志》未名作者；又此書是由章帝稱制臨決，故《舊唐書》以為漢章帝所撰；然此書最後經由班固撰集而成，是以《新唐書》以下大多認為作者是班固。此書乃屬彙編性質，無論以為作者為誰，皆有可說。

至於書名問題，《白虎通》、《白虎通義》、《白虎通德論》三者，推究其實

〔註14〕《後漢書·章帝紀》卷三，語見頁138。

〔註15〕同上註，語見頁139。

〔註16〕《後漢書·儒林列傳》卷七十九上，語見頁2546。

〔註17〕同上註，語見頁2547。

〔註18〕《後漢書·班彪列傳》卷四十下，語見頁1373。

乃後人用以稱呼班固依章帝會議裁決所編纂完成之書，故此三者，異名而同實；唯《白虎通》一名在袁宏《後漢記》及邱悅《三國典略》已經使用，又《隋志》以此稱之，《白虎通》亦只是《白虎通義》之流俗省稱，〔註19〕故本文暫以《白虎通》名之。至於淳于恭依該會議所記錄之「白虎議奏」，經由章帝裁決再交付班固撰集而成之《白虎通》，二者在內容有無差別，則史料不足徵矣。而當時卷帙多少，亦不可考，唯現今刊本所存篇目，乃後人編纂而成，篇名依陳立（A.D.1809～1869）所作《白虎通疏證》〔註20〕所列，計有：

卷一：〈爵〉

卷二：〈號〉〈諡〉〈五祀〉

卷三：〈社稷〉〈禮樂〉

卷四：〈封公侯〉〈京師〉〈五行〉

卷五：〈三軍〉〈誅伐〉〈諫諍〉〈鄉射〉

卷六：〈致仕〉〈辟雍〉〈災變〉〈耕桑〉〈封禪〉〈巡狩〉

卷七：〈考黜〉〈王者不臣〉〈蓍龜〉〈聖人〉〈八風〉〈商賈〉

卷八：〈瑞贄〉〈三正〉〈三教〉〈三綱六紀〉〈性情〉〈壽命〉〈宗族〉

卷九：〈姓名〉〈天地〉〈日月〉〈四時〉〈衣裳〉〈五刑〉〈五經〉

卷十：〈嫁娶〉〈紼冕〉

卷十一：〈喪服〉〈崩薨〉

卷十二：〈郊祀〉〈宗廟〉〈朝聘〉〈貢士〉〈車旂〉〈田獵〉〈雜錄〉

共十二卷五十篇。《四部叢刊》與《隨齋徐氏叢書》與陳氏疏證不同，二書至卷十二〈郊祀〉篇以下闕，以上四十三篇分爲十卷，其餘篇數與順序均同。而本文凡引《白虎通》文本，悉依陳立《白虎通疏證》之版本。

〔註19〕李賢注《後漢書》即同時以此二名互稱無別。

〔註20〕《白虎通疏證》清·陳立著，（臺北：廣文書局，民國76年5月初版）。

