



卢梭美学思想研究

A Study of Jean-Jacques Rousseau's Aesthetics

李妍妍 / 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



卢梭美学思想研究

A Study of Jean-Jacques Rousseau's Aesthetics

李妍妍 / 著

图书在版编目(CIP)数据

卢梭美学思想研究/李妍妍著. —北京:社会科学文献出版社,
2015. 11

国家社科基金后期资助项目

ISBN 978 - 7 - 5097 - 7984 - 2

I. ①卢… II. ①李… III. ①卢梭, J. J. (1712 ~ 1778) -
美学思想 - 研究 IV. ①B83 - 095. 65

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 203016 号

· 国家社科基金后期资助项目 ·
卢梭美学思想研究

著 者 / 李妍妍

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 张晓莉 袁卫华

责任编辑 / 袁卫华

出 版 / 社会科学文献出版社·人文分社(010)59367215

地址:北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编:100029

网址:www. ssap. com. cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367090

读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 19.25 字 数: 324 千字

版 次 / 2015 年 11 月第 1 版 2015 年 11 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 7984 - 2

定 价 / 89.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误,请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

国家社科基金后期资助项目

出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目，旨在鼓励广大社科研究者潜心治学，支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审，从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响，更好地推动学术发展，促进成果转化，全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求，组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

目 录

绪 论	1
第一章 卢梭的生平及学术思想概观	22
第一节 卢梭的生活经历及思想形成轨迹	22
一 在大自然中成长：记忆深处的自然情结（1712~1740）	23
二 都市生活中的盘旋：暂别自然的迷惘和出路 （1740~1749）	25
三 文坛论战：“回归自然”思想的提出及实践 （1749~1762）	27
四 自我反思与批判：人生理想的固守（1762~1778）	28
第二节 卢梭思想的理论渊源——以“回归自然”为中心	30
一 “回归自然”——对抗功利主义伦理观	30
二 感觉经验论——“回归自然”的哲学基础	33
三 泛神论与自然神论——“回归自然”的神学背景	35
四 近代自然法哲学——“回归自然”的政治理论资源	39
第三节 “回归自然”思想的美学解读	43
一 卢梭的审美文化人格	43
二 “回归自然”的美学图景与内在逻辑	48
第二章 自然：卢梭美学思想的基石	53
第一节 从“神”的自然到“人”的自然：从古希腊到卢梭 自然观的演进	53
一 古希腊的自然观	54
二 十六、十七世纪的自然观	55
三 启蒙时代的自然观	57

四 卢梭的自然观	59
第二节 卢梭自然观的美学内涵	63
一 善待自然：作为生命形态与生活方式的自然	64
二 善待他人：作为人类生存状态的自然	70
三 善待自我：作为人性情理的自然	72
第三节 “回归自然”——启蒙运动的生态反思	75
一 回归自然与自然生态	75
二 回归自然与生态正义	79
三 回归自然与精神生态	82
第四节 对十九世纪生态文学创作的影响	85
一 生态“乌托邦”式生活图景的建构	85
二 批判工具主义思维方式	90
三 自然人性观	92
第三章 自由：卢梭美学思想的灵魂	95
第一节 卢梭思想中的“自由”概念辨析	95
一 自由是“力学定律根本无法解释”的“纯粹精神的行为”	96
二 “人生而自由，却无往不在枷锁之中”	99
第二节 人格自由与审美超越	104
一 从感性与理性的统一中探寻人格自由之途	104
二 人格自由的审美超越性	108
第三节 文学活动中主体意识的提升	111
一 “发现了真正的‘我’”	111
二 自我意识与心理分析	115
第四章 情感：卢梭美学思想的特质（上）	121
第一节 启蒙运动的理性观念与卢梭的问题	121
一 启蒙运动的理性观念	121
二 卢梭的问题	128
第二节 卢梭的情理之辨	135
一 以道德论为根基的情感观	136

二 有关情理之辨	138
第三节 艺术审美中的情感表现论	141
一 新古典主义：理性至上的艺术原则	142
二 卢梭：艺术是“情感或感情的流溢”	145
第五章 情感：卢梭美学思想的特质（下）	150
第一节 自然的偏离与教育的还原	150
一 自然人性的界定	151
二 《爱弥儿》的创作	155
三 “白板说”的威力	161
第二节 卢梭的选择：美育思想的产生	163
一 对古典主义教育的批判	164
二 对理智教育的批判	167
三 卢梭美育思想的基本原则	170
第三节 卢梭美育思想的内容	177
一 培养审美能力	178
二 塑造崇高精神	181
三 追求自由生活	185
第四节 卢梭美育思想的影响与实践意义	186
一 《爱弥儿》产生的影响	187
二 卢梭美育思想的实践意义	190
第六章 “回归自然”语境下的艺术理论	194
第一节 卢梭的艺术批判视域	194
一 “科学与艺术的复兴是否有助于敦化风俗？”	194
二 艺术批判的精神实质	198
第二节 对悲剧“净化说”的批判	200
一 剧场“假相”	200
二 剧场“真相”	203
三 戏剧理论中的柏拉图主义	206
第三节 对文学与音乐的肯定	211

一 辩护原则	211
二 美与善的结合	214
第七章 卢梭美学思想的贡献与局限	217
第一节 卢梭美学思想的影响	218
一 卢梭与西方近现代审美范式的转换	218
二 卢梭与审美现代性	229
三 卢梭与马克思	252
四 卢梭与老庄思想的呼应	266
第二节 卢梭美学思想的局限	272
一 片面的深刻：对文明异化的批判	272
二 整体的偏狭：对艺术审美经验的执着	276
三 内在的矛盾：对卢梭美学中二律背反问题的考量	279
结 语	282
参考文献	284
后 记	297

绪 论

让-雅克·卢梭 (Jean-Jacques Rousseau, 1712-1778), 是 18 世纪启蒙时代杰出的哲学家、教育家、文学家、政治理论家, 其思想和言行对社会生活的各个领域都产生了巨大影响, 既代表了一个时代的声音, 又极大地影响了后世。他的著作和思想, 曾作为西欧文化运动与社会革命的武器和旗帜, 为现代民主和平等观念奠定了重要的理论基础; 他犀利的语言风格与超前的社会批判视野, 又使其成为世界思想发展史上的一位里程碑式的人物, 并对现代文明的发展演进产生了深远的影响。正如瑞士作家艾米尔所言, “卢梭在一切事情上都是开未有的风气的鼻祖”^①。美国学者威尔·杜兰也认为, 卢梭 “……竟然能远胜伏尔泰, 使宗教复活, 使教育改变形态, 使法国民气提高, 而激发了浪漫运动和法国大革命。进而影响到康德 (Kant)、叔本华 (Schopenhauer) 的哲学, 席勒 (Schiller) 的戏剧, 歌德 (Goethe) 的小说, 华兹华斯 (Wordsworth)、拜伦 (Byron) 和雪莱 (Shelley) 的诗歌, 马克思 (Marx) 的社会主义以及托尔斯泰 (Tolstoi) 的伦理学? 诸如此类的影响, 使他在有史以来最具影响力的 18 世纪作家和思想家中, 成为对后代贡献最大的一位”^②。可见, 卢梭思想极具开放性和开拓性特质, 而他的美学思想作为其全部思想的重要组成部分, 在美学史的发展过程中亦具有不容忽视的承启意义。

一 卢梭思想研究状况述评

作为 18 世纪的文化巨人, 卢梭在哲学、文学、政治学和教育学等众多领域都取得了开风气之先的丰硕成果, 并且以卓越的理论建树在西方美学史上傲然独立。当我们走近这位笔耕一生, 影响贯彻中西的伟大人物时, 有必要先回顾一下, 学界对卢梭其人及卢梭思想究竟已做出了哪些研究。

① 转引自〔英〕鲍桑葵《美学史》, 张今译, 商务印书馆, 1985, 第 280 页。

② 〔美〕威尔·杜兰:《世界文明史——卢梭与大革命》上册, 幼狮文化公司译, 东方出版社, 1999, 第 3 页。

1. 国外研究现状

在西方,卢梭思想自产生之日起就引起了诸多争议,在其身后更引起了学术界的普遍关注。英国政治思想家柏克以保守主义的立场而著称,他不仅对法国大革命持敌视态度,斥其为“可耻的邪恶”^①,而且也将卢梭视为引起这一后果的罪魁祸首,并批判卢梭的学说“在整体上非常不适用于真实的生活与行为”^②。德国古典哲学家康德作为卢梭的崇拜者,则是把卢梭摆到了与牛顿齐名的位置,并且承认从卢梭那里洞悉到了人类自身内在的道德价值,认为是卢梭使他摆脱了知识形而上学的盲目,学会了尊重人性。^③康德的“绝对律令”“意志自律”“人是目的”等观点均受到卢梭的影响。另一位德国哲学家黑格尔也对卢梭充满敬意,青年时期还曾在笔记本上写下了“卢梭万岁”的口号。黑格尔关注最多的是卢梭的公意学说,并且在自由观这个问题上对卢梭之于康德思想的影响予以总结,他认为在卢梭那里出现的绝对自由原则“提供了向康德哲学的过渡,康德哲学在理论方面是以这个原则为基础的”^④。

除此之外,卢梭提出的自由平等、人民主权的理论学说也曾引起马克思、恩格斯的关注,他们以历史唯物主义的观点对卢梭的思想进行辩证的分析与批判。一方面,马克思对卢梭政治思想中的进步因素给予高度的评价,说他“不断避免向现存政权作任何即使是表面上的妥协”^⑤,恩格斯也认为卢梭所宣扬的自由平等观念,“在大革命的时候以及在大革命之后起了一种实际的政治的作用,而今天差不多在一切国家的社会主义运动中仍然起着很大的鼓动作用”^⑥,并且将卢梭的《论人类不平等的起源和基础》一书称为18世纪辩证法的杰作。^⑦另一方面,他们也对卢梭思想的阶级局限性给予批判,正如恩格斯所指出的:“卢梭的社会契约在实践中表现为

① [英] 埃德蒙·柏克:《法国革命的教训》,载《自由与传统——柏克政治论文选》,蒋庆等译,商务印书馆,2001,第202页。

② [英] 埃德蒙·柏克:《法国革命的教训》,载《自由与传统——柏克政治论文选》,第203页。

③ 参见[德] 康德《康德美学文集》,曹俊峰译,北京师范大学出版社,2003,第105页。

④ [德] 黑格尔:《哲学史讲演录》第四卷,贺麟、王太庆译,商务印书馆,1978,第234页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社,1972,第148页。

⑥ 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社,1972,第142页。

⑦ 《马克思恩格斯选集》第3卷,第59页。

而且也只能表现为资产阶级的民主共和国。十八世纪的伟大思想家们，也和他们的一切先驱者一样，没有能够超出他们自己的时代所给予他们的限制。”^①

可见，在卢梭身后，诸多西方思想家都深受其影响，并对其思想做出了或多或少的回应。不过，专门的卢梭思想研究还应该从现代算起。从新人文主义的批判，到新康德主义的解读、日内瓦学派的批评，再到西方马克思主义与解构主义的探讨……卢梭思想研究的路向被一步步激活。20世纪的卢梭研究可以追溯到美国学者欧文·白璧德那里。1919年，欧文·白璧德出版了《卢梭与浪漫主义》一书，对卢梭的思想进行了猛烈的抨击，这是美国的新人文主义精神与以卢梭为代表的浪漫主义精神的一场正面交锋。他认为“从卢梭身上，人们或许会学到沉落到理性层面之下的本能区域的艺术，而不是努力进入理性层面之上的认识区域”^②；西方世界之所以会出现欲望放纵的道德价值趋向，主要原因就在于卢梭及浪漫主义对个体想象和自然本能的推崇与张扬。欧文·白璧德还认为，在卢梭那里，只有“回归自然”才能重新获得人本性善的体验，这就必然鼓励人们按照内心深处的“最隐秘的欲望”去履行自己的美德，然而人的欲望在面临道德问题时只会选择逃避和寻找替罪羊，又最终会造成人们对于道德责任感的逃避。

可见，在欧文·白璧德眼里，卢梭始终是一个极端的自由主义者和道德伦理的破坏者。他从新人文主义的立场反思泛情主义，号召恢复人文秩序，但始终是以古典的伦理道德标准作为评价卢梭及其开创的浪漫主义的尺度，而且把思想批评与现实生活经历过分地掺杂在一起，因此批判也不无偏颇之处，于是招来了不少指责与批评，彼得·盖伊就将其称为“瞎用传记方法的批评家”^③。当然，除去这些批评不说，有一点是非常明确的，那就是白璧德对卢梭“回归自然”思想理解存在偏差，事实上，虽然卢梭强调人的感性的力量，但他所说的自然并非人的感性中经验层面的东西，并非欲望、冲动，而更多的是人的本真情感。

德国哲学家恩斯特·卡西勒（一译恩斯特·卡西勒）作为新康德主义的代表人物，其涉及卢梭研究的主要论著有四部，即《启蒙哲学》

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第57页。

② 〔美〕欧文·白璧德：《卢梭与浪漫主义》，孙宜学译，河北教育出版社，2003，第93页。

③ 〔德〕恩斯特·卡西勒：《卢梭问题》，王春华译，译林出版社，2009，导言第14页。

(1932)、《卢梭问题》(1932)、《卢梭·康德·歌德》(1944)和《国家的神话》(1946)。^① 在卡西尔的研究中,一方面竭力澄清长期以来对卢梭整体思想的误读,他既批评了在欧文·白璧德的研究路数中,“思想史有消失于传记中的危险,而且它依次地表现为一种纯粹的编年史”^②,认为这种以生平评判思想的做法只会导致对卢梭思想的歪曲;同时又对以卡尔·波普尔为代表的极权主义批评家和以贡斯当为代表的自由主义复兴家的分歧提出了异议,在他看来,卢梭著作是一个整体,虽然其思想带有矛盾性,但是其根本上仍存在“一大原则”,即人本来是善的,是社会使其堕落,应该建立一种合乎道德的社会,实现公民的自由与平等。在此基础上,卡西尔认为卢梭的思想其实体现了个人主义与集体主义的折中统一,而非单纯地偏向于哪一方。

另外,卡西尔深入分析了E. H. 赖特在《卢梭的意义》(1929)中所发现的康德伦理学与卢梭伦理学的关系问题,并且把问题最终归结为理性主义的自由人性观。在具体的研究中,卡西尔采用传记学的历史主义与哲学的理性主义理解相结合的研究方法来解读卢梭的人性理论,从对人的问题的思考出发反思卢梭所处的启蒙时代的哲学精神,而且沿着卢梭“回归自然”的方案继续讨论由启蒙时代延续而来的科学与人文分裂的问题,并以此揭示卢梭对人的内在价值的发现之于康德的影响,从而建立自己的文化哲学体系。正如当代著名解释学哲学家伽达默尔所说:“卡西尔把新康德主义的狭窄出发点亦即自然科学的事实,扩张成了一种符号形式的哲学,它不仅囊括了自然科学和人文研究,而且意欲为作为一个整体的人类文化活动提供一个先验的基础。”^③ 可以说,卡西尔文化哲学体系的最终指向还是卢梭提出的文明与道德、科技与人文的关系问题,然而与卢梭积极寻求公意、社会契约等社会解决途径不同,他更多的是带有康德哲学精神思辨的特点,构建的是自己的文化哲学体系。

尽管卡西尔对卢梭的思想倾向已经做出了经典的解读,但是这方面

① [德]恩斯特·卡西尔:《启蒙哲学》,顾伟铭等译,山东人民出版社,2007;《卢梭问题》,王春华译,译林出版社,2009;《卢梭·康德·歌德》,刘东译,三联书店,1992;《国家的神话》,范进等译,华夏出版社,1999。

② [德]恩斯特·卡西尔:《卢梭·康德·歌德》,1992,第70页。

③ [德]恩斯特·卡西尔:《人论》,甘阳译,上海译文出版社,1985,中文本序注释。

的内容仍然是 20 世纪中后期以来卢梭研究者们热衷探讨的。瑞士学者扬·斯塔罗宾斯基是其中一位代表人物，他在“对于卢梭如何成其为卢梭这个问题的研究”上较之卡西尔影响甚至更为深远，当然他所论述的角度有所转变，已由卡西尔的传记加哲学式的阅读转而为心理学角度的解读，从“卢梭极度私密的经历中那昧暗、隐蔽的幽邃之处”^①中证明卢梭作品对于道德伦理与平等正义的一致追求，带有弗洛伊德精神分析学的某些气质。斯塔罗宾斯基作为 20 世纪四五十年代兴盛的日内瓦学派的代表人物之一，其《让-雅克·卢梭：透明与阻隔》（1988）^②一书典型地体现了日内瓦学派意识批评特征，即通过作者的主观意识，而非求助于文学的外部社会历史环境和作品的形式与结构来进行文本批评的特征。

在斯塔罗宾斯基看来，透明的良心与文明世界的阻隔之间的紧张冲突造成了卢梭心理意识中癫狂与清醒、非理性与理性等交织的复杂性与冲突性，因此也导致了其文本内容与形式的复杂性与丰富性。即便如此，卢梭最希望的是克服这种与文明世界的阻隔与疏离而彰显自己透明的良心，我们也可以从这种表达方式中发现其作品一以贯之的诉求。总的来看，斯塔罗宾斯基的意识批评使其不失为一个现象学批评家的本色，其独特的研究视角与 20 世纪四五十年代日内瓦学派的兴起不无关联。日内瓦学派普遍认同，一个作家的全部文本不过是该主体的各自不同的变体，他们虽然从作者的心理体验、心理意识出发进行文学批评，但是这不同于传统传记文学批评中的心理描绘，而是不带有任何评论主体偏好的、经过现象学还原之后的纯粹意识。因此，彼得·盖伊强调，斯塔罗宾斯基的卢梭研究是“引人入胜”的，其研究方法“已经到了由其所作见其人，而不必将其所作径直简化为这个人的时候了”^③。当然，美国学者彼得·布鲁克斯的《身体活：现代叙述中的欲望对象》（2003）^④一书从身体叙事和身体再现的角度对卢梭的著作进行了梳理与分析，这仍属于精神分析的研究理路。

① [德] 恩斯特·卡西勒：《卢梭问题》，跋第 116 页。

② Jean Starobinski, *Jean - Jacques Rousseau: Transparency and Obstruction*, trans. , A. Goldhammer. Chicago: University of Chicago Press, 1988.

③ [德] 恩斯特·卡西勒：《卢梭问题》，跋第 117 ~ 118 页。

④ [美] 彼得·布鲁克斯：《身体活：现代叙述中的欲望对象》，朱生坚译，新星出版社，2005。

另外,美国保守主义学派施特劳斯学派对卢梭思想也做出过深入研究。施特劳斯学派缘起于20世纪的美国历史哲学家列奥·施特劳斯,该学派站在古典的立场上审视前现代的历史哲学与现代历史哲学,认为前者明显优于后者,也因此引发了一连串对于现代性的批判。施特劳斯在《自然权利与历史》(1953)一书中就认为,卢梭作为现代性三次浪潮中的第二个转折点,作为与马基雅维利、尼采相并列的人物,其核心思想是“以两种古典观念的名义来攻击现代性:一方面是城邦与德性,另一方面是自然”^①。在施特劳斯看来,卢梭并非如罗素所认为的是“现代极权主义”和卡尔·波普尔所认为的是“浪漫集体主义”(这些称号都完全将卢梭作为一个追求现代精神与历史进步的思想家来对待,将其视为引发现代性各种问题的思想根源),而是一个沉溺于“古典世界”幻想的政治哲学家。以古典政治哲学反观现代性是贯穿施特劳斯学派的思想主线,施特劳斯的大弟子布鲁姆就曾把卢梭的《爱弥儿》提升为与《理想国》相并列的高度,并且在《巨人与侏儒》(1990)一书中指出“卢梭和那些伟大的自由主义者之间的对峙将增进我们的自我清醒,并使我们承认我们的对手的深刻”^②。通过对卢梭经典作品的解读,布鲁姆含蓄地批判了美国当时盛行的以罗尔斯的“正义论”为代表的新自由主义社会哲学观念,他认为罗尔斯的“正义论”建立在对其自然权利理论的误读的基础之上,因此在他看来,卢梭的自然状态和社会契约理论并非像新自由主义解读的那样,是对个体的道德价值与信念存而不论,恰恰相反,卢梭更多时候张扬的是一种古典的价值观念。除此之外,布鲁姆和汤豪塞的学生梅茨勒的《人的自然之善》(1990)^③也是施特劳斯学派卢梭研究的重要成果之一。

20世纪40年代,意大利新实证主义马克思主义者加尔维诺·德拉-沃尔佩对法国哲学特别是卢梭的政治哲学思想进行了深入的研究,并由此走向对马克思主义政治思想的研究。德拉-沃尔佩在《卢梭和马克思》(1957)^④一书中认为,由马克思、恩格斯、列宁所阐明的平等主义

① [美] 列奥·施特劳斯:《自然权利与历史》,彭刚译,三联书店,2003,第258页。

② [美] 阿兰·布鲁姆:《巨人与侏儒》,张辉远编,秦露等译,华夏出版社,2003,第224页。

③ Arthur Mezler, *The Natural Goodness of Man: On the System of Rousseau's Thought*, Chicago: University of Chicago, 1990.

④ [意] 加尔维诺·德拉-沃尔佩:《卢梭和马克思》,赵培杰译,重庆出版社,1993。

自由观相对于洛克、孟德斯鸠、洪堡、康德和贡斯当所阐明的公民自由观更具有普遍性和有效性，后者是有产者的自由，而前者是无产者的自由，前者的理论基础则来自卢梭的自由平等思想，因此，卢梭的自由观在现实生活中仍然具有重大意义。德拉-沃尔佩的学生，即新实证主义马克思主义的另一位创始人卢西奥·科莱蒂则著有《卢梭与列宁》（1972）一书，该书论述了卢梭关于直接民主的激进思想与列宁在《国家与革命》（1917）中捍卫苏维埃权力思想的渊源关系。科莱蒂遵循德拉-沃尔佩的主要思想，认为马克思主义政治学说只是沿袭了卢梭关于人民主权的思想，马克思、列宁“除了分析国家消亡的‘经济基础’外……并没有在卢梭思想的基础上增加什么”^①。总的来说，新实证主义马克思主义学派拒绝承认马克思与黑格尔之间的思想联系，反对从黑格尔那里寻求马克思主义思想的根源，旨在探讨卢梭的政治思想与马克思创立的科学社会主义思想之间的内在渊源与承继关系。当然，卢梭关于人民主权的平等自由思想确实影响了马克思，但马克思的平等自由观与卢梭的观点有着根本的区别，马克思的各尽所能、按需分配、消灭阶级的公平理想是卢梭建立在抽象人性论基础上的自由平等观所无法企及的，所以新实证主义马克思主义学派在审视卢梭政治思想的问题上难免出现偏颇之处。

同样作为西方思想家，西方结构主义马克思主义者在卢梭的研究上则与新实证主义马克思主义者迥异。他们试图突破传统形而上学以及心理分析的理论框架，而致力于寻求某种固定的理论逻辑，并且把结构主义的理论方法运用于社会历史与政治行为的研究上，法国学者路易斯·阿尔都塞在其经典著作《政治与历史：孟德斯鸠、卢梭、马克思》（1972）一书中对卢梭《社会契约论》的研究即是如此。阿尔都塞发现了《社会契约论》的第一卷第六章中有四个“错位”逻辑，即“社会契约表象下签约一方不在场及此不在场成为契约最初目标”“公意的全部的让渡与交易”“个体意志与公共意志”“意识形态的逃遁（如提倡公民宗教）与自然状态经济的倒退”，并且借对这四个“错位”逻辑的分析断定卢梭所订立的“社会契约”不过是“假契约”^②，卢梭的政治理论是逐步由个人主义走向专制极权主义的。总的来说，阿尔都塞对《社会契约论》的解读，用他自己

① Lucio Collenti, *From Rousseau to Lenin*, New York: Monthly Review Press, 1972, p. 185.

② Louis Althusser, *Politics and History: Montesquieu, Rousseau, Marx*, trans. from the French by Ben Brewster, Verso Edition, London, 1982, pp. 126 - 160.

的话来说,恐怕就是一种“文字游戏”,是一种纯粹就文本修辞而展开的研究。

与之相比,现代解构主义哲学的文本修辞的解读方法则更进了一步。解构主义者的研究针对传统形而上学的二元对立进行消解,取消所谓文化与自然、自我与非我、理性与感性等之间的对立。在解构主义者看来,文本中体现出来的矛盾和对立往往是互相转化和取消自身的,或者为了避开对于自己不利的一些细枝末节而将另一面挤压到文本的边缘地带,从而出现了“替补”的概念,于是这些细枝末节往往成为文本解构的出发点。因此,解构主义的代表人物德里达在其代表作《论文字学》^①(1967)中论述“危险的替补”这一问题时,就抓住卢梭作品中的一些无关宏旨的东西,比如母爱的替补(以母爱替补手淫)、写作的替补(以我所是替补我在场)等来解释卢梭对于自然本身的背离。实际上,对德里达而言,无论他是发掘文本的各种隐喻,还是运用自己的想象,抑或是玩弄文字游戏,无非都是为了表明真理是在言说中借以表达出来的主体,其关注的重心还是文字写作自身的奥秘。保罗·德·曼的研究深受德里达的影响,在其《阅读的寓言》(1979)^②一书中有一半的内容用来解构卢梭。德·曼从语言的修辞维度入手解构卢梭,并分别以隐喻、自我、寓言、阅读的寓言、允诺和辩解分别对应卢梭的作品《论人类不平等的起源和基础》《皮格马利翁》《新爱洛漪丝》《信仰告白》《社会契约论》《忏悔录》等。在这些研究中受关注最多的恐怕要数他对《忏悔录》的解构,在德·曼看来,卢梭的忏悔一方面具有“辩解”的功能,另一方面则可以满足自我暴露癖,这是德·曼从弗洛伊德精神分析的角度得出的结论。他认为,卢梭企图在陈述事实真相的过程中,以真假的事实判断偷换善恶的价值判断。因此,在解构主义哲学家那里,卢梭的文本、内心世界都要经受体无完肤的批判与揭露。

近些年来,西方也出现了卢梭美学思想的相关研究,主要分为三个方面。第一,对卢梭审美现代性思想的研究,如卡特琳·佛洛赛的《卢梭和尼采:走向道德美学》(2001)^③,揭示了卢梭与尼采思想中蕴藏的

① [法]德里达:《论文字学》,汪堂家译,上海译文出版社,2005。

② [美]保罗·德·曼:《阅读的寓言》,沈勇译,天津人民出版社,2008。

③ Katrin Froese, *Rousseau and Nietzsche: Toward an Aesthetic Morality*, Oxford: Lexington Books, 2001.

审美现代性话语，指出了审美现代性从善与美的角度抗衡启蒙现代性的文化思路；而维吉尼亚·E. 斯维因的《波德莱尔、卢梭与美学现代性》(2004)^①，则分析了卢梭美学思想对19世纪以波德莱尔为代表的现代主义的怪诞美学原则的影响，梳理了18~19世纪从卢梭至波德莱尔的美学现代性的问题。第二，对卢梭自身美学思想的研究，如凯利·沙利文的《卢梭的情感美学：〈新爱洛漪丝〉中的艺术时空》(2007)^②，与以往大多从社会功效的角度研究卢梭艺术观的思路不同，该书将情感视为一个艺术心理学概念，分析了其中包含的审美体悟—情感吁请—文本意义生成等审美接受理论，而且突出了情感在构筑卢梭作品艺术时空中的重要作用。第三，对卢梭自传体文学的研究，如尤金·L. 斯泰格的《自传体文学中的浪漫主体：卢梭与歌德》(2000)^③，其中就以卢梭的“忏悔”“对话”“梦思”主题的作品为例，讨论了自传体文学中诗性与真实性的问题；另外，伯恩汉·库恩的《浪漫主义时代的自传文学和自然科学：卢梭、歌德和梭罗》(2009)^④介绍了卢梭自传体文学中同时呈现的文学性与科学性的特征，以此为例说明艺术与科学并非边界清晰，人文主义文化与科学主义文化也并非完全对立。可见，西方卢梭美学思想研究多集中于文化、文体、主体、影响等角度，这在一定程度上影响到国内的研究。

总的来看，20世纪以来西方卢梭思想研究的主题，大多集中在对其思想属性的启蒙与反启蒙之争、政治倾向的专制与民主之争、历史地位的古典与现代之争等的分析与批判上。这些都可以为国内的研究提供一个整体的思想背景，有助于我们跳出二元对立的争论而辩证地看待问题。同时，国外学者不断地从新人文主义、新康德主义、西方马克思主义、解构主义等视角对卢梭思想进行阐释，这就为国内的研究打开了一些新视野，有助于我们思考方法的多元化与视角的多维化。

-
- ① Virginia E. Swain, *Grotesque Figures: Baudelaire, Rousseau, and the Aesthetics of Modernity*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 2004.
 - ② Karen Sullivan, *Rousseau's Aesthetics of Feeling: Time, Place, and the Arts in Julie Ou La Nouvelle Heloise*, New York: The Edwin Mellen Press Ltd., 2007.
 - ③ Eugene L. Stelzig, *The Romantic Subject in Autobiography: Rousseau and Goethe*, Virginia: University of Virginia Press, 2000.
 - ④ Bernhard Kuhn, *Autobiography and Natural Science in the Age of Romanticism: Rousseau, Goethe, Thoreau*, Ashgate Publishing Company, 2009.