

林慶彰 主編

中國學術思想研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

十一編

林慶彰主編

第27冊

胡五峰理學思想之研究

王俊彥著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

胡五峰理學思想之研究／王俊彥 著 — 初版 — 新北市：花木蘭文化出版社，2011〔民 100〕

序 2+ 目 4+190 面；19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 十一編；第 27 冊）

ISBN：978-986-254-473-0（精裝）

1.（宋）胡宏 2.學術思想 3.宋元哲學

030.8

100000805

ISBN-978-986-254-473-0



9 789862 544730

中國學術思想研究輯刊

十一編 第二七冊

ISBN：978-986-254-473-0

胡五峰理學思想之研究

作 者 王俊彥

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 新北市永和區中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@ms59.hinet.net

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2011 年 3 月

定 價 十一編 40 冊（精裝）新台幣 62,000 元

版權所有・請勿翻印

胡五峰理學思想之研究

王俊彥 著

作者簡介

王俊彥，江蘇漣水人，一九五六年生，中國文化大學中國文學博士，現為中國文化大學中文系專任教授，著有《劉蕺山之成學經過》、《胡五峯理學思想之研究》、《王廷相與明代氣學》等書。及〈王廷相的元氣無息論〉、〈呂緝熙「氣生於氣」之思想〉、〈王廷相的「性者，氣之生理論」〉、〈徐三重《信古餘論》之理氣論〉、〈王龍溪之心論〉、〈吳廷翰「以氣即理，以性即氣」的思想〉、〈吳廷翰的致知格物論〉、〈王船山氣學思想述要〉、〈論張載的氣質之性及其開展〉、〈陳確的理氣論〉、〈羅欽順的理氣心性論——以理氣是一為詮釋路徑〉等論文十數篇。

提 要

本書共分七章，第一章導論介紹五峯生平及學術師承。第二章天道論，五峯以道德創造不已的實體為天道，並承前賢以太極、太和、仁義等概念詮釋道。特殊的是視理欲為同體異用，同行異情。即理欲之別，非由多寡言，乃就天理能否純一至善而分。第三章心性論，五峯論性，主承中庸，易傳「天命之謂性」一義來。主性具存有義，為萬有存在之本然。性具超越至善義，以為乾坤萬有善惡之判準，亦為真實世界的根據。性具生化義，以性為萬化之本源，萬物生於性。五峯由孟子內在地道德本心言心，但因重客觀之性天，故其心較孟子多出超越的意味！心以仁為內蘊外，亦如客觀之性般，賦予心有超越義及生化形著等義。心之形著生化作用即源自天道創生的實體。第四章盡心成性論，此為五峯義理自成系統，足與程朱、陸王二系區隔者。盡心是充分呈現此即存有即活動的道德本心，而本心之形著，能引發生生之性天的活動義。亦即心之形著，在彰顯性之生化義及存有義，使性體挺立，萬物亦真實存在。第五章工夫論，五峯主張以道德自覺彰顯人物本然潛具之善性。而透過道德本心自體的逆覺體証，是唯一本質的工夫。第六章朱子「知言疑義」之疏解與駁正，則藉著對五峯與朱子義理系統的差異做一疏解，更確認五峯思想的特點。第七章結論，對五峯以心著性，逆覺體証的義理做一評論。

序 言

一代思潮之盛衰，其澎湃燦然，淵綜停蓄者，皆有其不得不爾之因素。宋室南渡之初，苟安委墜之風靡然，而有志之醇儒，或激於義憤而主戰，或感於社稷而立說，冀振人心以圖存亡也。五峯即爲嗟嘆中原，原本禮樂天地，竟淪夷爲烽火干戈之地，而思自道德事業以立教成德之儒者。蓋宋明儒者，歷漢之踐履訓詁，雖有篤實之功，唯乏仁德之感通，其功亦難安人心；歷晉之玄言思辯，因無仁心之定向，其思亦曲折歧異，此皆道德生命之一偏，而未能正視體會孔孟內聖外王之宗旨。故至宋明諸儒，乃前索先秦聖賢之儷天性，逆覺成德成聖之修身要目，以分疏導正生命之歧出，端正護持華族之命脈。冀欲藉由躬親踐履以證仁心之創生感潤，爲人間價值之歸趨；覃思抉微以明天理之神運奧藏，乃文化生命之根源。故由踐履體證仁心，仁心乃爲教化之指標；由仁心以貞定思辯，思辯適爲明心之通道；由思辯以導護踐履，踐履則爲彰顯仁心之德業。而仁心本體經由思辯踐履之輔佐，自可通澈無遺地，開顯價值生命與聖賢事業。此宋明儒者雖感時乘勢，卓然紛出，各成家派，而議論探究之癥結，則在如何思辯踐履此一道德心性耳。

五峯學說即剋就此題目，而有所建樹者。其學源於北宋濂溪、橫渠、明道尊顯客觀性天之理，以對抗佛老之玄言奧語而來者。因北宋多言客觀之性天，復以帝國一統，諸賢心神清朗，故主觀之道德情感較淡。然及五峯，時值南渡，運遭陽九，遂潛隱衡湘，然感於黍離麥秀之存在悲情，故特強調主觀之道德心性。終承前賢之說，體時代之變，創立其先分言客觀之性天，與主觀之仁心；復以主觀之心形著挺立客觀之性天，使一切存有皆成道德存有

之義理。而此「以心著性」開顯道德客觀面之說統，既異於象山、陽明之以道德心涵攝一切，亦別於伊川、朱子之心性截然分別者，而與明末劉戡山先後輝映，前後倡言「以心著性」之說統，實足以自成宋明理學之一系也。

本文之作，主自義理本質之角度，剖析發顯五峯學說之義理架構，與思想特色，進而突顯其苦心孤詣，由「以心著性」，詮釋客觀存有之創造旨趣。復為免其學說獨立蒼茫，泛然無根，亦隨機追索義理之發源，探求思想之演變，及點明學術政治情勢之影響。如此既開顯義理之本質，復明示發生之因緣及流衍，有源有流，有本有根，庶幾為道德之實學也。本文分七章，首章導論，徵學說之緣由。次章天道論，闡天道之幽微。三章心性論，分述心性之奧蘊。四章盡心成性論，厥為義理之獨創，思想價值之所在。五章工夫論，則極成心性之修為也。六章則為對朱子之疑義，加以疏與與駁正。七章結論，綜述系統之價值，與義理之回顧。

耙釐分疏，統言體要，為本文研究之進路。通觀原典，紹源歸宗，為本文撰述之範疇。筆者性耽冥思，喜窮事理，唯限於愚魯末學之資質，撰述此文，雖戰兢臨履，以從事之。然於五峯義旨體會之得當否？說理思路之清晰否？以及撰述文字之通暢否？則愧所未知矣。又本文寫作期間，幸蒙王師邦雄先生，於義理之難解不透，說理之闡發失當處，多說辯析指正，以及家人不眠不休，全力襄助下，始成茲編，謹此誌謝。並祈高明長者不吝賜教，是幸！



目

次

序 言

第一章 導 論 1

引 言 1

第一節 本文寫作之範圍、方法、進路與凡例 2

第二節 五峯傳略 6

一、生平家世與著作 6

（一）生平家世 6

（二）著作 13

二、學術淵源與師承 16

（一）學術淵源 16

（二）師承 20

第二章 天道論 23

引 言 23

第一節 天道釋義 24

一、天道無息 24

二、陰陽成象而天地著 26

三、內容與諸名 30

（一）仁爲體、義爲用之內容 30

（二）道之諸名：太極、太和、誠、仁、鬼神 31

第二節 命之釋義 34

一、理命與氣命	35
二、盡性以至命	37
第三節 即事以明道	39
一、事本乎道，道藏乎事	39
二、天理人欲同體而異用，同行而異情	43
（一）天理與人欲	43
（二）詭譎的相即——同體異用、同行異情	44
（三）德福一致——圓教之建立	46
第四節 辨佛老	47
第三章 心性論	53
引言	53
第一節 性之釋義	55
一、性體至善義	55
（一）由超越言至善	55
（二）由好惡顯至善	56
二、天下大本義	58
（一）天地之所以立	58
（二）大哉性乎	59
三、生生不已義	60
（一）中庸、易傳之生化義	60
（二）五峯之生化義	61
四、生之謂性釋義	63
（一）孟子、告子辯生之謂性	63
（二）五峯論告子生之謂性	65
（三）五峯承明道論生之謂性	66
第二節 心之釋義	68
一、永恒普遍義	68
（一）與天同大	68
（二）心無死生	70
二、創生形著義	72
（一）生生不窮	72
（二）心宰萬物	73

三、以仁爲體義	75
(一) 仁爲心之體	75
(二) 仁心之感通	76
四、心之知覺作用	77
第四章 盡心成性論	81
引 言	81
第一節 盡心與盡性	82
一、五峯與孟子盡心之異	82
二、五峯之盡性源于中庸	85
三、盡心即盡性	86
第二節 成性釋義	87
一、五峯之成性異於易傳	87
二、五峯與橫渠、戴山之成性義	88
(一) 五峯由形著言成性	88
(二) 橫渠首開形著之成性義	89
(三) 戴山之形著義	90
第三節 盡心成性	92
一、盡其心以成吾性	92
二、體用義	94
三、已發與未發義	96
第四節 限制與圓成	99
第五章 工夫論	103
引 言	103
第一節 道德實踐工夫之根據	104
一、道德實踐之根據	104
(一) 良心	104
(二) 工夫之所由生	105
二、罪惡之由來	107
(一) 心之惑乃過	107
(二) 情欲之助長	108
第二節 逆覺體證之工夫	110
一、本質之工夫	110
(一) 先識仁之體	110

(二) 逆覺體證	111
(三) 即察識即涵養	113
(四) 以放心求心	115
二、學、格物與致知、窮理與居敬	117
三、終教之功夫	123
(一) 純一不已	123
(二) 由仁義行	126
(三) 無爲之爲	128
第六章 朱子「知言疑義」之疏解與駁正	131
引言	131
第一節 朱子「知言疑義」之緣起與義理格局	132
一、「知言疑義」之緣起	132
二、朱子義理格局之概述	135
第二節 「知言疑義」之疏解與駁正	140
一、性無善惡之疏正	140
二、心爲已發之疏正	144
三、仁以用言之疏正	146
四、心以用盡之疏正	146
五、不事涵養、先務知識之疏正	151
六、氣象迫狹、語論過高之疏正	155
第七章 結 論	159
引言	159
第一節 建立以心著性系統之價值	160
第二節 開展逆覺體證工夫之價值	168
第三節 五峯思想之綜述與傳衍	177
參考書目	187

第一章 導 論

引 言

胡五峯，名宏，字仁仲，福建崇安人。爲宋室南渡後，第一個消化北宋諸儒學術，而有所自立的儒者。其祖胡淵，曾授學江浙，致仕後，在家鄉開館授書。其父胡安國曾任中書舍人兼侍講、寶文閣直學士等，著有春秋傳，並得名列學官。而五峯之長兄胡寅，仲兄胡寧，及堂兄胡憲亦均爲俊偉人傑，同時名重當代者。《宋元學案》即曾爲胡氏一門分別立爲四學案，爲宋明兩朝所僅見，盛極一時，學者稱爲湖湘學派。其中尤以五峯能上承儒學淵遠流長之命脈，開顯出盡心成性之說統，指點出一條新的思想進路，豐富了儒家內聖成德學旨的生命，故最值得重視與研究，此即本論文研究動機之所在。

本文爲有系統地指出五峯儒學義理之內蘊，故于首章先立一節，以討論研究之進路與方法，冀能在一合理方法之引導貫穿下，步步如實地呈現出其思想。同時也對本文研究之主旨與範圍，作一規定說明，使論述有所方向與依據，不致泛然無根。末並附列凡例，以爲全文撰寫方式之說明。

第二節主在透過五峯生平家世之考察，以見其學思過程之發展，及顯出家世環境對其所可能產生之影響。另對五峯之著述作一介紹與考述，以見其大概。五峯思想是承襲北宋諸儒之說，而有進一步開展者，故此節亦對濂溪、橫渠、明道、伊川等大儒之學養人格，做一概略之說明，以明五峯學術之有源有本。而其與諸儒於義理上，確有相傳承之脈絡，與接續開展之勝義者，則分別詳見於各章節之專論中，此節則不贅述之。又五峯對北宋諸子學說之體會與認識，則多經其父文定公（安國）之傳述，故對與文定在師友之間，

或有影響及於五峯之上蔡與龜山，亦爲一簡要之紹述，以明其師承。本章即冀圖通過研究方法之建立，與五峯思想背景之介紹，以做爲爾後各章深入討論五峯思想精要之基礎，此即首章導論寫作之立意所在。

第一節 本文寫作之範圍、方法、進路與凡例

本論文題目爲「胡五峯思想之研究」，而此所謂「思想」指涉之範圍，則界定在五峯「心性分設、盡心成性」之義理說統上。蓋自濂溪、橫渠、明道一路，由中庸、易傳客觀面之道體，回歸論語、孟子主觀面之心性，而有一圓滿發展後；隨之而起之五峯，則主動地強調孟子即心說性之主觀面，且由論語、孟子主觀面之心性，再上透至中庸、易傳客觀地言道體之路。此爲明道由客觀而主觀，使主客觀爲一之圓滿發展後，五峯接續之，而由主觀之心形著客觀之性，所形成之另一主客觀爲一之圓滿發展。

五峯所以有此圓滿發展，主在其先心性分設，再以心著性而完成。且因先分設再形著，由主觀之心形著客觀之性，進至心性一體圓滿，此一路數與象山、陽明之專由一心之申展、遍潤之道德主觀面言心性之者，以及伊川、朱子由只存有不活動說只是理之性，由雖活動但無存有義之氣之靈說心，所謂理氣二分之說，顯有本質之差異，而在宋明儒學發展中，與其他二大系鼎足爲三，自成一系。故本文主旨即在彰顯五峰此一「盡心成性」之思想，以見其卓然成家之思想體系。

五峯雖偶有詩文之作，然既非屬意於酬答，亦非著意章句文學之間。其所作詩文，皆藉詩文以寄託心性，彰顯道義，而非文學之作。如有詩云：「章句紛紛似世塵，一番空誤一番人。讀書不貴苟有說，離得語言才是真。」，〔註1〕即明示五峯輕文學重道德之性格，故本文雖多有取五峯詩文之作，亦僅就其詩文所呈露傳達之心性思想，作爲研究其義理之素材，而不是探討其文學觀點。

五峯秉承安國作「春秋傳」以明外王事業之家學，亦有編撰《皇王大紀》八十卷之作。此書雖撰述三皇、五帝、三王等興衰治亂之過程，然其考辨五霸，剖析道義，冀以正人心息邪說之志，仍植基於道德心性之學，此即所謂由「心性言事功」，故本文雖亦取《皇王大紀》之語以立論，但仍限於有關道德心性之說，而暫不涉及歷史思想與考辨之範疇。

〔註1〕《五峯集》卷一、絕句二首之二。

研究一家思想或一學派之方法，可有觀念系統與思想史二路。^{〔註2〕}而觀念系統，肯定人心有其自主性，不被外在環境所決定。故其著重於思想本身之內在義理，與概念間的邏輯結構，以及歷代思想家之歷史傳承與開展之過程，其缺點則在易於疏漏此家派思想所以形成之時代背景與社會因素。故若單將思想本身獨立於當代時空之外，僅作概念之分析，往往未必能真確掌握一家思想的旨趣與特質。如五峯生當南宋初年，頗感憤於國破家亡，遂有主動積極地強調本心主觀形著之作用。此雖為宋明儒學義理上進一步之開展，然也惟有在如此悲憤傷感之存在情態下，才會觸動引發。故若單就觀念系統的進路而言，雖可彰顯五峯「以心著性」之義理架構，却顯現不出來自時代背景激發之動力。

而思想史的研究進路，則預設人心為一有作用之心，可以感應客觀環境之變化，而產生互動的作用。故其著重於思想家所立身的時代背景，與其對應時代而產生之思想；亦即通過歷史條件而準確地把握此思想何以變遷之時空軌迹。然思想史進路之缺點，則在忽略思想本身義理架構之探討，與各個觀念間之邏輯關聯。且同一時代背景之挑戰，何以會對各派思想家有不同的影響，而引生不同的義理導向，實在難以得到合理的解釋，故不得不回頭肯定每一思想家的獨立思考與創造性。譬若五峯「以心著性」之思路，若單就存在感受言，固可說明五峯何以有別於北宋三家偏重客觀之道體，而強調主觀心體之原因，然其分別重視主觀之心與客觀之性，進而「以心著性」之獨特立論，在思想史之流變中，就不易得到充分的說明！且「以心著性」為順承北宋三家由客觀面之中庸、易傳，而回歸主觀之論語、孟子圓滿發展之進路，反過來田主觀之心形著客觀之性，所建立之另一主客合一圓滿發展的理路，除了義理應有之開展而外，也當肯定其自我之創發性！

故在上述兩條研究進路之間，理當兼重並進。而勞思光先生曾提出「基源問題研究法」，或可為解決此問題，提供一條可行之，其有云：

所謂「基源問題研究法」，是以邏輯意義的理論還原為始點，而以史學考證工作為助力，以統攝個別哲學活動於一定設準之下為歸宿。^{〔註3〕}

勞先生所謂「以史學考證工作為助力」，乃在著重依據事實之資料，將思想之如何一步步地演變，作一發生程序上之敘述。而「以邏輯意義的理論還原」，在客觀地整理分析思想家之思想，而不參與主觀之意見。「以統攝個別哲學活動

〔註2〕參儒道之間，頁43～50。

〔註3〕勞思光、《中國哲學史》、卷一，頁16。

於一定設準」，此則可達到對思想理論作一系統之闡述。可知「基源問題研究法」，可客觀地有系統地整理分析思想本身之義理架構，且不割裂與時空互動之關係，故堪稱較為完備可取之方法。

而本文即在以「基源問題研究法」為主導方法下，較偏重觀念系統的研究進路，以突顯五峯「盡心成性」一系之義理，舍此而外又間採思想史的研究進路，隨機補充其與時空對應互動之關係，冀能在客觀如實之條件激發下，顯豁此「以心著性」之思想系統。

本文主旨既在展現此較為人忽略，而實足以自成系統之「以心著性」之義理，此則自然牽涉到宋明儒學分系之問題。一般傳統上，往往將宋明儒學分為二系，勞思光先生云：「所謂二系說，即將宋明儒學分為理學與心學兩大系之說法。此說在明代以後即日盛，至今人習言之，似已成為常識。」（註4）此幾成為常識之二系說，主源於朱陸鵝湖之會後，往往將朱熹與北宋二程相連成所謂「程朱」並以之為「理學」系。而其所謂之「理」，乃指缺乏活動義只有存有義之性，而此性只為形上之所以然者；心則為脫落存有義，只有活動義之氣之靈，是形下實然之能活動者，其本身並非即是理。而象山與陽明則屬「心學」系，此系主在言「心即理」，以為心、性、天理皆是一。此心是吾人道德之主體，是價值創造的發動者，而一切存有皆在此主體之創造活動下，得以真實存有，故其本身亦即是存有義之理也。二系說之缺點，是分判過於簡單，且將義理不同之明道、伊川打成一系，簡別殊屬不精。

勞思光先生對宋明儒之分系則採一系說，其云：

總而言之，依一系說之觀點論之，宋明儒學運動可視為一整體，其基本方向是歸向孔孟之心性論，而排斥漢儒及佛教；其發展則有三階段，周張、程朱、陸王恰可分別代表此三階段。若就各階段之中心觀念言，則第一階段以「天」為主要觀念，混有形上學與宇宙論兩種成分；第二階段以「性」或「理」為主要觀念，淘洗宇宙論成分而保留形上學成分；第三階段則以「心」或「知」為主要觀念，所肯定者，乃最高之「主體性」，故成為心性論型態之哲學系統。（註5）

勞先生以為宋明儒學主為由周張之天道論，進至程朱之性理論，最終發展至陸王之心性主體論。此說已較二系說為進步，唯其所謂之天道論，未能從於

〔註4〕勞思光、《中國哲學史》、卷三上，頁41。

〔註5〕勞思光、《中國哲學史》、卷三上，頁50～51。

穆不已之創造實體義來言天道；而程朱之性理論，雖由肯定經驗實有之宇宙論，進至肯定超經驗之實有之形上學，但仍停留在個別義之性理論上，未能確知伊川、朱子之「性即理」，當是靜態的、本體的、超越的所以然之理；又陸王之心性主體論，僅單從吾人道德主體性言心性，而脫落形上心體之普遍創生義！可知勞先生因看輕了儒家超越無限、創生不已之道體義，故對宋明諸儒未必有相應之了解，則其一系三階段之說法，恐亦未可為據也。

牟宗三先生則由本體宇宙論之直貫創生義言道體、性體、心體以之為「即存有即活動」者；以及另將道體、性體收縮為本體論之存有，而僅為「只存有不活動」之理者等二路，分判宋明儒當分三系，（一）承濂溪、橫渠、明道之圓教模型所開出之五峯、蕺山系。（二）由論、孟攝易、庸而以論、孟為主之象山、陽明系（以上二系皆以心、性、道為「即存有即活動」之實體者）。（三）以中庸、易傳與大學合，而以大學為主，將性體收縮成「只存有不活動」之理者之伊川、朱子系。〔註6〕牟先生如此分判則恰能彰顯五峯「以心著性」系統之獨特價值，故為本文所採取的分系之說。

蓋因任一分系方法之提出，皆有其預設之標準，所對應之課題與如何解決之方法。且每一分法自然均可呈現出，其所預期之某部份真理，或某種型態下之真理，唯不得呈現出真理之全蘊也。此乃因真理是徹上下通內外、實非可為某一被定義亦即被限制之方法論，所可全體澈盡呈現無遺者。故吾人首須知某一方法論，僅可呈現某一部分或型態之真理而已。然而此無事相不可名狀之真理，因經由人文之化成，則往往形成許多不同性質類別之義理。此時吾人則須進一步揀別討論何種性質之義理，較適合由何種之方法論表而出之，而較易展現其自家之特質。故綜觀上述所列諸種分系說，其中允宗三先生「即存有即活動」之說，實真能契入並解釋五峯之思想；且其分系說亦正可突顯五峯「以心著性」此一思想型態，足可自成系統之事實，故本文於宋明儒學之分系問題上，即採牟先生之說法，以之為研究進路之依據。

本文寫作之凡例如下：

1. 本文所引五峯原典，大部份為「知言」之語，故為求順暢文意，且迅知原典出處，凡引自「知言」之語，即於引文句尾，註明「知言」之卷數。如引自「知言」卷一，即於引文下作一〔1〕符號；若引自「知言」卷二，即於引文下作一〔2〕符號，如此類推也。

〔註6〕《心體與性體》第一冊，頁49。

2. 引自《五峯集》、《皇王大紀》等五峯原典者雖較少，然仍採上述方法，即直接於引文句尾，加一括號註明其出處。如「知言如孟子」一句，引自《五峯集》卷二〈與原仲兄書〉二首之二，即於行文中「知言如孟子」句後，作一（《五峯集》卷二〈與原仲兄書〉二首之二）之註明，以明示出處，餘者準此。
3. 本文除五峯原典外，所引之文若屬先賢典籍，於文長者，乃獨立一段落抄錄之，以爲論據；於文短者，則夾於行文之中，隨引隨說，順通而下。
4. 本文於所引當代學者之文字，多採「義引」之方式，即消化其內容於行文之中，附一註釋以明其出處。若今賢評析文字，甚爲精當，足爲典則者，則全段抄錄以見其勝義，並於引文末尾，附一註釋以明出處。
5. 本文於每章之前皆有「引言」，主在重點述說各節大旨，以及各節意旨所以產生之內因與外緣，並以之爲溝通貫穿全章各節之說明。
6. 所引五峯原典之文句，率皆列學於每章、節之開首，隨後方就原典發揮議論，如此一者可先見本峯本旨，二者可避免以己說格套駕御原典之弊。
7. 本文所引之文字每行皆低三格書寫，但於「知言疑義」之疏解一章，於「知言」所引之文，仍承全文體例每行空三格書寫，唯於「知言疑義」中所引朱子、呂祖謙等人語，則每行空二格書寫，以示與「知言」非屬同類引文。
8. 凡文中有引文說明處，於其句尾，僅列註釋之編號。而於每章結束處，依號序排列註釋，並於此處方詳明出處爲何。

第二節 五峯傳略

一、生平家世與著作

（一）生平家世

胡宏，字仁仲，號五峯，福建崇安人。《宋史》〈儒林〉傳將其附於其父文定傳末，僅云：「宏字仁仲，幼事楊時、侯仲良，而卒傳其父之學。悠遊衡