

丁福保 編纂

說文解字詁林

(附索引) 第九冊

中華書局

丁福保 編纂

說文解字詁林

(附索引)

第九冊

中華書局

說文解字第八上

三十七部 六百一十

一文 重六十三

凡八千五百三十九字

文三十五 新附

三十七部

六百一十一文

繫傳作六百九十文非今去借件二字實六百

九

重六十三 繫傳三作一非

凡八千五百三十九字

三十七部

文六百九十

重六十二

三十七部

文六百一十一

今人部去件舟部補網凡部補亮

重六十三

凡八千五百三十九字

段注

三十七部文六百一十一注云今人部去件舟部補網凡部

補亮

按衣部補衲失注

段注訂

說文解字詁林

八上

人部

人

三四六四

天地之性最貴者也此

籀文象臂脛之形凡人之屬

皆以人 彼倌人諧田淵天韻可徵真韻古通先韻

見大人諧田淵天韻可徵真韻古通先韻

天地之性最貴者也此籀文象臂脛之形 玉篇

引無此籀文三字當非脫蓋凡為古文奇字人則凡當是篆文繫傳作此籀文人象臂脛形也 凡人

之屬皆从人 如鄰

校錄

天地之性最貴者也此籀文人象臂脛形也凡人之屬皆從人臣錯口人配天地為三才萬物

之最靈字象人立形 **繫傳**

通論備矣爾申反

天地之分精氣為人煩氣為蟲故於文蟲煩而人省也春秋穀梁子曰獨陽不生獨陰不成獨於文人為三岐上一而下二也 **通論**

此猶文人大徐无入字。象臂脛形也大徐象臂脛之
形案在襁中故一足小兒之手不能垂故兩手上
向則臂下垂與脛相屬故兩而不四個人則象其懷闊故四之也

天地之性最貴者也傳本作性古文以為生字左

是也許偁古語不改其字禮運曰人者其天地之德陰陽
之交鬼神會五行之秀氣也又曰人者天地之心也五
行之端也食味別聲被色而生者也按禽獸艸木皆天地
所生而不得為天地之心惟人為天地之心故天地之生
此為極貴天地之心謂之人能與天地合德果實之心亦
謂之人能復生艸木而成果實皆至微而具全體也果人
之字自宋元以前本艸方書詩歌紀載無不作人字自明
成化重刊本艸乃盡改為仁字於理不通學者所當知也
○仁者人之德也不可謂人曰仁其可謂果人曰此猶文
果仁哉金泰和間所刊本艸皆作人藏袁廷禱所
此對凡為古文奇字人言之如大之有古文籀象臂脛之
文之別也字多从籀文者故先籀而後古文
形人以從生貴於橫生故象其
形上臂下脛如鄰切十二部

入天地之性最貴者也

段注

注曰性古文以為生字左傳正德利用厚生國語作
厚性是也許偁古語不改其字禮運曰人者其天地
之德陰陽之交鬼神會五行之秀氣也又曰人者
天地之心也五行之端也食味別聲被色而生者也
按禽獸艸木皆天地所生而不得為天地之心惟人
為天地之心故天地之生此為極貴天地之心謂之

人能與天地合德果實之心亦謂之人能復生艸木
而成果實皆至微而具全體也果人之字自宋元以
前本艸方書詩歌紀載無不作人字自明成化重刊
本艸乃盡改為仁字於理不通學者所當知也 又
云仁者人之德也不可謂人曰仁其可謂果人曰果
仁哉金泰和間所刊本艸皆作人

訂曰孝經聖治章天地之性人為貴鄭注云貴其異
於萬物也唐明皇注同正義許說正本孝經段云許
偁古語不改其字令讀者不知是何古語又汎引禮
運之文既未見性字又未見貴字非許意矣 又案
中庸表記皆曰仁者人也孟子曰仁也者人也又曰
仁人心也禮運曰故人者天地之心也天地以生物
為心此天地之仁也因而人心之有生意者亦謂之
仁蓋仁即人之所以為人故曰仁者人也仁也者人
也仁即人之所以為心故曰仁人心也仁即人之體
天地之心以為心故曰人者天地之心也此人之仁
也因而艸木實之有生意者亦謂之仁艸部蓄下云
蓄言己部目下云以字買侍中說目意目實也象形
直作意目字意即心之生意目則其形始起於一發
尚甚微如胎之乙初有腓兆其詰屈欲達之形凡七

曲而後成曰此正其意之所曰生於心亦正其仁之
所曰發於意故卽命之曰意曰本艸名之曰仁爲其
有生意也爾雅言荷其實蓮其中的的中蕙李巡云
蕙中心苦者陸機云的中有青爲蕙味甚苦故里語
曰苦如蕙蓄曰之蓄賈侍中作意則蓮蕙亦可作意
意亦蓮心所發此卽全荷生意之所在故種荷必用
的者用其心中之意而輔與茄密以及萼葉皆由是
生焉故其色青者東方木之色其味苦者南方火之
味以木生火而成意以其微之意而生全荷亦猶意
曰凡七曲而後成曰是以其心獨苦仁人之用心也
其意甚苦仁人之用意也此卽援意曰仁之例名之
曰蓮仁無不可也推之桃李瓜棗之仁其心其意自
可於蓄曰蓮蕙見之故凡有心有生意者皆得名仁
其見於經傳者如棘心莊子消風篇松柏心禮記檀弓檠心爾雅
木苗心釋名蓬心莊子消風篇松心木說文赤心木上
說卦傳則總言之曰其於木也爲堅多心於此見凡
艸木無不有心無不有生意是卽充其類而盡名之
曰仁亦無不可也而卷施艸拔心不外拔其心而猶
不外更足見其心之仁生生而不已焉段氏據金刻
本艸謂當作果人不當作果仁今以仁者人也證之

卽作人亦無不可故釋木桃李醜核郭注云子中有
核人但人有仁不仁之異言人不足以該仁而言仁
足以該人似作果仁爲長乃段氏又云不可謂人曰
仁則大不然論語曰井有仁焉言井有人焉也表記
曰寬身之仁也言寬身之人也繫辭傳曰何以守位
曰仁王肅本言何以守位曰人也公羊傳曰此其言舍
之何仁之也言人之也表記鄭注引春秋傳曰此其
顏之漢韓勅造孔廟禮器碑曰四方士仁言四方士
人也皆直以仁爲人矣

此籀文象臂脛之形

注曰此對凡爲古文奇字人言之如大之有古文籀
文之別也 又云人以從生貴於橫生故象其上臂
下脛

訂曰臂脛形指古文大卽人字一象首一象兩臂人
象兩脛此籀文作八之半也吳穎芳說理董 紹
蘭案吳氏之說是也此對古文大字人言之大字解
云天大地大人亦大故大象人形古大文人也楚金本
臣本作大也說比字解云二人爲从反从爲比故古文比是
古文人作大之證此云象臂脛之形對大字爲說若
如段注對古文奇字人言之比字解云仁人也古文

天地之性最貴者也此籀文象臂脛之形如鄰切

人當作人象人側立形象頭頸肩背要足象手人側立則彼半體爲此半體所掩故止見其一手一足也八字有七體在旁者作在下者作即之小變今說文作爲也在上者作壬負等字从之或作今等字从之或作尸即之橫者后厄等字从之或作尸亦是橫尸尻尾等字从之又音式脂切訓陳也主也在外者作何何等字會其意勻句等字諧其聲又音布交切義与

包通

人天地之性最貴者也此籀文象臂脛之形凡人之屬皆从人

八天地之性最貴者也此籀文象臂脛之形如鄰象形炯案天地之性猶言天地之生孟子告子曰生之謂性是也蓋性者凡心之生氣與仁類同而

暑異性兼人物說有善亦有惡仁指人心說有善而無惡中庸表記皆云仁者人也本主人之性善者言之許於人篆說爲天地之性猶言人爲天地之心蓋人者天地之生氣也而仁又人心之生氣故孟子別之曰仁人心也古文仁作志从性省生千聲而千固从人聲者也籀韻仁作厓上从反人省右畫下亦从性省心皆可證仁爲人心之生氣否則不能从性矣人心之有仁即如艸木之實有仁然段玉裁朱駿聲皆說仁或又作人亦以其實藏生氣名之然則仁者即人之引申義本借人與繁文爲之繁文見於古老子華嶽碑雲台碑李氏撫古遺文等書形之出入略或不同而疊體爲文例與宜之古文館無異因隸寫繁文下人爲二如泰之古文太古老子作參鐘鼎文作於六書統歟之偏旁亦有睽於二體帶本从重中古老子帶作釐下巾亦省作二故後漢書鄧騭傳元二之災注云元二即元元也古書字當再讀即於上字之下爲小二字楊慎亦曰鐘鼎文子二孫二字皆不複畫漢石經易之乾二書之安二亦如之不知

部首訂

疏證

文正書也

八上

人部

人

釋人

廖廷相

說文入天地之性最貴者也象臂脛之形案許君義
尚隱略蓋下象臂脛上象俯首乃鞠躬致敬形也人
非禮不立鞠躬致敬者所以明禮武王之火滅修容
慎戒必恭周公之鞠躬如畏正考父之一命而僂再

三四六七

尙象端拱垂衣形有端拱垂衣之義而後畫成君字
臣象屈服之形有屈服之義而後畫成臣字
尨象揜斂自守之形說氏有揜斂自守之義而後畫城女字
尨象裹乳之形有裹乳之義而後畫成母字亦其類
也古人制字具有神愔許君自序所謂文字者經藝
之本本立而道生者此也
乚字偃卧則爲尸說文象
卧之形段懋堂謂象首俯而曲背義正相反蓋人臥
則偃仰伸舒未聞有俯首曲背者俯首曲背非尸字
乃乚字也徐楚金謂人必含三而生於文爲三歧上
一下二段懋堂謂人以從生貴於橫生故象上臂下
脛於許義皆未爲得故更表明之以見訓詁之有益
於身心焉

石經

孟鼎
古籀補

古鉤子表
仁人鼎

古園復旦南
里八民

古醫補正

目部之言目睛也曰牟子者一見曰童子者五見夫牟子

又爲定 **拈字**

僮 未冠也从人童聲徒紅切○徐鍇曰禮十五成僮

者美惡不嫌同辭○按史記貨殖傳卓王孫家僮
八百人漢衛青傳注僮者婢妾之總稱以僮爲童
僕字以童爲僮幼字俗譌已

字通

僮爲匪我來童蒙之童

易蒙卦匪我來童蒙鄭注重穉也未冠之僮釋文童字書作

僮慶藩案作僮是也說文僮未冠也與鄭注義合是童當作

僮陸氏引字書爲正字詩狸童之狸也且王篇人部引作僮

魯語僮子荀官而未之聞邪注僮僮蒙不達也晉語僮子

不可使謀注僮穉知也經傳多段童僮字爲之書呂刑幼子

童孫禮內則成童舞象喪服小記童子唯當室論語閭鄒童

子將命童皆當作僮說文童男有皐爲奴也史漢多段僮爲

童畱侯世家良家僮三百人賈誼傳今民賣僮畱司馬相如

傳分與文君僮百人皆童字之段僮唯貨殖傳重手指干注

奴婢也不誤注氏中述學云古之皐人引皐者則已爲奴後

而謂之僮童之爲言亮也半之皐角畱曰童半曰童軋半

曰童軋山之縣州木畱曰童山其義一也注氏說童字塙當

益謂之童畱因其有皐不可戴冠故人之未冠皆僮

謂之童義元可通特段僮既久遂至本訓轉晦耳 九經字

說文解字詁林 八上

人部

子字悉作童子非古也

保 養也从人从采省采古

文孚 博哀切 呆古文保 保古

文保不省 福保案慧琳音義三十九卷四

聲小徐本及左莊六年正義引同大徐本奪聲

字宜據補 保 養也从人从采省采古文采

采古文 采 古文保 繫傳在隱 保 古文保不

省校錄

保小徐左傳莊六年疏引作從人采省聲此刪聲字非小徐

無采古文采宋本作古文孚按此校語也采省聲下疑當有

一曰當也一切經音義卷六卷廿三引保當也

永此疑校者所加子部以采爲古孟字

校議

僮保

三四六九

保 當作从人采聲采古文保或从采省聲古文不省

下重文刪仁下企下伊下倏下俛下仿下儗下
侮下概下仿此小徐左傳莊六年疏引竝作采省聲
校采古文孚从采省卽保字非異體校議云采未必
是保字此其誤子部重文校者妄加未足據信又見
校議

俘 古文保 左傳莊六年經齊人來歸衛俘注云公

羊穀梁經傳皆言衛寶正誼曰案說文保从人
采省聲古文保不省然則古字通用寶或作保

字與俘相似故誤作俘耳

保 从人从采省采古文采

左傳正義引說文云保从人采省聲可以証鈺本之誤采古文
采四字錯本無

保 古文保不省

惠氏云古字通用寶或作保昌樓孟氏易聖人之大保曰位史
記周本紀命南宮括史佚展九鼎保玉此其證也

保 養也从人从采省采古文采采省聲古文保不省

清案左傳莊六年正義引作从人采省聲是古本有聲字小
徐本亦有聲字一切經音義卷六卷二十三引保當也乃古

本一日以下之奪文周禮大司徒注保猶任也當猶今人言
擔當亦卽肩任之義

又案九經字樣引保養也从人从子从八从子从八殊無義
理當是予度所據誤本耳

保 養也从人采省聲臣錯曰夫赤子有保保其身
之動靜飲食衣服也孚字與逋寶反之示爲苟

紐古者反音爲疏故得與保爲聲然 古文保
疑多聲字孚信也義與保同補老反 不省

古文

保

保 從人采省聲說文無聲字下有采古文采四字

采 采聲大徐从采省此下又有采古文采示句案此非詳
語而示又訛字也瓜部字古文作采古采示字一聲大徐

以爲會意亦非也 顧本傳 古文保不省大
多三十五字竹君本空白 徐徐作保是也

在條上。古下文三本皆
空白六格大徐有保字

保 大徐他从人从采省采古文采小徐本弟他從人采省聲始
按重文保不省知非形聲字采古文采四字宜有嚴氏呂聲下
四字為校語非是

保 養也 宣帝紀阿保之功臣瓚曰阿倚保養也賈誼說
大師大傅大保曰保者保其身體按保全保守
皆其引伸之義南山 从人采省聲 博襲切古音在三部也
有臺傳曰保安也 字聲亦在三部也

古文孚 各本誤今孚古文不省孚古文以孚爲保也

段注

保从人采省采古文采今改采爲孚注云各本誤今正見小

部 按繫傳無采古文采四字則非許說又按小部采古

文孚从采采古文保所引並誤段注訂

保 改采古文孚 注云各本誤今正

保 作古文不省段注訂

箋曰戴氏侗曰說文保既从古文孚孚又从古文示殊錯戾

蓋采與孚字相近故致差互灝按孚與保益本一字聲轉義

殊分而爲二耳孚之古音重唇讀若通保卽孚之聲轉故衰

从孚聲而讀如包又桴或作枹或作桴或作錄皆其例

左氏莊六年春秋經齊人來歸衛俘傳作衛寶寶卽俘之假

借此亦俘寶聲轉之一證孚之本義爲人衰子故从爪从子

因之難伏卯亦謂之孚古文作采相承增八又省作采其作

采者从古文孚也又相承增人旁而孚則省其八引申爲誠

信之偶於是保遂別爲一字矣又引申爲凡保養之偶斷養

謂之養故備保亦謂之保又爲保守之義左氏哀十年傳見

保者杜注保守城者也因之城謂之保月令四郊人保鄭注

都邑之城曰保晉語抑爲保障手韋注小城曰保是也又別

保

保 養也從人從采省采古文采傳 切

古文作保見楚

卷也者大戴禮保傳篇係係其身體文王世子立太傅少

傅以養之注云養教也又云入則有係出則有師保也者

慎其身以輔翼之而歸道者也注云慎其身者謹安護之

漢書宣帝紀阿保之功法係養也漢官儀太保係養也北

史魏本紀保者以帝體重倍於常見 從采省者徐鍇本

作采省聲左傳正義引同 采古文采者徐鍇本無此文

當云古文采字本書采古文采六書故亦引作古

文字又案字鑑云采音孚衰字云采古文采字

保 養也 文王世子入則有保出則有師保也 從人從采

眉聲 當云從古文采爪部采下云古文采從古文

小徐無 一曰 當也 依元應引補本部任任也 女部婢保任

父之養 能保任其 此篆當刪而子部采下之古文

保 古文保不省 案此字似許君之誤春秋左氏經齊人

來歸衛俘杜注公羊穀梁經傳皆言衛

實此傳亦實惟此經言保疑經誤案杲爲古文平則保定爲古文保古實得同聲故左氏偶然借保爲實許君尊左氏爲古文鐘鼎文寶字亦作保故采左氏保字不系之寶下而系保下以形相似也否則保象傳爲之誤太保彝作保從呆從匕左傳見上文有侯飢作保從呆從匕則從任子會意亦可證

句讀

人部保之古文示玉篇見保字注中而出諸子部其序正在孟之下擘之上是知說文示字本在子部後人逐之入部而子部未刪或又不知而改其說曰古文孟吾懷此疑久矣得玉篇乃敢自信甚快也示乃會意兼指事字從子八象抱子之形非七八之八印林曰說文子部果有示字自當次字彙下不當隔斷季孟擘而強廁其閒疑示自是古文孟後人見其與古文保無別誤於玉篇注加保字耳筠案印林亦自有見而吾終不改其前說者惟子爲古文保故得增人旁而爲保余從示聲裘又從余聲古包孚一聲故也諸字一貫則示爲古文保不可易即不得爲古文孟矣若保而從孟非義非聲何以解之說文重別果古文保孟二字同形則於古文旅古文以爲魯衛之魯當用此

伍相參伍也。什相什伍也。佰相什佰也。不直解其意而牽連它義。使人知伍什佰卽五十百。而微分動靜也。五人爲伍。伍皆有長。以此推之。而千人曰傑。萬人曰聖。不必更有什。什字也。抑此什伍之係。亦作伍字解。與參伍什佰文法。

同知係當作𠂔。𠂔部𠂔下云。一曰十。大徐繫傳曰。𠂔。五家爲𠂔也。使之相比次也。案地官五家爲比。使之相保。作什

保自通竊意許君作早者生字易於見意也

釋例

鍾鼎文孟字皆同小篆惟積古齋孟申鼎作空似可爲示古文孟然番君兩云斥申子孫承用之反文也是知又爲子字餘文孟申鼎所從者此也孟姬鼎作亦然豈可謂亦孟之古文乎

保泉隱

養也从人从采省會意采古文𠂔按𠂔亦聲古文从𠂔子从八按卽采省與𠂔同字實𠂔義之轉注𠂔篆當

補古文士。古文父人從漢章宗傳會與惇彭阿保同阿副禮記內則保乃負之注保保母也。周禮大司徒以保息六養萬民注謂安之使蕃息也。周語事神保民注養也。鄭語以保子百姓者也。注養也。詩莊南有臺保艾爾後傳安也。周禮太宰五曰保保衛生也。又有聘禮記壽年并歌樂保保後注恤安也。也。詩疏高南土是保護守也。安也。周禮保氏注守也。注謂廣保和也。也。唐律注四保定也。詩豳茨人保氏是實養也。居也。思齊無射保也。保猶居也。左信甘三傳保君父之命注猶持也。周禮大司徒之保保氏猶任也。莊子列聖之人保保道者也。馬注附也。也。禮記文王世子保也。子保也。子保也。其守以輔翼之人而歸諸道者也。周禮保氏注安也。書召誥惟太保生周相也。太保三公官名。君夷

時則有若保衡鄭注安也按猶倚也猶謂曰阿衡也又呂覽孟春參于保介之卿閭注保介副也詩臣工蹇蹇保介義事也又一切經言義六廿三皆引說文一日當也廣雅釋詁一保使也方言三保庸謂之而注言可保信也漢書司馬相如傳與庸保作注謂庸之可信任者也又楚辭惜誦羌不可保注知也設借為褒易象下傳頤相保也虞注大也又為竭禮記月令四部入保借為過負枝入保者相晉語抑為保郭子注皆訓小賊又為保善名諱夫知保抱搗持厥婦子後漢桓帝傳越在保保注小兒被也又為實史記周紀展九龍保玉李氏魏銘明如日月世之保聲訓正義八傳史記郊保注守也莊子列禦寇注保者聚守之謂也兼以抒為訓古韻詩齊齊叶廟保山有樞叶楊樞考保義見叶考焉保左傳五傳叶釋保釋意易繫辭下傳叶保母

通訓定聲

或曰左傳偶借為實許君遂誤以為保之古文

也 案此補遺宜增入文三行錄別下

保 養也从人从采省采古文采 繫傳作采省

聲無古文四字國語事神保民注保養也

古文保 原 古文保

此當作原 不省 卦詮

部 采 〇 獵校子部孟古文作采檢人部已有采字為保之古文

此重出 五翼

保 養也从人从采省采古文采 〇 古文保 原

古文保不省

繫辭聖人之大寶曰位孟喜寶作保又史記周紀九鼎保玉又春秋莊六年齊人來歸衛俘左氏作

說文解字詁林 八上

人部

保

衛寶正義云說文保从人采省聲古文保不省古字通用故誤保作俘又雷侯傳取而葆祠之徐廣

曰史記珍寶字皆作葆是保與寶葆俱通 通正

保養也古文化保采 〇 部曰采相次也按徐鍇曰保保養也即官有保傳字采五家為采也使之相次比也

按此部云采相比次也 十其總率也今五家為采亦

作保蓋采與古文采采形聲相似故即通用保字 辨字

上 部云相與比敘也

保 養也古文作采作保从人从采省博哀切 〇 通保

禮月令保介之御閭注猶衣也正義保即保 〇 通

寶史記周本紀展九鼎 〇 通

保玉徐廣注保作寶 〇 通

說文保養也呂氏春秋孟春紀云參以保介之御閭高注保介

副也與養誼殊攷其本字定當作陪說文陪重土也 〇 一曰滿也

一曰陪臣陪備也蓋陪為重土引仲則註為副貳 〇 陪貳

陪貳三副矣高注云詩藩篇以無陪無卿毛傳云無陪貳也以

陪貳陪貳是其證 〇 陪貳陪貳高注以副註保介其註適符音聲采聲雙聲通轉

如攷工記輪人為蓋職云信其程圍以為部廣部廣六寸先鄭

云部蓋斗也太平御覽天部引桓譚新論云北斗極天樞樞天

軸也猶蓋有保斗矣保部互通人職云於於臂中有樹也故劉

三四七一