

林慶彰 主編

中國學術思想研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

十二編

林慶彰主編

第26冊

清代荀子學研究

田富美著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

清代荀子學研究／田富美 著 — 初版 — 新北市：花木蘭文化出版社，2011〔民100〕

目 2+248 面：19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 十二編：第 26 冊）

ISBN：978-986-254-667-3（精裝）

1.（周）荀況 2. 荀子 3. 學術思想 4. 研究考訂 5. 清代

030.8

100015934

ISBN-978-986-254-667-3



中國學術思想研究輯刊

十二編 第二六冊

ISBN：978-986-254-667-3

清代荀子學研究

作 者 田富美

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 新北市永和區中正路五九五號七樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2011 年 9 月

定 價 十二編 55 冊（精裝）新台幣 90,000 元

版權所有・請勿翻印

清代荀子學研究

田富美 著

作者簡介

田富美，1971年生於台北市。東吳大學中文系學士，國立政治大學中文研究所碩士、博士。現任銘傳大學應用中國文學系助理教授，專研荀學與清代學術思想。碩士論文為《法言思想研究》，博士論文為《清代荀子學研究》；另有〈論顧炎武「經學即理學」之意涵〉、〈續補元代藝文志研究述略〉、〈《古逸叢書》研究述略〉、〈常璩《華陽國志》研究述略〉、〈清儒心性論中潛藏的荀學理路〉、〈方東樹反乾嘉漢學之探析〉、〈焦循的論語詮釋〉、〈焦循對乾嘉漢學之評議〉、〈擇是而存——黃式三《論語後案》漢、宋兼采辨〉等單篇論文。

提 要

從宏觀的角度來看待儒學，跳脫以孟學為儒家唯一價值的衡量標準來看待荀子思想及荀學的流衍，是本文論述的基本態度。全文可分成兩部分論說。首先釐清荀子思想中最受矚目及爭議之議題，即：天人之分、人之性惡及法後王，作為論證清代思想的對照範式。整體而言，荀子思想所關懷的是人在具體經驗世界中的安頓問題，因而其追求的目標是「盡倫」、「盡制」的聖王，相對於孟子言盡心知性以知天的超越、內在性格，其理路有顯著不同。

其次論述清代的荀學。包括兩個層面：一是清儒校釋《荀子》書的著作及荀子學說的評論。基本上，清人校釋《荀子》是在「以子證經」的前提下所衍生；同時，清儒在尊經及經典傳承的體系研究中肯定了荀子，使荀學得以擺脫「異端」之名而回復於儒家之列；且《荀子》書的整理，也使得荀學獲得重新被檢視的契機，具有一定的意義。清儒試圖對宋明以來非議荀子思想的議題提出新的解釋，包括性惡、非思孟、法後王等論題，然而，這些迴護荀子的論述卻受限於以孟學為學術唯一準則的意識型態所囿，往往只是在以孟學為主體的思考下調和孟、荀差異，在深究荀子思想體系上的論述上則相對貧乏。因此，清人考校《荀子》書、評述荀學，雖具價值，但並不能全部概括清代荀學的內涵。

清代荀學的另一層面，是以顧炎武、戴震、焦循、凌廷堪、阮元為主軸的清儒，在「以氣為本」的基礎上所建立的心性論以及成德工夫論所呈現的荀學理路。清儒在「以氣為本」的立場下，肯定了人性中情、欲存在的正面意義，而理義即內在於欲、情之中；心知本具有思辨、擇取理義之能，人們透過以問學為主的修養工夫加以擴充培養之後，便能衡定人欲人情合宜的進退得失，由個人所欲所情推及至群體，能通達天下人之情，遂天下人之欲，使之無所差謬、不爽失，即是理義。在此理路下所呈顯的成德工夫，一方面重視經典及文獻史料之價值，強調由文字訓詁以明理義的問學；另一面，由於所論理義的內涵是群體生養之欲的滿足、情感過與不及的調節與疏通，故而講求人我間言行事為依據準則的禮學興起，清儒藉由禮制的考證、禮意的論辯重新核定社會禮儀秩序，作為修己治人之具。

分析了清儒的人性論及成德工夫論後，對照荀子所論人性的內涵及道德修養的主張，不難發現二者思想理路是一致的：包括以欲望情感及心知為人性本質，強調培養智識在成就道德上的重要性，倡議禮儀法度以調節人欲人情等，均呈現了強烈的荀學色彩。只是，清儒並沒有意識到其理路與荀學同途；批判宋明理學，卻認同理學家所建構以孟子為孔子思想正統繼承者的道統觀，戴震作《孟子字義疏證》、焦循作《孟子正義》，自詡為孟學真正傳人，欲取代宋明理學在儒家道統的傳承地位，但實際上闡揚的卻是荀子的理路。因此，本文將清代傾向荀子理路的人性論、工夫論稱之為「潛藏的荀學理路」。從學術思想史的角度來說，抉發清人在義理思想上的荀學傾向，相較於清人肇因於經典考據而擴及《荀子》書校釋、荀學評價等層面的討論，

無疑是更具意義的。至於二者的主從關係：如前所言，清人從事校釋《荀子》、評述荀學，從而提高了荀子的學術地位，而這個校釋、評述是源於經典考據的擴大而來，而考據學的興起是源於問學的成德工夫，而問學的成德工夫又是源於「潛藏的荀學理路」。可見，清代這個「潛藏的荀學轉向」在無形中促進了荀學的研究，荀子地位的提升，恰恰呼應了這個「潛藏的荀學轉向」的存在。



目

次

緒論	1
一、研究旨趣	1
二、研究範圍與方法	6
三、論文大綱	9
第一篇 荀子思想要旨的省察	11
第一章 荀子的天人觀	13
第一節 天行有常	13
第二節 天人之分	16
第三節 天人相參	21
第四節 荀子天人觀之價值	24
第二章 荀子的心性論	27
第一節 荀子人性之定義及內容	28
一、人性的定義	28
二、人性的內容	30
第二節 「性惡」之義諦	36
一、「性惡」之因	36
二、性偽合	37
第三節 荀子心性論之價值	41
第三章 荀子的禮義觀與修養工夫論	45
第一節 禮義觀	45
一、體常	49
二、盡變	49
第二節 法先王與法後王	51
一、法先王	53
二、法後王	55
三、法後王之價值	57
第三節 修養工夫論	58
一、知道、行道	59
二、盡倫、盡制	64
第二篇 清代《荀子》考據與荀學的重新定位	65
第四章 清儒考據《荀子》的成就與侷限	67
第一節 清代荀學考據的興起	68
一、清初的荀學研究	68
二、乾嘉時期諸子考據的興起	76
第二節 清儒考據《荀子》的成績	79
第三節 清儒考據《荀子》的侷限	85
一、校詁文句的疏失	85

二、校詁方法的侷限	89
第四節 清儒考據《荀子》的意義	92
第五章 清儒對荀學思想之評述	97
第一節 肯定荀學源出於孔門	97
第二節 論荀觀點的重新闡釋	101
一、孟、荀人性論的調和	101
二、非思孟學派的說解	112
三、法先王、後王的詮說	119
四、因李斯罪荀的辯說	121
第三節 清人評論荀學的意義與侷限	126
第三篇 清儒思想中潛藏的荀學理路	131
第六章 肯定情欲的心性觀	133
第一節 心性觀的理論基礎	134
一、以氣爲本的義理觀	134
二、理、氣之辨與道、器之別	140
第二節 欲與情的肯定	152
第三節 性善的證成	161
第七章 問學崇禮的修養工夫論	171
第一節 實事踐履的成德取向	172
一、身之實事是爲道	172
二、上達之道即下學之道	174
三、「實事求是」之意涵	176
第二節 問學以通聖賢之德	181
一、典籍知識地位的提升	186
二、考據學風興盛的意義	190
第三節 崇禮以自治及治人	194
一、言「理」到崇「禮」	195
二、「克己復禮」之詮釋	199
第八章 繼孟學或承荀學之辨	203
第一節 否定宋明理學的正統性	204
第二節 繼孟學之商榷	210
第三節 承荀學之驗證	218
一、傾向荀學的思想性格	219
二、尊孟抑荀思維下的選擇	224
結 論	231
參考書目	235

緒 論

一、研究旨趣

先秦時代是儒學思想特質與理論結構形成的重要時期。孟子（約前 371～前 289）與荀子（約前 334～約前 238）〔註 1〕在承繼孔子（前 551～前 479）的同時，並對發端於孔子的儒學思想各自作了引申與發揮，形成了兩個不同的理路發展典型；但是長期以來，儒學研究偏重於孟學體系，「尊孟」與「黜荀」往往是並行的意識型態。從以孟學繼承者自居的宋明理學到「現代新儒學」〔註 2〕（Contemporary Neo-Confucianism），舉凡對孟學心性思想、義利之辨、天人關係等議題，均有相當可觀的研究成果，似乎儒家理論的建構當以孟學為主軸；對照處於邊緣化地位的荀學體系，尤其是因性惡的表述被抨擊

〔註 1〕 關於荀子的生卒年，本文採龍宇純所著〈荀卿後案〉中所訂，參見氏著：《荀子論集》（臺北：臺灣學生書局，1987 年），頁 1～19。

〔註 2〕 所謂「新儒學」，指的是廣義的「宋明理學」同義詞，其共同的特徵是指無論程朱、陸王均標舉「天（超越）人（內在）合一」。劉述先則認為必須將「新儒學」的範圍收窄，以黃宗羲為最後一位「新儒家」，將否定超越面的陳確、顏元、戴震排除在外。至於「現代新儒學」，可分成廣狹二義：廣義的「現代新儒學」是指凡肯定儒家的一些基本觀念與價值通過創造性的闡發有其現代意義者，都可納入此範圍，英文譯為 Contemporary New Confucianism。狹義的「現代新儒學」指的即是繼承「新儒學」統緒而言，強調「新儒學」的心性之學為了解中國文化傳統的基礎，英譯為 Contemporary Neo-Confucianism，本文所言的「現代新儒學」，即以此為主，主要的人物，包括牟宗三、熊十力、馮友蘭、劉述先等人。參見劉述先：〈現代新儒學研究之省察〉，收於氏著：《現代新儒學之省察論集》（臺北：中央研究院中國文哲所，2004 年），頁 125～139。

是將道德主體外在於人性，〔註3〕故而被賦予「異端」之名，〔註4〕已是慣見的貶抑之詞。對於這樣的學術態勢，不禁令人質疑：荀學果真如論者所言毫無價值？亦或是這些審視的觀點有所缺失？此外，從現代強調多元學術價值的觀點來看，以孟學為單一核心的儒學發展，是否有淪於單薄、偏頗的危險？這些問題都是現今從事儒學研究者無法迴避的挑戰。

考察晚近學界的研究成果，不難察覺研究者已較能跳脫以孟學為唯一價值的意識型態，因此，即使是以孟子為學術正傳的研究者，亦能指出孟子在深化孔子思想的同時，仍不免有所偏重，當然同時也會有不足之處；〔註5〕另外，從事重新檢視荀子思想與價值的研究，亦已積極展開。〔註6〕透過這些研究成果，即已明確的顯示：對於孟學的肯定並不意味著就必須貶斥荀學；將荀學體系納入儒學體系的一環也不代表否決孟學在儒學中的重要性，主要的目的只是要突破一元架構下的儒學，承認在不同的思想脈絡中所發展出的不同儒學風貌；讓這個孟、荀的思想體系成為儒學並重、共存的兩種基本型態〔註7〕以豐富儒學的面向。

〔註3〕 牟宗三即認為荀子所說的人性只就生理欲望而言，使禮義失去了內在的根源。此一觀點對後來的學者影響甚大。參見牟宗三：《名家與荀子》（臺北：臺灣學生書局，1994年），頁223～224。

〔註4〕 如陸世儀：《異學類》，《思辨錄輯要·後集》（臺北：廣文書局，1977年），卷10，頁257。

〔註5〕 如楊國榮認為孟子偏重於內在的道德力量，強化了內聖特徵，相對地弱化了後天習行在人格塑造中的作用。參見氏著：《善的歷程——儒家價值體系的歷史衍化及其現代轉換》（上海：上海人民出版社，2000年二刷），〈第二章 從孔子到孟子〉，頁57～88。楊澤波指出孔子心性之學有欲性、仁性、智性三個層面，孟子創造性地發展了孔子的欲性、仁性兩個層面，但也不自覺地捨棄了智性的一面。參見氏著：《孟子性善論研究》（北京：中國社會科學出版社，1995年），〈序〉，頁12。

〔註6〕 例如2006年2月18日～19日由雲林科技大學漢學資料整理研究所與國科會主辦的「荀子研究的回顧與開創」國際學術研討會，此為臺灣首次以荀學為主題的國際學術會議；會中所發表之論文除了荀子哲學外，還包含了荀學歷史的研究及臺灣、韓國、中國、歐洲的荀學研究成果整理。另《政治大學哲學學報》於第11期（2003年12月）出版了「國際荀子研究專號」，收錄日本及英語世界的荀子研究。

〔註7〕 事實上，已有學者指出先秦儒學的發展，本有孟荀並重、並行的傾向。如蔡陳聰：〈孟荀人性論淵源、互補及其歷史影響——兼論當代中國人性沉淪與道德價值觀衝突〉，《河北師範大學學報（哲學社會科學版）》，2006年第6期，頁9～13。曲愛香：〈孟荀互補的天人觀——自然與人關係的最佳模式〉，《北京郵電大學學報（社會科學版）》，第5卷第3期，頁14～19，26。

將荀學思想體系納入儒學理論建構的一個面向之後，檢視中國儒學歷史的發展，便有了不同角度的思考。自先秦之後，儒家學術的發展在不同時期雖然亦展現不同的風貌，但大體而言，其思想的基本型態，往往可以溯源於孟子或荀子思想典範的流行。孟學體系在宋明理學及現代早期學界的闡揚之下，可以看到一個鮮明的傳衍脈絡，相較而言，荀子學的發展情形則顯得頗為模糊。就目前研究荀學歷史的相關著作來看，〔註8〕不難發現，在傳統「尊孟抑荀」的觀點主宰之下，歷代思想家少有標榜荀學，或自任為荀子的承繼者。尤其自唐代中期以後，由於道統論的建構，加上儒者思想的傾向，一方面極力推尊孟子為孔門唯一的嫡傳，形成現代學者所說的「孟子升格運動」〔註9〕之餘，另一方面對於荀子及其思想亦產生了強烈的貶抑：如中唐韓愈（768～824）言荀子「大醇小疵」〔註10〕是眾所週知的評論；宋代程頤（1033～1107）則更進一步斥為「大駁」、「極偏駁」〔註11〕、朱熹（1130～1200）言「不須理會荀卿」，〔註12〕均代表著理學家對荀子的貶抑；明代嘉靖九年（1530）將荀子逐出孔廟，〔註13〕等於是否決了荀子與孔子的傳承關係；清

〔註8〕專書有馬積高的《荀學源流》（上海：上海古籍出版社，2000年，頁179～346），闡述荀學自秦朝至清代的傳衍情形；江心力的《二十世紀前期的荀學研究》（北京：中國社會科學出版社，2005年）則專論1900年至1949年間的荀學研究。此外，惠吉興的《荀子與中國文化》（貴陽：貴州人民出版社，2001年，頁255～285）、孔繁的《荀子評傳》（南京：南京大學出版社，1979年，頁279～313）、張曙光的《外王之學——荀子與中國文化》（開封：河南大學出版社，1979年，頁100～213）中亦有部分章節述及荀學歷史。在單篇論文部分，則有宋立卿：〈試論荀學的歷史命運——中國文化史上一樁千古未決的懸案〉，《河北大學學報》，1990年第4期，頁146～151，頁157。郭志坤：〈淺說荀子及其荀學之浮沉〉，《學術月刊》，1994年第3期，頁44～50。

〔註9〕徐洪興：〈唐宋間的孟子升格運動〉，《中國社會科學》，1993年第5期，總頁101～116。

〔註10〕韓愈：〈雜著·讀荀〉，《韓昌黎文集》（臺北：華正書局，1982年），卷1，頁121。按：事實上，漢代揚雄在《法言》一書中，即曾指出荀子與孟子乃「同門而異戶」，並認為孟子之知不異於孔子。參見揚雄撰，汪榮寶疏：《法言義疏》（北京：中華書局，1997年），卷12，頁499。

〔註11〕程頤：〈伊川先生語五〉〈伊川先生語四〉，收於《二程遺書》（上海：上海古籍出版社，2000年），卷18，頁282；卷19，頁316。

〔註12〕黎靖德編：《朱子語類·戰國漢唐諸子》（臺北：正中書局，1962年），第137卷，頁4825。

〔註13〕《明世宗實錄》，收於《明實錄》（臺北：中央研究院歷史語言研究所校印縮印本，1984年），第8冊，卷119，頁8166。

初熊賜履（1635～1709）編撰《學統》將荀子列為「雜統」，〔註 14〕顯然仍是延續了宋明理學家貶損荀子的主張。相較於經歷「升格運動」的孟子，不僅在道統的論述中受到高度的推崇，且《孟子》書升列為經書，與《論語》並列，且孟子並被尊奉為「亞聖公」；〔註 15〕更重要的是，孟子的思想型態在宋明儒者的發展推衍之下，成為儒家思想的核心內容，甚至成為衡定正統儒學的判準。正是基於這個「尊孟」的意識，使得即使受荀學影響，或其思想立場與荀子一致的儒者，卻往往不曾自覺，更遑論在其論述中表述出來；因此，這段時期的儒學，似乎可說是以孟學為主流的單軌發展；換言之，荀子在儒學發展史上坐了將近千年的冷板凳。

現代學者認為，荀學地位在乾嘉時期（1726～1820）有明顯的提升，稱之為「荀學復興」的時代。〔註 16〕這是一個值得進一步深究的線索。細究論者所謂「荀學復興」的立論根據，約可歸納為下列幾點：其一，在尊經及六經傳承的系譜研究中，肯定荀子「有功於諸經」，〔註 17〕進而提出恢復從祀孔廟的建議；〔註 18〕其二，《四庫全書總目》及諸多學者則是因荀子強調「崇禮勸學」而肯定其價值，〔註 19〕同時，針對宋明以來黜荀的意見提出辯駁，並嘗試調和孟荀主張的相異之處；其三，《荀子》書的整理與校勘成果在乾嘉時期開始受到重視，並於晚清王先謙（1842～1917）《荀子集解》的完成而達到巔峰。就這三點立論來說，只有第二項「崇禮勸學」與荀子本身思想體系、清代學術風潮較有關聯，但是令人質疑的是，清儒是在掌握荀子思想脈絡之後認同，並汲取其修養工夫論作為學術資源，抑或是由於禮學研究、崇禮思潮蔚起的帶動下而推崇荀子？這個分別至為重要，因為這關係著清儒是否自

〔註 14〕 熊賜履：〈雜學〉，《學統》（臺北：廣文書局，1975 年），卷 43，頁 815～821。

〔註 15〕 孟子正式被升格為「亞聖」，始自元至順元年（1330）。參見宋濂等撰：〈祭祀志五〉，《元史》（臺北：鼎文書局，1990 年四版），第 3 冊，卷 76，頁 1893。

〔註 16〕 參見：（1）宋立卿：〈試論荀學的歷史命運——中國文化史上一樁千古未決的懸案〉，頁 146～151，157。（2）郭志坤：〈淺說荀子及其荀學之浮沉〉，頁 44～50。（3）劉仲華：〈清代荀學的復活〉，《蘭州大學學報（社會科學版）》，2001 年第 1 期，頁 50～56。

〔註 17〕 汪中：《荀卿子通論》，參見王先謙：《荀子集解·考證下》（北京：中華書局，1992 年二刷），頁 21～22。

〔註 18〕 嚴可均：〈荀子當從祀議〉，《鐵橋漫稿》（臺北：世界書局，1964 年），頁 1a～4a。姚誥：〈擬上荀卿子從祀議〉，收於沈粹芬輯：《清文匯·丁集》（北京：北京出版社，1995 年），卷 11，頁 2977。

〔註 19〕 《四庫全書總目·子部儒家類》，參見王先謙：《荀子集解·考證上》，頁 9～10。

覺傾向荀子思想型態的判定；再者，調和孟荀思想的差異，總有一方思想作為主體，那麼，是調整荀子思想以符合孟子，還是調整孟子思想以符合荀子？此一問題的釐清便可更明確地看出清儒在主觀上是否已擺脫「尊孟抑荀」的思考方式。如果清人對荀子的推崇是因為研禮學風的盛行，調和孟荀差異是以孟子為主體，如此一來，乾嘉時期是否還能稱之為「荀學復興」？在現今學者的討論中，這些問題似乎並沒有得到該有的關注。至於第一、三項論點都是在考據學風下所延伸的議題；況且，清人所校勘、整理的先秦文獻相當普遍，除了《荀子》之外，《墨子》、《莊子》書亦有大量的考據成果，〔註20〕因此，若以《荀子》書在清代的校釋成果而判定為「荀學復興」，恐怕是不足的。經由上述的分析，顯然，「荀學復興」的理論判準雖可以依據這三點立論，但應有更為核心的關鍵，即清人的義理思想與荀子思想體系之間聯繫的觀察。否則，若僅就清儒的考據成果及肯定「崇禮勸學」的言論，相較於宋明儒者對孟子哲學的彰揚，尤其在天人關係、心性論上的深化推展；則所謂的「荀學復興」不免欠缺思想深度，只流於表面的形式而已。

有別於宋明儒者講求具超越意義的「理」或「心」，清儒主張以「氣」為本，在氣化流行之上沒有超越現象界、經驗界的絕對至善、完美狀態的「理」或「道」，所謂的「道」或「理」，必然要本諸經驗事實的形跡中探究，而不是先驗的、內在於人。由此前提下所開展出的學術，無論在人性、修養工夫等議題上，自然異於宋明理學。更進一步來看，對於清代與宋明學術的歧異，已有學者指出其源頭實來自於孟、荀理路之別，如鄭吉雄先生認為：

清儒持追求殊別價值的目標來審視宋學，故稱宋明儒所治之學問為虛空；宋明儒學研究者持追求普遍價值的目標審視清學，則必視清代學術為支離。從思想史的角度看，上述兩種價值觀念的歧異應該可以追溯到孟子、荀子的分歧。〔註21〕

劉又銘先生則更明確的指出清學理路與荀學的相關，言：

整個明清自然氣本論的發展實質上就是荀學的復興，並且還是明清荀學思想史裡最核心的一條軸線，只不過它在宋明理學「尊孟抑荀」的

〔註20〕參見劉仲華：《清代諸子學研究》（北京：中國人民大學出版社，2004年），〈第四章 子書的整理與校勘〉，頁144～190。羅檢秋：《近代諸子學與文化思潮》（北京：中國社會科學出版社，1997年），〈第一章 從經學到子學〉，頁7～49。

〔註21〕鄭吉雄：〈從乾嘉學者經典詮釋論清代儒學的屬性〉，收於彭林編：《清代經學與文化》（北京：北京大學出版社，2005年），頁262。

氛圍下無法自覺到這一點罷了。事實上，從這個脈絡來說，明清自然

氣本論甚至是近世荀學思想史研究最關鍵的一個切入口。〔註22〕

上述這兩段文字均將清代學術歸屬於荀學理路，且其判斷的依據皆是由清儒的義理思想為出發；尤其劉又銘先生所言清代氣本論的發展可視為是「荀學的復興」，對於本論文具有相當的啟發。顯然，考察清代的荀學，除了清儒校釋《荀子》、評價荀學的部分之外，分析清儒在氣本立場下的心性論、修養工夫論與荀子哲學的關係，從義理思想的角度將清學的荀學傾向完整地、清楚地呈現出來，應是必要的；即使清儒在其論說義理的過程中並沒有荀學立場的表述，但透過語意的澄清、脈絡的考察後所釐清的思想，仍應是荀學理路判準的依據。而論述清代的「荀學復興」，除了《荀子》書的校釋成果之外，清代學術所呈顯的理路應同時納入，如此才能有更完整的清代荀學面貌。

二、研究範圍與方法

（一）研究範圍

本文研究的範圍及論述的對象為清代的荀子學。若依照朝代史的劃分，則所謂的清代應是由清順治元年（1644）至清宣統三年（1911）共二百六十八年。一般研究清代學術者，大都以鴉片戰爭（1840）為界，以此作為中國由古代社會進入近代社會的標誌，將在此之前稱為清代前期（或直接稱為清代），在此之後稱為晚清或逕稱為近代。〔註23〕按此原則，本文所論的「清代」，大致上亦以清初至道光年間的鴉片戰爭為範圍。然而，於此必須說明的是，

〔註22〕劉又銘先生：〈宋明清氣本論研究的若干問題〉，參見「儒學的氣論與工夫論」國際學術研討會（臺北：臺灣大學東亞文明研究中心主辦，2004年11月），會議論文，頁12。按：相關意見亦可參氏著：《理在氣中——羅欽順、王廷相、顧炎武、戴震氣本論研究》（臺北：五南圖書出版公司，2000年二版），二版序，頁1~2。

〔註23〕如王茂、蔣國保、余秉頤、陶清：《清代哲學》（合肥：安徽人民出版社，1992年）其撰述時代即迄止於鴉片戰爭。另蔣國保、余秉頤、陶清：《晚清哲學》（合肥：安徽人民出版社，2002年）其撰述時代則以鴉片戰爭後為起始點。王爾敏：《中國近代思想史論》（北京：社會科學文獻出版社，2003年）亦以鴉片戰爭為近代思想討論的開始。另外，王俊義：《清代學術探研錄》（北京：中國社會科學出版社，2002年）則將清代分為前、中、晚三期：前期指順、康、雍三朝；中期包括乾、嘉及道光前二十年；晚期指的是道光後期至宣統各朝。按：依照王氏所分的三個時期，仍是以鴉片戰爭為分界點，只是將前此者再細分為兩個階段而已。

在具體的研究活動中，任何思想或學風不可能單純地以某個時間點來截然分割，學術的發展行程並不像政治更迭般的明確；對於清代荀子學的研究亦當如此。因此，在本文中列入考察的學者或著作雖大都隸屬於此一時間範圍之中，然而也有少數學者及著作並非自始至終都身處於此一時間範圍，但其顯的學術性格或思想與本文所探究之論題有密切關聯者，亦將納入討論之中，如顧炎武（1613～1682）的學術思想、王先謙的《荀子集解》等即屬此例。

（二）研究方法

本文主要處理的課題有二：

- 1、清儒在考據《荀子》、評述荀學觀點中所展現的荀學思想及意義。
- 2、清儒在義理思想上所潛藏的荀學理路。

首先，重新省察荀子思想，釐清長久以來以孟學為正統的角度所闡釋的荀學，包括天人觀、人性論及修養工夫論等主張，以作為揭示清學的荀學傾向之依據。其次，就本文所處理的議題而論。就第一點來說，由於本論文不是以版本目錄學為主體的荀學研究，因此，全面搜羅清人涉及荀學、《荀子》書的著作或相關論述，並非主要目的；且這一部分的相關整理與歸納，已是現今論及清代荀學的主要內容，早有許多敘列及討論，其中最值得注意的是陳秋虹所著《清代荀學研究》，該論文整理清代考證《荀子》書的著作，歸納並羅列出清儒對荀子學說評論的文本資料，〔註24〕再如郭志坤《荀學論稿》〔註25〕、張曙光《外王之學——《荀子》與中國文化》、馬積高《荀學源流》、惠吉興《荀子與中國文化》、孔繁《荀子評傳》、劉仲華《清代諸子學研究》〔註26〕、羅檢秋《近代諸子學與文化思潮》〔註27〕等書中亦有略論及相關資料。本文在此一基礎上，一方面補充前述學者所沒有列出但卻是不可忽視的文本資料，另一方面透過這些文本資料加以分析，論究清人在自覺層面上對荀學思想體系的掌握及侷限。基本上，清儒雖肯定了荀子隸屬於儒家之列，但孟

〔註24〕 陳秋虹：《清代荀學研究》（高雄：高雄師範大學國文研究所碩士論文，1991年）。

〔註25〕 郭志坤：《荀學論稿》（上海：三聯書店，1991年）。

〔註26〕 劉仲華：《清代諸子學研究》（北京：中國人民大學出版社，2004年），頁191～209。

〔註27〕 羅檢秋：《近代諸子學與文化思潮》（北京：中國社會科學出版社，1997年），頁24～27；45～46。

子仍是其意識型態中的主導者。至於第二點，則是探究清儒思想中繼承、衍化荀學的部分，包括心性論、修養工夫論等，這是過去研究者沒有論及的部分。在尊孟的意識型態下，清儒並沒有自覺或不願承認其義理主張實已潛藏了荀學的理路，但由於這一部分才是更為核心的思想，是其它思想面向拓展的動因，是故，就荀子學理路的判定而言，這是至為關鍵的部分。

傅偉動曾就研究中國哲學提出了五個層次的解釋學原則，即「實謂」、「意謂」、「蘊謂」、「當謂」、「創謂」，稱之為「創造的解釋學」。^{〔註 28〕}傅氏所提出的詮釋原則，成為當代許多從事中國哲學研究者的研究方法，^{〔註 29〕}本文亦以此作為方法論的說明。以下依據傅氏所論，略述這五個層次：

- （一）實謂：「原作者（或原典）實際上說了什麼？」基本上關涉到原典校勘、版本考證與比較等校讎學課題。
- （二）意謂：「原作者（或原典）想要表達什麼？」在此層次，相信原典有客觀意義，並且能夠通過語意澄清、脈絡考察、邏輯分析，傳記研究等，理解原典或原作者的原本意思。
- （三）蘊謂：「原作者可能說什麼？」或「原典可能蘊含哪些意義？」這就涉及思想史的理路線索，語言表達的歷史積澱累積，已出現過的種種重要的原典詮釋、原思想家與後代繼承者之間的前後思維連貫性等多面探討。
- （四）當謂：「原作者（本來）應該指謂什麼，意謂什麼？」或「我們詮釋者應該為原作者說出什麼？」在此層次，必須設法探查掘發深層結構或蘊涵。
- （五）創謂：「為了救活原有思想，或為了突破性的理路創新，我必須踐行什麼，創造地表達什麼？」此一層次主要是為原思想家解決他

〔註 28〕 傅偉動：〈創造的詮釋學及其應用〉，收於氏著：《從創造的詮釋學到大乘佛學》（臺北：東大圖書公司，1990 年），頁 1～46。〈現代儒學的詮釋學暨思維方法論建立課題〉，收於江日新編：《中西哲學的會面與對話》，（臺北：文津出版社，1994 年），頁 127～152。

〔註 29〕 如劉又銘先生所著〈從「蘊謂」論荀子哲學潛在的性善觀〉一文，即以傅氏之構思及其他學者的相關討論作為詮釋策略。刊於《「孔學與二十一世紀」國際學術研討會論文集》（臺北：政治大學文學院編印，2001 年），頁 50～77。鄭宗義《明清儒學轉型探析——從劉蕺山到戴東原》（香港：中文大學出版社，2000 年）一書的〈序論〉中亦引述劉述先以傅氏「創造的詮釋學」的構想提煉出一條貫通哲學、哲學史與思想史研究的方法進路作為該書方法論的說明。

所留下未能完成的思想課題，亦即「創造的發展」。

其中，「實謂」、「意謂」層面的考察，應較重視文本字面意思的尋索；而「蘊謂」、「當謂」、「創謂」則看重的是文本中可能蘊含的深層義理，甚至是作者本身不曾自覺的部分，對此，徐復觀曾有頗為相似的見解，他說：「任何解釋，一定會比原文獻上的範圍說得較寬，較深，因而常常把原文獻可能含有，但不曾說明白的，也把他說了出來。不如此，便不能盡到解釋的責任。」〔註30〕按照上述分析，則「實謂」、「意謂」、「蘊謂」層面與「當謂」、「創謂」層面之間不僅不會衝突，且可以形成一個相互支持、互補的結構。在論究清儒的《荀子》書考據及荀子評述時，關注的重點即在於「實謂」、「意謂」、「蘊謂」層面；至於探討清儒思想中的荀學傾向，則必須由「當謂」、「創謂」的層面上來看。二者看似為相異的切入點，但卻可以形成一個更為完整的結構。

三、論文大綱

本論文在章節的安排上，分為三編。第壹編分為三章，主要的內容是考察《荀子》書中所蘊含的深層義理，包括：「天人觀」、「心性論」、「工夫論」三個歷來廣受爭議的論題加以討論，主要目的是希望能夠暫時放下在尊孟的意識中所形成的黜荀觀點，將荀學視為與孟學對等、並重，同是儒學理論基礎的態度，以此來釐清荀學思想的基本型態，作為論證清代思想的對照範式。第貳編分為兩章，分別討論清儒考據《荀子》、評述荀學之內容及意義、侷限。這一部分所要呈現的是清人在自覺的層面上所理解的荀學。儘管校勘《荀子》書取得了空前的成就，同時對荀子的評價也有了積極正面的肯定，但基本上仍是在宋明時期既有的黜荀議題上辯駁，如人性論、非思孟學派、法先王後王等，對於深究荀學思想體系脈絡的論述上，雖有一定的意義，但仍有所侷限與不足。第參編分為三章，討論清儒思想中潛藏的荀學傾向，包括肯定人欲人情的心性論、問學崇禮的修養工夫論，最後並論證清儒雖標榜孟學的繼承者，但實際上所延續、轉化的是荀學。

〔註30〕徐復觀：〈研究中國思想史的方法與態度問題〉，參見氏著：《中國思想史論集》（臺北：臺灣學生書局，1959年），頁3。