

民主的起源及实践

写在《大宪章》签署八百周年

冯 钺◇著

Origin and Practice of Democracy

Commemorating 800th Year's Anniversary of Magna Carta

民主的起源及实践

写在《大宪章》签署八百周年

冯 钺◇著

Origin and Practice of Democracy

Commemorating 800th Year's Anniversary of Magna Carta

图书在版编目(CIP)数据

民主的起源及实践: 写在《大宪章》签署八百周年 / 冯钺著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 8

ISBN 978-7-5161-6083-1

I. ①民… II. ①冯… III. ①资本主义—民主—研究 ②社会主义民主—研究—中国 IV. ①D033.3 ②D62

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 088591 号

出 版 人 赵剑英

责任编辑 王 琪

责任校对 任晓晓

责任印制 *王 超*

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2015 年 8 月第 1 版
印 次 2015 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 15.5
插 页 2
字 数 174 千字
定 价 48.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话:010-84083683

版权所有 侵权必究

目 录

引 子	(1)
-----------	-----

前 言	(5)
-----------	-----

第一章 西方民主的由来	(8)
-------------------	-----

一 西方民主源于何处	(9)
------------------	-----

二 古代雅典民主政治的特点	(15)
---------------------	------

第二章 西方民主制度是怎样产生的	(28)
------------------------	------

一 西方民主脱胎于封建社会的经济政治矛盾 ...	(28)
--------------------------	------

(一) 《大宪章》的产生和主要内容	(29)
-------------------------	------

(二) 封建制是西方民主制度形成的主要因素	(35)
-----------------------------	------

(三) 商业经济的发展促成社会分化	(43)
-------------------------	------

(四) 近现代欧洲早期的其他制度因素	(50)
--------------------------	------

二 议会民主的发展变化	(56)
-------------------	------

(一) 议会成为英国政治的核心	(57)
-----------------------	------

(二) 英国选举制度的发展	(63)
---------------------	------

第三章 西方民主的发展	(70)
-------------------	------

一 早期的门槛	(70)
---------------	------

(一) 18 世纪末美国转化了民主的内涵	(71)
(二) 美国“民主”选举制度	(79)
二 思想家奠定西方民主理论基础	(90)
(一) 建立强力国家的必要性	(91)
(二) 保护私有财产是西式政治制度的核心	(96)
三 西方民主理论的不完善	(103)
(一) 理论上的丰富	(104)
(二) 一些主要流派	(108)
 第四章 西方民主与国际关系	(115)
一 西方民主的实质	(116)
(一) 政治的集中反映	(116)
(二) 价值观的反映	(119)
二 西方民主的外扩性	(125)
(一) 经济手段是施加影响的方式之一	(125)
(二) 社会文化心理的潜移默化	(129)
(三) 民主与国家利益相关	(132)
三 民主并非近代西方走向强盛的本因	(136)
(一) 国情的重要性	(137)
(二) 近代欧洲国家率先强大的根本原因	(153)
 第五章 中国特色社会主义民主政治	(162)
一 中国式民主的特点	(163)
(一) 衡量民主的客观标准	(164)
(二) 中国式民主的特点	(168)
(三) 中国特色社会主义民主制度建设	(171)

二 中国共产党的领导	(174)
(一) 人民当家作主	(175)
(二) 坚持和完善中国特色社会主义政党制度 ...	(181)
第六章 中国民主政治建设的具体实践	(189)
一 制度产生于实践	(189)
二 人民听证机制	(194)
(一) 人民听证的发端	(194)
(二) 人民听证的主要内容	(198)
(三) 人民听证的意义	(205)
三 民主恳谈机制	(207)
(一) 民主恳谈的肇始	(207)
(二) 民主恳谈的规范和扩大	(211)
(三) 民主恳谈与人大制度相结合	(214)
(四) 民主恳谈的意义	(218)
四 人大预算审查改革	(221)
(一) 推出预算改革的动因	(221)
(二) 温州预算改革的做法	(223)
结束语	(230)
参考文献	(236)

引 子

公元 1215 年 6 月 15 日，一个阳光明媚的日子，泰晤士河静静流淌。从英国伦敦通向温莎的半路有一处叫兰尼米德的地方，那里是一片草地，就在泰晤士河边，环境开阔而安静。自公元 9 世纪晚期阿尔弗雷德大帝以来，这里就是英格兰国王和贵族开会商讨要事的地方。这一天国王和贵族们再次来到兰尼米德，当时的英格兰国王是约翰。不过约翰和贵族们不是一起来的，而是各自带着自己的队伍。贵族身后枪戟如林，国王身边则只有一小队护卫。待双方就位后，坎特伯雷大主教兰顿拿出一份文件，那是他综合各方的意见后，匆匆拟就的。文件申明要保护教会和贵族古老的权利和自由，国王不得随意滥权。

约翰面色阴沉地在文件上盖上了国王的印章；贵族们有的面带微笑，有的则向约翰投去轻蔑一瞥。阳光虽然明媚，文件也已签署，但国王约翰和贵族们的心情都并不轻松，因为签字双方都对这个文件的条款不满意，也都无意遵守自己刚刚严肃签字的契约。

在 1215 年 6 月 15 日在兰尼米德现场的人们看来，虽然约翰在这个文件上加盖了印章，但这个文件并无多少重要性。因为在此之前，英格兰历史上曾有过不少类似的文

件或契约，它们很少被和平顺利地遵守。这份文件或许也面临着同样的命运。

短期内，这份文件的确遭遇了同样的命运，它很快就被撕毁了。但后来，它却在西方历史深处闪耀着炫目的光辉。

为了以示区别，这份文件被后来的人们冠以《大宪章》的名字。

1215年约翰签署《大宪章》的那一刻成为近现代西方自由民主的开端，距离今年——2015年——刚好是800年。800年在地球的历史上只是一个瞬间，但在人类的历史上就是一条长河。

从1215年向前推800年是公元415年，这时的西罗马帝国正处在风雨飘摇之中，西罗马皇帝的权威几乎荡然无存，整个国家只是徒有虚名，随时有可能土崩瓦解。公元476年西罗马帝国最后一个皇帝被废，帝国宣告灭亡，由此西欧进入了黑暗的中世纪，古典文明几乎遭遇灭顶之灾。从那时起，西欧在分裂与战乱中度过了800年，诸国并存，各国之内又各有势力庞大的诸侯领地、公国等，贵族们并不一定总是那么听从国王们的敕令。在国王、贵族的世俗社会之外，罗马的基督教廷长期是西方世界的中心，国王们要想获得合法的地位和臣民的承认，很多情况下都要取得教廷的许可。国王们不甘心教廷对内政的干涉，与教廷纷争不断。欧洲正是在这样的情况下，走过了西罗马帝国灭亡后的800年。

到英格兰国王约翰在贵族们的胁迫下签署《大宪章》时，西欧刚刚进入中世纪晚期。文艺复兴还未开始，公认的文艺复兴开拓者但丁在此之后50年才出生，西欧的人

们对古典文明的了解几乎是一片空白，希腊、罗马仍是古老的口头传说，古典时代的经典要么早已被毁，要么还藏在东方拜占庭、阿拉伯世界的图书馆里。约翰和贵族们在《大宪章》上签字的那一刻脑海中想的可能不是古希腊雅典（或许他们一生都未曾真正了解过遥远的古希腊雅典到底发生过什么），而是自己的权力和权利。《大宪章》签署后，教皇英诺森三世很快就宣布这份文件无效。国王和贵族们本来也无意遵守协议，便又开始混战。

《大宪章》签署之后又过了大约 300 年，欧洲走出了中世纪，从公元 1500 年起进入了近现代。从那时起欧洲所向披靡，成为全球霸主。这个地球上其他地区的国家、民族在这一时期内却由盛而衰，一个又一个古老繁荣的帝国被欧洲小国掀翻在地，一片又一片富饶的土地成为欧洲人脚下的乐土。欧洲的枷锁套在了全世界的头上。虽然进入近现代以来，欧洲在内部和外部经历过一次又一次战争，但似乎稳坐钓鱼台，在强盛的皇冠下进入 20 世纪。历史似乎在这里终结，欧洲以及后来居上的美国恍然成为人类社会的“最终”模式，欧美的西式民主被认为是走向强盛和繁荣的保证。欧美为什么会走上这样的民主道路？这种民主来源于哪里？有人把源头指向两千多年前的古希腊城邦时代的雅典。古代雅典的确存在过一定形式的“民主”，是用来解决当时雅典面临的问题的。那时的“民主”早已随着古希腊特殊社会形态的消失，湮灭在历史的远处。民主既是一种价值，同时又具有重要的政治功能，它的出现与社会形态、特点和要求密不可分。

近现代西方自由民主的真正源头是当年在伦敦郊外，英格兰国王约翰被迫签署的那个《大宪章》。

时至 2015 年，从签署《大宪章》起，第一个 800 年过去了。800 年间斗转星移、世事变幻，为什么《大宪章》是现代西方自由民主^①的源头？西方的富强与《大宪章》以及以后形成的西式民主制度有必然关系吗？

① 本书中的西方民主特指近现代以来政治意义上的西方自由民主。

前 言

人们现论及的西方民主通常指近现代以来西方国家的自由民主政治制度，包括它的理论、价值、观点等。西方民主到底是怎么形成的？近现代西方民主的起源究竟在哪里？它与古希腊雅典时代的民主有什么关系？一直是学术界热衷研究的问题，也是社会比较关心的问题。研究西方民主的这些问题不能只研究它的理论、观点以及它代表的价值，而应研究它的起源和产生、发展的历史背景，理清它的脉络。通过研究近现代西方民主的起源和发展的历史过程，人们可以发现近现代西方民主实际起源于欧洲中世纪的封建制度，《大宪章》是体现资产阶级议会民主的最早文件。这就引出了另一个问题，通常人们认为西方自古希腊雅典时代起就有着民主的传统，近现代西方的民主与古希腊雅典时代的民主有继承关系。但真实的西方历史告诉我们，近现代西方民主并非源自古希腊雅典民主，两者之间并没有继承关系。在长期的历史发展过程中，民主的本义随着国家、政治、经济、社会的发展有所改变，到今天已经发生了不小的变化。我们今天习以为常的民主的词义与近代以前的人们对民主的认识与理解既有相同之处，又有一些区别。

在这个历史过程中，谈民主又不可避免地涉及自由。民主与自由很长时间以来是密不可分的关系，在现代很多语境下，民主与自由的使用经常被混淆。造成这种混淆在所难免，因为二者的内涵、定义和关系在历史上不断发生变化，但不论有何种变化，它都与当时、当地、当下的社会、政治、经济背景（在西方的环境下，还与欧洲当时的国际关系）有深刻的联系。这一话题至今在国际学术界仍是高度争议的话题。简单地把近现代西方民主的源头追溯到古希腊雅典时期，实际上是意识形态的一种炫景。

西方中世纪以来的发展特点表明，西方式的民主本质上与财产的多少有不可分割的关系。尤其在初始阶段，多以财产的多少来衡量和划分公民成分，民主权利的享有和个人财产的多少有着直接关系。在资本主义大发展的数百年中，随着资产阶级统治在英、美等国的逐步确立，西方民主理论也一步步地进化着，其意义和内涵有了很多改变。因此，有必要从历史发展的角度，沿着历史的脉络，在西方民主的由来问题上还原其本来面目，探寻西方民主的源头和实质。如果非要说西方民主和古希腊雅典民主有什么渊源或相同点的话，那就是两者在实质上都是维护少数人利益的民主。

论及西方式的民主，就不可避免地涉及中国特色社会主义民主理论、民主制度和民主道路。在我国，这个问题实际上涉及政治稳定。政治稳定是我国的社会主义事业能否健康发展、广大人民群众的利益能否得到保障的最重要和最根本的基础。在当前，由于社会处在一个变动期，我们面临的问题错综复杂，中国社会主义民主政治的建设不得不引起人们的深思。

更好地了解西方民主理论和制度，其实最好的办法是先了解西方的历史，尤其是中世纪以来的历史，这样也许会发现西方为什么会走上现在的道路，以及这条道路是如何走的；西方的道路对其他国家的影响。了解和熟悉西方的历史有助于更好地研究中国。以往我们研究中国的政治、历史，较少进行东西方的比较，即使比较了有时比较的参照系也设定得不准确。如果想理解中国的道路，其实不能只从了解中国历史的角度出发，而应站在历史纵向、横向的国际比较的角度下来审视东西方的不同发展道路和冲突，这样有可能对西方的民主和中国道路有更深入的理解。

第一章

西方民主的由来

民主是人类社会追求的一种目标，它既有理想主义的价值性，也有实用的手段性和工具性。自第二次世界大战结束以来，西方式的民主一直是以西方国家为主流的国际社会引以为荣的东西。研究西方式的民主，研究它的理论、制度、实践是理论研究中一个非常重要的方面，有助于人们了解和掌握民主的概念、定义（即使在西方学术界对民主的定义也非常不同）。

民主不是抽象的，而是历史的一个进程，是解决面临的问题和所要达到的目标而决定的。列宁曾指出：“任何民主，和任何政治上层建筑一样（这种上层建筑在阶级消灭之前，在无产阶级的社会建立之前，是必然存在的），归根到底是为生产服务的，并且归根到底是由该社会中的生产关系决定的。”^①民主在社会结构中的这种地位决定了它和社会结构其他因素的相互关系。民主的存在与发展、民主的性质与形式，是由社会的经济基础决定的。这就从根本上揭示了民主作为手段、方法的性质。作为国家政治制度，民主不过是统治阶级组织国家政权的一种形式，是

^① 《列宁选集》第4卷，人民出版社1995年版，第405页。

统治阶级进行统治、管理社会、发展经济的一种手段。

一 西方民主源于何处

考察一种民主政治制度，最根本的是要揭示其阶级统治的实质，认清谁是真正的统治阶级。而民主一定也是统治阶级意志的体现，不存在没有阶级统治性质的超阶级、超文化的民主。关于民主的实现形式，会呈现出多样性，即使都是在资产阶级统治的国家里，不同时期、不同国家，其民主具体实现形式也不同。民主实现形式之所以会存在差别，是因为民主对于阶级实质来说，具有手段、工具的作用。

19世纪英国政治学家阿克顿对西方民主的理解比较经典地反映了那时西方的统治阶级和精英是如何认识民主的本质的：“全体人民的统治与最大多数和最强有力阶级的统治如同纯粹的君主专制是同样性质的罪恶，基于同样理由需要有防范它的制度，以及应该实行法律的永久统治以反对舆论的革命专制。”^①

在一些人眼里，西方民主是地球上最为神圣的东西，人类追求的终极目标便是在全球实现西方民主制度。由此，更有人认为，西方人自有文明史以来，便有着民主的传统，西方民主的源头，可以追溯到古希腊雅典时期。在这种思想的影响下，似乎在西方人的血液里、骨子里天生就有民主的因素，继而暗示东方社会始终是专制的典型。

^① [英] 约翰·阿克顿：《自由史论》，胡传胜等译，译林出版社2001年版，第12页。

这样的观点，随着时代的不断发展和人们对西方历史越来越了解，已经日益站不住脚了。

民主不仅仅是一个意识形态和性质的问题，更有阶段性的特点。民主的产生和发展过程有点类似人本身的成长过程，在不同的阶段，它所需要的形式、内容有比较大的差别。不仅民主定义的本身有高度争议性，自由与民主的内涵、异同在西方学者那里也是有高度争议性的。“自由与民主之间的显著差别已引起许多专家的关注，但很难作严格的划分。……人们发现自由的代价是做奴隶的主人。”^①“自由与民主之间以及少数人利益与群众至上地位之间的初步对抗已变得显而易见。前者之友便是后者之敌。”^②

同一个民主，在不同的国家、不同的历史阶段内容也是不同的，不能超前也不能滞后，如果超前或滞后，都会给国家造成混乱。此外，中国和西方文化观念不同，西方人以及中国学术界某些知识分子在谈及中国民主的时候，总是以西方民主的标准来衡量中国的民主制度，这种戴着有色眼镜进行评判的态度，也是一种教条主义，可以称之为“西方民主激进主义”。在他们眼里西方的民主就是民主，凡是和西方民主不一样的，就都被打入非民主，甚至是专制的另册，而无论该国在政治、经济、文化、社会生活和建设中取得了多少成绩。这就是抽象地谈民主，这就叫对中国的民主政治建设进程视而不见。

这种民主认识观念的症结在哪里？从认识论来看，把

① [英] 约翰·阿克顿：《自由史论》，胡传胜等译，译林出版社 2001 年版，第 54 页。

② 同上书，第 66 页。

民主形式当成了民主本身。所以一论及民主，就认为民主就是普选制，民主就是多党制。这些东西是不是民主？是民主。普选制是不是民主？是民主，议会制也是民主。但是它们都只是民主的一种形式。天下万物形式皆不同，正如人类有多个种族一样，有共同特点，也有个别特点。人类的政治形式、理念、制度如同人类的种族一样，同样存在许多不同。

许多自由主义者相信自由市场经济和西方式的民主政治，具有天然的和必然的形式，即富裕的工业化发达国家所建立的那一套形式。美国学者大卫·科兹指出，资本主义不等于民主化，相当多的资本主义国家仍然是专制国家。反之，社会主义国家也不一定是集权的，它也可以是民主的。事实是，建立市场经济和代议制民主政治可以有许多不同方式。美国等西方发达国家都有各自的独特体制安排，现存的各种市场经济和民主政治的体制结构，只不过是可能出现的形式的一小部分而已。

关于对民主的认识有多么不同，最近的例子是：美国驻华大使到中国某大学做演讲，在开场白中，来自许多人观念中世界最民主国家的大使先问在场的中国大学生，美国是不是一个民主国家。几乎所有的学生都异口同声地回答“*Yes*”。但大使却回答“*No*”。这典型地反映了不同的人对民主的认识具有很大差别，对什么是民主不同的人群有不同的看法。我们想象中的那种民主形态对于身在其中者来说可能有着不同的感受。

具体到民主制度上来，民主可以有不同的形式，它不是绝对化的、固定的，一个国家也应该根据自己的国情、历史、传统和需要选择不同的形式。关键在于民主的形式