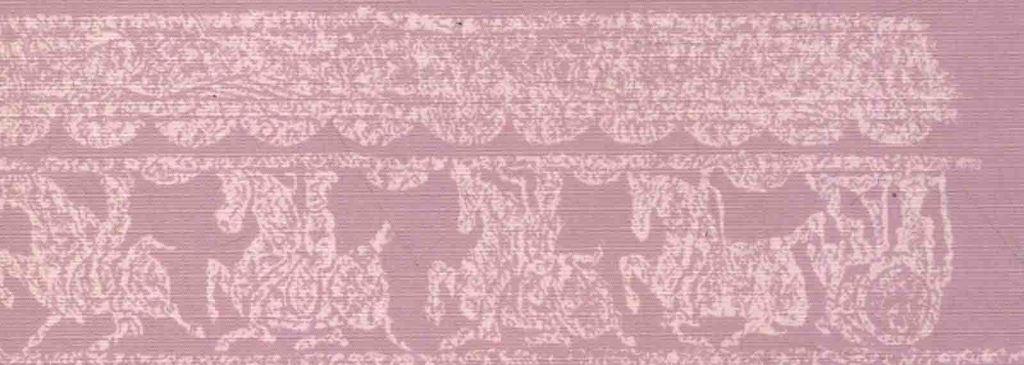


首都师范大学史学丛书

20世纪以来中国的 世界通史编纂研究

曹小文 著

20Shiji Yilai Zhongguo De
Shijietongshi Bianzuan Yanjiu



中国社会科学出版社

首都师范大学史学丛书

20世纪以来中国的 世界通史编纂研究

曹小文 著

20Shiji Yilai Zhongguo De
Shijietongshi Bianzuan Yanjiu



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

20 世纪以来中国的世界通史编纂研究/曹小文著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 10

ISBN 978 - 7 - 5161 - 6721 - 2

I. ①2… II. ①曹… III. ①世界史—历史编纂学—研究—中国
IV. ①K062

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 174728 号

出版人 赵剑英
责任编辑 田 文
特约编辑 武 云
责任校对 夏 宁
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2015 年 10 月第 1 版
印 次 2015 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 24.25
插 页 2
字 数 402 千字
定 价 85.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话:010 - 84083683

版权所有 侵权必究

首都师范大学史学丛书

编 委 会

顾 问 齐世荣

主 任 郝春文

委 员 (姓名以汉语拼音为序)

金寿福	李华瑞	梁景和	梁占军
刘 城	刘乐贤	刘新成	史桂芳
宋 杰	魏光奇	郝志群	徐 蓝
晏绍祥	袁广阔	张金龙	赵亚夫

序 言

曹小文博士的新作《20 世纪以来中国的世界通史编纂研究》，是她在其博士论文基础上完成的一部学术专著。我作为她攻读博士学位期间的指导教师，有幸先睹为快。尽管对书中涉及的大部分内容，我多已熟悉，但读毕还是感触良多，学习期间的一些往事历历在目，浮现在眼前。

入学不久，我们曾谈及中国史学史研究中的一个奇怪现象：20 世纪以来，海内外已有数十部《中国史学史》问世，但无论是多卷本或单卷本的《中国史学史》，包括高校的《中国史学史》教材，都没有中国世界历史研究的内容，似乎在中国历史学发展进程中，从来不曾有中国学者进行过世界历史研究，这显然与事实不符；事实是，中国世界史研究所取得的成就令世人瞩目，其一系列重要成果在国内外有广泛影响，已成为中国历史科学的重要组成部分。我还向她谈到这样一件事，2009 年，我曾出席一所著名大学历史系博士研究生的学位论文答辩会。该生论文的中心内容是“20 世纪的中国史学”，却没有一个字论及中国的世界历史研究。我提出后，学生有些紧张，我一边劝他放下心来，告诉他已经出版的所有中国史学史著作都这样，既然老师们都如此，你这样写也就可以理解了。同时，我也表示，所以造成这种情况，首先是我们这些长年从事世界史教学和研究的教师们的失职。百言不如一行，希望大家尽快用实际行动改变这种状况，与其怨天尤人，不如从我做起。

后来，我写了一篇短文《加强我国世界史学科的史学史研究》，发表在 2011 年 11 月 17 日的《人民日报》上。文章的主要内容是：世界历史学科不仅要有自身的理论和方法，有反映学科发展方向的标志性课题和示范性成果，有一支在国内外学术界有广泛影响的研究队伍和带头人，同时

也应有世界史学科的学术史，即史学史的深入研究。没有对学科自身发展的学术史研究的学科，不是完整的、具备有现代科学意义的学科。中国的世界史学科要发展，摆在我们面前有许多重要的事情要做，加强中国世界史研究的史学史研究，应是其中之一。

曹小文的《20 世纪以来中国的世界通史编纂研究》，是近年我国世界史学科史学史研究的重要成果之一。无论她撰写的博士论文，还是现在出版的这部著作，都是她“自施压力”、“自讨苦吃”的结果。因为类似的系统著作在我国还没有见到，她的研究条件自然会相对较差，然而，作为泱泱史学大国的中国又不应该没有这样的著作，总要有人迈出第一步，开始这项有意义的工作，曹小文即自觉地选择了要做这样的人。开展中国世界史研究的史学史研究，不能仅仅停留在一般意义的论述上，关键是要钻进去，要从文献资料入手，持之以恒地做起来，《20 世纪以来中国的世界通史编纂研究》就是这样做起来的成果。

《20 世纪以来中国的世界通史编纂研究》的重要价值，在于它回答了一个不仅仅是理论上的，更是一个现实的问题，即 20 世纪以来在中国史学发展的历史上，究竟有没有一个世界历史学科？长期以来，所谓“中国的世界历史只有介绍没有研究”，“只是编译，没有研究”等奇谈怪论不胫而走，搞乱了人们的思想。有人认为，至少新中国成立前，中国没有世界历史研究；还有人说，只是改革开放后才逐渐形成了世界历史学科，割裂了改革开放前后中国社会发展以及世界历史学科建设客观存在的历史联系。还有少数人对中国的世界史研究冷嘲热讽，认为直至今天，中国的世界史学科也没有形成，彻底否定 20 世纪以来，特别是改革开放以来中国世界史研究所取得的成就。他们认为中国世界史研究要以西方史学的理论与方法为指导，否则就是没有“入道”，中国世界史研究的出路，在于加快与西方“接轨”等。在这种情况下，人们可以进一步认识到《20 世纪以来中国的世界通史编纂研究》的重要意义，在于作者通过实证研究，描述了中国世界史研究的发展历程，概括了它的理论成就，揭示了它的优点和特点，通过历史的回溯和总结，使人们坚信中国世界史研究有光荣的过去，有凯歌行进的今天，一定会有更加辉煌的未来。

事实就是事实，事实是最有说服力的。《20 世纪以来中国的世界通史编纂研究》，尽管只是从“世界通史编纂”这样一个视角展开论述，但论

从史出，而非空泛地议论，这对推动我国的世界史学科的学术史研究，无疑有重要的积极意义。任何一部学术著作都很难说完满无缺，无懈可击，人的认识的相对性决定了科学认识的阶段性，但一部有生命力的学术著作的价值，首先是提出了什么问题，是在怎样的社会历史和学术背景下提出了这些问题，其次才是怎样回答了这些问题，曹小文博士的这部新作也如是。

曹小文在校期间好学深思，成绩优秀，表现出良好的马克思主义理论素养，以及较为坚实的专业知识、专业基础知识和较强的研究能力。她尊敬师长，团结同学，积极参加社会实践，利用课余时间去农民工子弟小学支教，兼职中国社会科学杂志社编辑等。这些和本著作似关系不大，而我则以为不然。古人云：“百行以德为首”，“才者，德之资也；德者，才之帅也”，道德文章从来都是一致的。从好学生到好老师，到有德行有成就的学者，曹小文还有很长的路要走，相信她会以这部著作作为标识，百尺竿头更进一步，在日后的学习和工作中取得更大的进步。

于 沛

2015年7月10日

目 录

绪 论	(1)
一 世界通史编纂研究的意义	(2)
二 世界通史编纂研究概况	(4)
三 需要交代的几个问题	(19)
第一章 世界通史编纂历程	(21)
第一节 20 世纪前的世界史地研究状况	(21)
一 中国传统史学对外国历史的关注	(22)
二 19 世纪后半叶外国史地研究的兴起	(23)
第二节 20 世纪前 30 年世界通史编纂的萌芽	(26)
一 包罗万象的万国历史研究	(27)
二 以西洋史为世界史的世界史编纂	(30)
三 世界通史编纂的最初探索	(34)
四 张闻天译《西洋史大纲》	(36)
五 三部马克思主义世界通史	(40)
第三节 20 世纪三四十年代世界通史编纂的草创	(49)
一 李季谷的外国史教科书编写成就	(49)
二 何炳松的《世界简史》编纂	(51)
三 周谷城著《世界通史》成就	(52)
四 社会进化史的编译	(55)
第四节 20 世纪五六十年代世界通史编纂的形成	(59)
一 周庆基著《新编世界史》	(59)
二 1957 年版《世界史教学大纲》	(61)

2 20 世纪以来中国的世界通史编纂研究

三 周一良、吴于廑主编四卷本《世界通史》	(63)
四 “冷战”背景下的世界通史翻译工作	(66)
五 “文化大革命”期间的世界通史编纂	(68)
第五节 20 世纪八九十年代世界通史编纂走向成熟	(72)
一 陈翰笙对以往世界通史编纂的批评	(73)
二 20 世纪八九十年代史学界对世界通史编纂的讨论	(75)
三 20 世纪八九十年代的世界通史编纂	(79)
四 从分散到整体的世界通史编纂	(81)
第六节 21 世纪世界通史编纂的多样化发展	(88)
一 现代化体系下的世界通史编纂	(88)
二 探索文明史视野下的世界通史编纂新模式	(90)
三 全球史视野下的多卷本《世界历史》	(93)

第二章 世界历史体系与世界通史编纂

(105)

第一节 “欧洲中心论”与世界通史编纂

(106)

一 “欧洲中心论”的形成	(106)
二 “欧洲中心论”在世界通史编纂中的表现	(108)
三 “欧洲中心论”的评价	(110)

第二节 唯物史观与世界通史编纂的新境界

(113)

一 经典作家论世界历史	(113)
二 马克思主义世界通史编纂的新境界	(115)
三 马克思主义的世界通史编纂面临的挑战和机遇	(123)
四 中国学者对世界历史体系的新探索	(126)

第三节 现代化理论视野下世界通史编纂的新尝试

(132)

一 罗荣渠对“以阶级斗争为纲”世界通史体系的反思	(133)
二 钱乘旦总主编《世界现代化历程》的学术价值	(137)

第四节 世界文明史模式与世界通史编纂的新篇章

(148)

一 世界文明史理论研究的深化	(148)
二 马克垚主编的《世界文明史》	(153)
三 汝信主编《世界文明通论》	(157)

第五节 全球史观与世界通史编纂的新阶段

(163)

一 全球化与全球史观	(164)
二 全球史编纂与民族化	(166)
三 全球史编纂所面临的困境	(168)
四 全球史作为世界通史编纂模式的尝试	(171)
第三章 世界通史编纂思想举要	(177)
第一节 梁启超的世界历史意识	(177)
一 历史者,无间断者也	(178)
二 历史者何,叙人种之发达与其竞争而已	(180)
三 世界史者,以泰西各国为中心	(182)
四 世界历史者,合各部分文化国之人类所积共业而成也	(185)
第二节 李泰棻的万国历史进化思想	(189)
一 合各国政治文明而统述之者,谓之万国史	(189)
二 史也者,人类之事实录也	(191)
三 李泰棻著《西洋大历史》之时代精神	(193)
第三节 何炳松的世界通史编纂思想	(197)
一 重视对通史理论及其与史料关系的探讨	(197)
二 以文化形态史观为指导编纂世界通史	(199)
三 力倡用社会科学相关方法编纂通史	(201)
四 在世界历史中突出中国史的地位和作用	(204)
第四节 周谷城的“历史完形论”思想	(205)
一 对以往史书体裁的批评	(206)
二 “完形”体通史的创立	(210)
第五节 雷海宗的文化形态论	(215)
一 世界文明周期论	(215)
二 以马克思主义唯物史观为指导的世界历史体系	(220)
三 在联系中把握中国史和世界历史的发展	(224)
第四章 世界通史表现形式的多样化	(228)
第一节 章节体在世界历史编纂中的发展	(229)
一 陈衡哲对章节体的运用	(229)

4 20 世纪以来中国的世界通史编纂研究

二 周谷城著《世界通史》对章节体的发展	(231)
第二节 年表体和纲目体的创新	(233)
一 李凤苞编译《四裔编年表》	(233)
二 周维翰编《西史纲目》	(238)
三 傅运森编著《世界大事年表》	(241)
第三节 百科全书体和纪事本末体的探索	(243)
一 《大百科全书·外国历史》	(243)
二 齐世荣主编《世界五千年纪事本末》	(247)
第四节 图画体和表解体的活跃	(250)
一 《泰晤士世界历史地图集》中文版和《世界史便览》	(251)
二 《大学世界历史地图集》	(254)
三 曹剑光《世界史表解》	(255)
四 陈逸《西洋史表解》和叶云瑞《世界史表解》	(257)
第五节 演义体和史话体的成就	(263)
一 《万国演义》	(264)
二 《世界历史通俗演义》	(267)
三 张联芳主编《世界史通俗演义》	(270)
四 陈汉年编译《儿童世界史话》	(275)
五 常麟书《外史歌略》和宋爱萍《世界历史三字歌》	(277)
第六节 世界通史编纂的语言文字表述	(283)
一 陈衡哲《西洋史》的语言成就	(284)
二 周谷城《世界通史》的语言风格	(286)
三 吴于廑、齐世荣《世界史》的语言文字特色	(288)
第五章 对世界通史编纂中若干问题的思考	(291)
第一节 世界通史编纂思想的演变	(291)
一 世界通史编纂思想的萌芽与发展	(292)
二 反对“欧洲中心论”的世界历史	(297)
三 宏观世界史的新探索	(299)
第二节 世界通史编纂的学术定位	(301)
一 学界对世界通史编纂的质疑	(303)

二 中国传统史学对世界通史编纂的影响	(306)
三 世界通史对中国历史研究的影响	(308)
四 世界通史对中国历史学的影响	(312)
第三节 世界通史编纂与时代	(316)
一 探索救国救民视野下的世界通史	(316)
二 社会主义革命和建设时期的世界通史编纂	(322)
第四节 世界通史资料选辑	(324)
一 世界通史资料选辑是 20 世纪五六十年代的创新	(324)
二 世界通史资料选辑具有的独特功能与学术价值	(327)
第五节 建设中国特色马克思主义世界通史编纂学	(330)
一 世界通史编纂学建立的必要性	(330)
二 世界通史编纂学的内涵和特征	(332)
三 世界通史编纂学建设的发展趋势及未来展望	(338)
附录 19 世纪以来世界通史要目	(343)
参考文献	(365)
后 记	(373)

绪 论

19 世纪中期以来, 中国的世界史研究从无到有, 由中国传统史学的域外志、外国列传以及边疆史地研究等处于边缘、附属地位的学问, 逐渐发展成为一门有着明确的研究对象、严格的学科体系、专门的学科理论, 以及稳定研究队伍和专业研究机构的系统学科。这是中国史学完成近代化、迈向现代化的重要标志, 自此中国史学具备了系统研究世界历史进程的理性追求和自觉意识。中国史学有自觉追求融会贯通的优良传统, 这不仅表现在中国史的研究上, 而且在世界历史学科的发展、演变过程中也表现得非常明显, 并且具有了自身的特色。它丰富了中国史学注重通史家风这一优良传统的内涵, 使其具备了鲜活的时代特色和世界眼光。

自世界历史学科诞生时起, 世界通史的编纂和研究就逐步纳入中国学者的学术视野。从翻译外国学者的世界通史著作, 到编译最初的世界通史论著, 再到根据中国学者的研究成果、理论框架和学术话语编纂世界通史, 并通过世界通史著作影响外国史学界, 这大致反映出了中国学者的世界通史编纂研究的发展轨迹。在一定意义上, 我们可以认为中国的世界通史编纂和研究就是中国现代史学变化、发展的缩影。“在世界史研究中, ‘通史’ 研究是世界史研究的重要组成部分, 占有重要的地位, 没有 ‘通史’ 研究的世界史, 是不完整的世界史研究。从某种意义上可以说, 世界通史的研究水平, 包括理论框架设计和理论体系的构建, 往往体现了世界史学科整体上所达到的学术水平。”^① 史学界得出这样的认识深刻地反映出中国世界历史研究站在了新的认识高度。因此, 20 世纪以来的世界通史著

① 本书编写组:《史学概论》, 高等教育出版社、人民出版社 2009 年版, 第 122 页。

作及编纂思想研究与世界通史编纂实践一样,具有重要的学术价值和现实意义。

一 世界通史编纂研究的意义

世界通史编纂研究属于宏观史和整体史研究的范畴,在中国现代史学发展中占有重要的地位,具有较强的学术价值和现实意义,主要表现在:

自 19 世纪中叶迄今,中国学者从事世界历史的研究已经有一百六十多年了,如果自 20 世纪中叶中国的世界历史学科的创立算起,也已经过了 60 多年的发展历程。经中国学者翻译、编纂的各种体裁、各种类型的世界通史达 200 余部,再加上各个时期人们对这些著作的研究和批评,构成了中国学者关于世界历史研究的重要内容。不容否认,这些世界通史著作和世界通史思想已经成为中国史学发展史上一笔珍贵的思想遗产。不同时期的学者对这一遗产进行过不同程度的发掘,取得了可喜的成果。遗憾的是,限于各种原因,迄今为止史学界并没有对这一重要课题进行系统研究,也没有一部研究专著问世。笔者拟对中国的世界通史编纂问题作一回顾和梳理,总结其经验教训,并作尽可能的理论思考,希望能为这一专题研究增砖添瓦。

世界通史编纂问题研究对于世界历史学的学科建设具有一定的奠基作用。世界历史研究在 20 世纪四五十年代发展成为一门现代学科。它在几代学者的辛勤耕耘下,得到了迅速发展,尤其在改革开放以来,更是有了突飞猛进的进步。这不仅表现为众多专题史、国别史研究领域成果的日益丰富,也表现为世界历史理论和世界通史编纂研究的渐趋深化。20 世纪以来,中国的世界通史研究在充分展现世界历史学科的发展历程、总结世界历史学科发展的经验教训等方面,具有其他学科不可替代的作用。然而,世界通史编纂研究属于中国历史学和世界历史学的交叉领域,长期不被这两个研究领域的学者关注,没有引起学界的足够重视,是当代史学史和史学理论研究中的薄弱环节。2011 年 11 月 17 日,于沛先生曾在《人民日报》撰文呼吁加强世界史学科的史学史研究,无疑该课题正是在这一领域的尝试。加强对这一课题的研究对于促进当代史学理论,尤其是对历史编纂理论的发展,大有裨益。它拓宽了史学理论研究的视野,丰富了当代史

学理论研究的内容,故能对世界历史学的学科建设起到积极的促进作用。

世界通史编纂研究是当代历史教育研究的新切入点。随着经济全球化趋势的迅猛发展以及中国改革开放实践的持续深入,对世界上主要国家的历史和世界历史发展大势的了解,已成为现代人必备的一项基本素质。人们通过各种途径了解世界历史,也为世界历史知识的普及和世界历史教育的发展奠定了社会基础。相对于中国历史教育研究,学界对世界历史教育的研究仍显薄弱。将世界历史教育和普及的重要载体——不同历史时期的世界通史著作——作为对象进行研究,是当代历史教育深入发展的重要标志。这种历史教育的分科研究^①与整体的历史教育研究相得益彰,因为分科研究的深入有助于推进综合研究上升到新的理论高度;整体历史教育的发展反过来又会推动分科历史教育的系统化。此外,长期以来我国历史教育界对于历史教育的理论研究诸如功用、目的、理论与方法等发掘得比较深入、系统和透彻,但对历史教育发展情况的梳理、对历史教育优秀遗产的总结与继承不够,因而世界通史编纂研究有助于我国历史教育研究的均衡发展。

20 世纪前半期中国的世界通史编纂的发展历程表明,人们了解外国历史的一个重要载体就是通过相关国家的史学家撰写的世界通史著作。从这个意义上讲,世界通史著作可以说是中外文化和史学交流的桥梁和纽带,也是检验不同时期文化交流深入程度的试金石。通过这些世界通史著作,人们不仅了解了具体的历史知识,而且也了解了作者甚至相关国家对于世界历史发展形势的判断,以及该国在世界历史进程中的地位。中国史学要走向世界,不仅要对中国历史,尤其是宏观世界历史发展大势作出自己的研究,更应该使自己的研究成果走向世界,扩大中华文化话语权的影响力。因而对于不同时期的世界通史著作加以研究,对于编纂具有时代特色和民族品格的新型世界通史,更好地促使中国史学走向世界,形成中国史学在国际史坛中的话语权,具有非同寻常的意义。

^① 赵恒烈在《历史教育学》一书中对历史教学法进行了这样的初步划分:“它(教学法——笔者)可分为中国历史教材教法 and 世界历史教材教法,再分得细一点,中外历史各可划成古代、近代、现代三部分来研究。从小学、初中到高中,学生的年龄差别很大,历史知识的内容也不同,分科教学法就是根据各自特定的对象来研究方法论上的问题的。”赵恒烈:《历史教育学》,河北教育出版社1989年版,第8页。

二 世界通史编纂研究概况

1. 对世界通史总体状况的研究

吴于廑撰著的《世界历史》（中国大百科全书出版社 2010 年版）是在他 1964 年撰写的《时代与世界历史》与《中国大百科全书·外国历史》卷“世界历史”词条的基础上，对世界历史发展进程作出的最为系统的研究，代表 21 世纪以来中国学者有关世界通史理论研究的新进展。陈启能对新中国成立后世界通史的研究和编纂现状给予了总结。他认为：“虽然在五六十年代时，已开始陆续翻译出版苏联科学院主编的 13 卷本《世界通史》。改革开放以后，又陆续翻译出版了剑桥版的多卷本‘世界史’。然而，我国学者撰写的、反映历史学最新发展成果的有分量的世界通史著作还少有问世。”^① 这一方面反映出世界通史的研究和编纂需要有相当的学术积累；另一方面也反映出世界通史的研究和编纂还缺乏自觉的反省和探索意识。

于沛则系统考察了近代早期中国学界对世界历史的认识水平，并且总结了近代早期中国学界世界历史研究的特点。他认为：“中国世界历史研究的突出优点和特点，是和时代的脉搏一起跳动。中国先进知识分子对世界历史的认识和研究，始终贯穿于中国人民争取民族独立、人民解放的历史进程中，表现出鲜明的民族精神和时代精神。明确这一点，不仅有重要的理论意义，而且还有重要的现实意义。”^②

钱乘旦教授认为，评判教材的优劣，判断教材的价值主要看它是否与时代的脚步合拍，能够合拍的教材就是好的，不能够合拍的教材也许是超前的，也许是滞后的。但由于时代是不断发展和前进的，因此任何时代出现的任何教材一定是有局限性的。新中国成立后出版的三套影响巨大的世界史教材反映了时代的要求，都是成功的，但同时它们也都有时代的局限性。^③

张海鹏也指出：“有的世界史学者认为，我国编写的各种世界史教材（包括通史和各种断代史），都是按照社会发展形态进行历史分期，逐一叙述

① 陈启能：《近年来中国的世界史研究的进展》，张海鹏主编：《中国历史学 30 年（1978—2008）》，中国社会科学出版社 2008 年版，第 84 页。

② 于沛：《近代早期中国对世界历史的认识》，《北方论丛》2008 年第 1 期。

③ 程文进：《“世界通史教材编写研讨会”综述》，《历史教学》2009 年第 2 期。

各地区、各国和各民族的历史。这实际上是一种分阶段的各国历史汇编。学者认为,这样一种历史叙述方式不能总揽世界全局,不能从全局考察人类社会的演变过程,不可能成为反映客观历史过程的科学著作。”^①这种简单地否定以往世界通史编纂的观点,实质上是一种历史虚无主义。

在这里还有一点值得注意,有的学者认为世界通史编纂是不可能的。雷海宗在世界史所具有的声望和地位与其所传世的学术著作似乎并不相符,这一点或许可以从雷海宗关于世界通史的观点中找到一点启发。这可以从王敦书在2001年将雷海宗命名的《欧洲通史(二)》更名为《西洋文化史纲要》一事中看得出来。王敦书指出:“按照雷海宗的世界观,可以说他未必赞成使用‘欧洲通史’一词。雷海宗主张世界历史是多元的,是一个处于不同时间和地区的高等文化独自产生和自由发展的历史,迄今可确知有埃及、巴比伦、印度、中国、希腊罗马、回教和欧西七个高等文化。”^②不仅如此,雷海宗在1928年就曾明确主张世界通史的编纂是不可能的,根本无法写出世界通史。他指出:“时间上和空间上人类史都不是一息相通的,人类史实际上是好几个文化区域各自独立的发展演变,因此世界通史根本无法写出,若勉强写成,要么是‘一部结构精密不合事实的小说’,或者是‘前后不相连贯的数本民族专史的勉强合成的一本所谓世界通史’。”^③对世界通史编纂的可能性问题,雷海宗给予了明确的回答,这在相当程度上反映出当时中国世界史研究领域的一种颇有影响的想法。而王敦书作为当代世界史研究领域有影响力的学者,在此将这一观点重申,更是代表了当代史学界的一种看法。

于沛著的《世界史研究》(福建人民出版社2006年版)与于沛、周荣耀主编的《中国世界历史学30年》(中国社会科学出版社2008年版)虽对世界通史研究有涉及,但却没有展开。

2. 中国史学界关于世界通史或世界历史内涵的研究

刘家和在《论通史》一文中对通史的内涵作了系统的阐述,认为通史

① 张海鹏:《世界历史与世界史理论体系——在中国社会科学院“世界史高级论坛”开幕式上的致辞》,《史学史研究》2009年第1期。

② 王敦书:《雷海宗重要的世界史史学遗产》,《贻书堂史集》,中华书局2003年版,第634页。

③ 同上书,第634—635页。