



SHIFTING
PERSPECTIVES

变动的视角

20世纪60年代以来美国的
中国妇女史研究

褚艳红 / 著

A Study on Chinese Women's
History of America's
Academia since the 1960's



上海社会科学院出版社

变动的视角

——20 世纪 60 年代以来美国的
中国妇女史研究

褚艳红 著

上海社会科学院出版社

图书在版编目(CIP)数据

变动的视角: 20 世纪 60 年代以来美国的中国妇女史研究/褚艳红著. —上海: 上海社会科学院出版社, 2015

ISBN 978 - 7 - 5520 - 1063 - 3

I. ①变… II. ①褚… III. ①妇女史学—研究—中国
IV. ①D442. 9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 281648 号

变动的视角: 20 世纪 60 年代以来美国的中国妇女史研究

著 者: 褚艳红

责任编辑: 应韶荃

封面设计: 范昊如 易 梅

出版发行: 上海社会科学院出版社

上海淮海中路 622 弄 7 号 电话 63875741 邮编 200020

<http://www.sassp.org.cn> E-mail: sassp@sass.org.cn

排 版: 南京展望文化发展有限公司

刷: 上海信老印刷厂

开 本: 710×1010 毫米 1/16 开

印 张: 13

字 数: 175 千字

版 次: 2015 年 12 月第 1 版 2015 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5520 - 1063 - 3/D · 338

定价: 39.80 元

版权所有 翻印必究

目 录

第一章 导论	1
第一节 国内外学者研究成果述评	2
第二节 研究方法与分析框架	10
第三节 研究概念的界定	13
第二章 20 世纪 60 年代以前的美国中国妇女研究	24
第一节 美国来华传教士的中国妇女观	25
第二节 早期汉学家对中国历史和现实女性的考察	38
第三章 激进思潮影响下的中国妇女研究	46
第一节 美国记者笔下的中国妇女	50
第二节 体制内的抗争：中国妇女与父权制家庭	56
第三节 社会变革中的中国妇女	66
第四章 中国中心视角下的中国妇女史研究	83
第一节 超越“西方中心论”	85
第二节 深入中国情境的近代妇女劳工史研究	97

第三节 考察中国“社会性别”	108
第五章 社会性别史范式下的中国史研究	124
第一节 家庭生活中的主体性：宋代妇女婚姻和生活	125
第二节 另辟蹊径的社会性别史研究：明清才女研究	135
第三节 多种学术思潮交融下的性别史研究	144
第六章 结语：历史的轨迹与未来启示	152
第一节 美国中国妇女史研究的历史特征	153
第二节 美国中国妇女史研究的启示	157
附录：美国的中国妇女研究著述编年（部分）	161
参考文献	185
后记	197

第一章 导 论

海外中国学研究,一般是指对海外学术界如何研究中国及这种研究所获成果的研究,即对研究的反思和再研究。在海外中国学中,美国的中国妇女史研究可谓是一支异军突起的新兴领域,尤其是 20 世纪 90 年代以来,“性别研究”兴盛之后已俨然成为美国中国学研究的一个重要分支学科;与此同时,美国的中国妇女史研究也有其自身的学术发展脉络,日益受到学术界的重视。妇女研究发展至今已是显学。

美国的中国妇女观察及妇女史研究由来已久,但目前国内尚未有这方面全面介绍和深入分析的成果。拙著希望能理清这一领域研究的基本状况,作出一些科学的探索,为国内的妇女史研究提供相对比较全面、准确的研究成果和学术参考。本书试图从研究视角的变迁展开对美国的中国妇女史研究的全面考察,厘清传教士阶段以来诸历史阶段美国的中国妇女史研究的状况及其发展脉络。事实上,一开始美国人对中国妇女问题的关注,完全出于对中国历史和现实社会的了解,当然,严重的白人至上心态渗透了他们这方面的观察。随着中国革命高潮的到来,美国社会的进步思潮也曾影响过一批记者和学者对中国女性的报道。美国中国妇女史研究的真正兴盛,还是在西方女性主义思潮渗入此领域以后。20 世纪 90 年代后,伴随着后现代主义的影响,以及“社会性别”概念、新文化史

在中国妇女史研究领域的渗透,美国中国学界涌现出包含社会性别史在内的越来越多的妇女史著作。可以说,研究视角的变迁,不断影响着百余年来美国的中国女性史研究。美国的中国女性史研究本身的发展演变,是很值得研究的话题。

本书将通过对美国中国妇女史研究的发展史研究得出,自20世纪五六十年代以来,美国的中国妇女研究在不同时期的研究取向,包括研究范式、研究特点等也经历了变化。以下各节将从国内外学者研究成果述评、分析框架与研究方法,以及妇女研究关键词与美国中国妇女研究等三个方面分别阐述,作出导读性介绍。

第一节 国内外学者研究成果述评

本书将从学术史和史学史的角度出发,对美国近30年来的中国妇女史研究著述作视角变迁的研究。纵观美国对中国妇女研究的历史可知,其研究始自19世纪末20世纪初美国传教士、商人、旅华学者的文献里对中国妇女的观察,下迄21世纪初美国的中国妇女史研究。关于中国妇女史和性别史研究,美国学界涌现出大量著作,并且,步入20世纪90年代以后,美国中国妇女研究随着时间发展而呈现出研究成果愈益密集、跨学科趋势越来越明显以及深度研究的特点。其中海内外学术界不乏对该领域研究的回顾与反思,对这些研究成果加以梳理是必要的。

在海内外有关美国中国妇女史研究的原始文献方面,成露茜、费侠莉(Charlotte Furth)、叶汉明、廖咸惠、王雅玫、毛岸俊主编的《近代中国妇女史英文资料目录》(台北:台湾“中央研究院”近代史研究所1996年版)是一本中国妇女著述的目录集,囊括了中英文世界在近代以来至20世纪90年代在教育、解放运动、人口健康、劳动力与生产、文学艺术、婚姻家庭、政治与法律、心理学和宗教、科技与军事、体育和潮流、中国的西方妇女等各领域的几乎所有成果,为了解该领域研究状况提供了珍贵的信息

资源。在中国,刘霓、黄育馥著有《国外中国女性研究:文献与数据分析》(北京:中国社会科学出版社2009年版),对当代海外英文学界中国女性研究的发展概况、该领域研究的历史和现状作了概述,并从史学、文学、政治与社会、婚姻与家庭、妇女经济角色、海外华人女性研究作了全面鸟瞰式的文献与数据分析,也提供了宝贵的数据资源,其美中不足正在于其优点,未能对各主题进行深入的分析和理论探索。

女性主义史学与理论研究方面,20世纪90年代以来,海外学者已经积累了相当多的成果。曼素恩(Susan Mann)的论文《女性主义理论能为中国历史研究做些什么?》(《近代中国妇女史研究》1993年第1期)强调了女性主义视角对中国史研究的新意义,她指出20年以来西方女性主义理论的发展给中国妇女史的研究提供了新挑战和机遇,女性主义理论试图将暗含权力的亲属、社区、阶层和国家的机构与特定时空的社会性别和性形态的意义联系起来,而国家的机构与存在于社会文化体制(诸如家庭、宗教组织等)中的意识形态、价值观有着历史的关联,由此视角出发可从中国文献中解读出新内容。《妇女:最漫长的革命——当代西方女权主义理论精选》(李银河主编,林春、谭深副主编,北京:生活、读书、新知三联书店1997年版)译介了20世纪60至90年代的经典女性主义理论的论文,属于女性主义理论译介性质,并未分析这些理论对中国妇女研究作品的影响。华裔学者鲍晓兰所作《女性主义和倾听妇女的声音——意义、方法和思考》(《山西师大学报》2000年第1期)主要探讨了女性主义研究的政治目标和现实意义。著作《女权主义理论:从边缘到中心》([美]贝尔·胡克斯(bell hooks)著,晓征、平林译,南京:江苏人民出版社2001年版)则阐述了黑人女性主义者胡克斯的第三世界女性主义主张以及她对妇女们政治团结和掀起争取有色黑人妇女权利运动的呼吁。姜进教授所作《论题:女性主义语境下的性别与阶级》(《历史教学问题》2006年第6期),主要讨论了性别这一分析范畴应用于女性主义史学研究中的必要性和重要性,强调了发展女性主体性是实现男女平等和女性彻底解放的必由之路。她的另一篇论文《女性与中国政治》(《晚霞》2007

年10月)则探讨了中国女性在父权制体制下的生存空间及其角色,指出中国女性只是在历史书写中失声,并未在历史中失声。《20世纪60年代美国激进女权主义研究》(何念著,北京:知识产权出版社2010年版)对美国激进女性主义理论产生的社会背景、理论主张和社会实践作了深入述析。

同样,闵冬潮文《从妇女史到性别史的发展》(《世界历史》1994年第1期)从琼·凯利(Joan Kelly-Gadol)、琼·斯科特、杰达·勒纳、娜塔莉·戴维斯(Natalie Davis)等美国女性主义史学家的理论表述中梳理了从妇女史到性别史的发展,初步指出性别史理论对中国史研究的借鉴意义。王建中文《性别研究与历史研究》(1994年4月《光明日报》)则阐述了将社会性别作为史学分析范畴给历史研究带来的积极意义。11年后,《被建构的女性:当代社会性别理论》(沈奕斐著,上海:上海人民出版社2005年版)一书又从社会性别概念、女性主义理论、性政治、社会性别制度等方面概述了社会性别的理论。林小芳文《社会性别理论与中国妇女史研究》(《赣南师范学院学报》2006年第2期)对社会性别理论在西方学界的发展作了回顾,并指出该分析范畴在历史研究中的引入给中国妇女史研究带来的新契机。张仲民的论文《新文化史与中国研究》(《复旦学报》(哲学社会科学版)2008年第1期)中探讨了新文化史的理论特征和表达方式及其与国际汉学研究的关系,认为费侠莉(Charlotte Furth)、贺萧、白露(Tani E. Barlow)等学者的中国妇女史研究成果均系新文化史的作品。《性别视角:文化与社会》(王金玲、林伟江主编,北京:社会科学文献出版社2009年版)继续从社会性别的视角审视中国文化与社会。杜丽红的论文《西方身体史研究述评》(《史学理论研究》2009年第3期)总结了身体史在西方兴起的社会和理论根源,指出了身体史、女性主义史学和中国妇女史研究之间的关系,以及其与性别史、医学史研究的结合。

关于19世纪与20世纪之交的来华传教士中国妇女观和20世纪上半期的美国中国妇女研究的研究,曲宁宁论文《意识投射:19世纪美国基督新教在华女传教士研究——并以慕拉蒂(Lottie Moon)为个案》(载陶

飞亚编《性别与历史：近代中国妇女与基督教》，上海：上海人民出版社2006年版）揭示了美国性别理想与女传教士在华传教实践的关系，但对美国社会背景和理想的女性形象与传教士中国观之间的关系以及传教士中国观并未作考察。周宁的论文《在西方现代性想象中研究中国形象》（《南京大学学报》（哲学·人文科学·社会科学）2008年第4期）则指出，文明或野蛮的中国形象源自西方的现代性想象。不过总体而言，英文学术界对此很少提及，笔者试图对这段时期的美国中国妇女观和中国妇女研究进行学术考察，厘清美国中国妇女研究最初阶段的概貌与研究特点。

美国学术界对英文学术界的中国妇女研究作了回顾、反思和展望。萨利·泰勒·李博曼(Sally Taylor Lieberman)的论文《视野和教训：女性主义理论构建下的“中国”》(Sally Taylor Lieberman, *Visions and Lessons: "China" in Feminist theory-making, 1966 - 1977*, *Michigan Feminist Studies* 6 (Fall 1991).)指出了20世纪60年代的包括妇女运动在内的社会运动以及女权主张者和理论家朱丽叶·米歇尔(Juliet Mitchell)等人的理论对塑造“中国妇女”的影响，认为“中国妇女”是作为文化的“他者”出现在西方的主流文化中，从而形成中国妇女从压迫到抗争、从悲剧到喜剧的固有叙述模型。罗普洛(Paul Ropp)的书评《晚期帝制中国中的妇女：近期英文学术界的评论》(*Women in Late Imperial China: A Review of Recent English-Language Scholarship*, *Women's History Review*, Vol. 3, Num. 3, 1994)，谈到近期的英文学术界对晚期帝制中国(约1500—1800年)妇女研究的发展状况，包括亲属形式和婚姻制度的演变、作为商品的妇女、寡妇贞节及自杀、宗教中的女性、史学和哲学话语中的妇女、医学和法律话语中的妇女、女性在文化中的表现及出版物等主题，该书评指出因材料丰富而导致1986年以来英文学界该课题研究有了迅速发展，并指出了中国妇女研究在未来的发展方向。贺萧、韩启澜(Emily Honig)、曼素恩和罗丽莎(Lisa Rofel)主编《中国妇女研究导论》(Gail Hershatter, Emily Honig, Susan Mann and Lisa Rofel comp. & eds., *Guide to Women's Studies in China*, California University

Press, 1998.)对中国学者的中国妇女史研究和欧美的中国妇女研究中心及其项目、港台地区的妇女研究和女性主义之间的关系、学术机构及群体分别作了考察,有着重要的学术情报价值,但局限于大陆学者对中国妇女的研究和美国学者对港台地区妇女的研究。曼素恩的论文《妇女史,男性研究:晚期帝制中国中性别研究的新转向》(黄克武主编:《第三届国际汉学会议论文集:性别与医疗》,台北:台湾“中央研究院”近代史研究所,2002年,第73—103页。)检讨了美国汉学界有关帝制晚期中国的性别史研究,指出中国社会性别研究兴盛以后出现的“男性研究”的新方向。贺萧的论文《该研究领域的综述:漫长二十世纪的中国妇女》(Gail Hershat, State of the Field: Women in China's Long Twentieth Century, *The Journal of Asian Studies*, Vol. 63, No. 4 (Nov., 2004), pp. 991—1065;中文版载刘东主编:《中国学术》总第十九、二十合辑,北京:商务印书馆2004年版,第245—380页),对20世纪60年代至今的中国妇女研究的英文研究著述分婚姻、家庭、性和性别差异、妇女与劳动、妇女与国家现代性等主题进行了分门别类的归纳概述,但未从视角变迁的角度解读中国妇女史研究的发展历程。邓津华(Jinhua Emma Teng)的论文《西方学术界对“传统中国妇女”的建构:一个批判的回顾》(Jinhua Emma Teng, Construction of the “Traditional Chinese Woman” in the Western Academy: A Critical Review, *Signs*, Vol. 22, No. 1, pp. 115—151.)以传统中国妇女为研究对象,考察了西方学术界从19世纪至20世纪末对传统中国妇女研究的路数的变迁,并对近百年来该领域的关键问题作了提纲挈领的叙述,概括精当简约,但并未对史学思潮及妇女史研究的密切关系展开深入研究。南加州大学费侠莉作《明清时代的性别、医学和身体——中国研究中女性主义历史写作的历程》(载朱政惠主编:《海外中国学评论》第1辑,上海:上海古籍出版社2006年版)一文,主要介绍了自己作为美国女性研究的学者,从思想史研究向女性史、性别史研究转变的历程,是一篇理解美国的中国女性史研究学术背景的重要文章。

关于中文世界对美国中国妇女史研究的情况,近年涌现出的成果也有不少。如叶汉明著《主体的追寻——中国妇女史研究析论》(香港:香港教育图书公司 1999 年版)以中国女性主体性为中心议题加以研讨。张妙清、叶汉明、郭佩兰合编《性别学与妇女研究》(香港:中文大学出版社 1995 年版)一书刊载了海内外学者对于中国妇女及性别研究的成果,其中陆鸿基文《中华妇女史研究——综述一些近年的外文著述》对 20 世纪 80 年代美、英、法、日等国家的中国妇女研究作了概述;叶汉明文《女性主义史学与中国妇女生活史——当代西方研究的批判及中国妇女史学的展望》指出了二十世纪七八十年代西方中国妇女研究在资料运用上的不足。鲍晓兰的论文《美国女性主义对中国妇女史研究的新角度》(鲍晓兰主编:《西方女性主义研究评介》,北京:生活、读书、新知三联书店 1995 年版)介绍了二十世纪七八十年代重要的妇女史书目,并指出美国女性主义学者在 20 世纪 90 年代对中国妇女史研究的新的理论思考。裔昭印撰《中西妇女史研究的回顾与展望》(《山西师大学报》2000 年第 4 期)一文回顾了西方汉学界的中国妇女史领域在 20 世纪 60 年代至 90 年代的发展状况,总结了妇女研究在各年代的总体特征,提出从文化视角研究妇女史的问题。李伯重的论文《问题与希望:有感于中国妇女史研究现状》(《历史研究》2002 年第 6 期)在反思当前的中国妇女史研究时指出,中国妇女史研究不应跟在 19 世纪西方的社会理论及后现代主义理论后面亦步亦趋,而是应从理论上进行探索。朱政惠撰写的《美国中国学史研究中的若干问题》(《历史教学问题》2003 年第 2 期)、《关于美国中国学家的总结和反思》(《历史教学问题》2003 年第 4 期)、《海外学者对中国史学的研究及其思考》(《史林》2006 年第 4 期)等论文指出了美国中国学界在 20 世纪 80 年代末、90 年代初受到后现代主义和新文化史深刻影响的妇女史研究的重要问题。毛立平的文章《美国的中国妇女史研究概况》(2009 年 8 月 28 日《光明日报》)对 20 世纪 60 至 90 年代各阶段的美国中国妇女研究中的突出成绩作了简要回顾。

王德威的论文《女性主义与西方汉学研究:从明清到当代的一些例

证》(《近代中国妇女史研究》第3期,1995年8月)指出了汉学界对中国妇女论述的基调由压迫论(oppression)、抑制论(repression)至表达论(expression)的转变。王政的论文《国外学者对中国妇女和社会性别研究的现状》(《山西师大学报》(社会科学版)1997年第4期)集中探索了20世纪90年代中美两国的中国妇女史研究,指出该时段该领域研究的四大特征,即受害者刻板模式的打破、性别与其他范畴结合起来的研究、性别与现代性的关系以及中文学术界的男性研究状况,该述评未涉及对90年代以前的美国中国妇女研究的反思。孙康宜在论文《性别理论与美国汉学的互动研究》(《清华大学学报》(哲学社会科学版)2002年增1期)中指出美国中国妇女研究的缺漏之处,认为该领域的中国学者不应作为文化的“他者”,其开拓性成果应引起西方女性主义学者的注意。黄育馥作《从性别的视角看美国的中国学研究》(《国外社会科学》2003年第4期)对美国中国学家的性别分布、女性中国学家的地位、女性中国学家的主要研究领域、美国华裔中国学家的性别结构等,作了情报学意义的数据分析,指出女性中国学家的地位,强调中国学研究中应重视妇女研究这一问题。孙康宜、钱南秀的论文《美国汉学研究中的性别研究》(《社会科学论坛》2006年11月(上))指出了汉学界性别研究中的一个倾向,即中国妇女经历了由受害者向非受害者形象的转变。亦平的论文《美国的中国妇女史研究近况》从外缘影响和汉学传统两方面考察了近20年来美国的中国妇女研究,并介绍了部分妇女史和性别史的著作,但并未致力于探索各时期该领域研究的趋势。程为坤的论文《西方学术界的中国妇女与性别研究》(《四川大学学报》(哲学社会科学版)2007年第6期)对英文世界从19世纪至今100多年来的中国妇女研究作了发展史的回顾,并按学科和专题进行了分门别类的概述,虽然并未展示中国妇女史研究枝叶繁茂的程度及细况,但是很多总结精到准确。姜进教授的演讲《海外中国妇女史和性别史研究(英文)回顾——2005年4月12日在华东师范大学的学术演讲》(载朱政惠主编:《海外中国学评论》第2辑,上海:上海古籍出版社2007年版)追溯了妇女史的理论脉络、社会脉络和精神起源,并分女性与

中国传统社会、妇女解放与中国革命、性与性形态、女性知识分子和妇女写作、英译汉文原始资料五个主题介绍了英文学术界的中国妇女史研究。贺萧、王政的论文《中国历史：社会性别分析的一个有用的范畴》（《社会科学》2008年第12期）探讨了社会性别研究在欧美和中国的学术历程，归纳了中国妇女研究在20世纪七八十年代的三条路线，即亲属制度、妇女与共产主义革命以及下层妇女研究，对20世纪90年代的中国社会性别史研究作了深入的理论反思。

综上，中英文学术界对美国中国妇女史的文献研究，以及对西方女性主义理论、女性主义与中国妇女史研究和美国中国妇女史研究等方面的或概括或专题性的回顾，使我们得知美国的中国妇女史研究在归纳和反思、理论和方法上已取得的丰硕成果。关于女性主义理论研究和关于美国中国妇女史研究的著述繁多，此处也不能都一一列举。我们从中能感知其对学术成就和理论发展的过程的清理和反思，但实际上还有很多新问题需要我们去进一步地解决。

由上述对中英文学术界有关美国中国妇女史研究的回顾反思不难得知，该领域研究存在如下问题：第一，对于各年代的大部头著作的英文书评有一些，但中文书评很少，其中对20世纪60至80年代的美国中国妇女史研究专著的英文书评数量较少，中文书评为零。第二，对美国中国妇女史发展史的探索较少，综述性的研究大多侧重于不同的专题和时段，呈现出零散、不完整的特点，而且尚未发现对该领域相对完整的学术史专述。

对美国中国妇女史研究的上述回顾、综述或研究为开启本项研究提供了重要的基础。学术步伐的每次前进只有建立在吸收学界前辈真知灼见的基础上才能更进一步，而学术视野也因站在前辈的肩膀上而更开阔。鉴于学术界已有的研究成果和创见，笔者根据对20世纪60年代以来美国的中国妇女研究的考察发现，美国的中国妇女史研究有其发展的内在脉络，这种内在发展脉络与历史语境密切相关；而且，该领域的研究在不同时期呈现出不同的特点和研究视角，而尝试揭示特定时期的美国中国

妇女史研究的视角及其特点、该种研究视角与历史语境的关联过程,以及研究的利弊得失等,正是本书试图解决的问题。

第二节 研究方法与分析框架

作为对美国的中国妇女史研究的总结和反思,作为对美国中国妇女研究发展变迁历程的探索,本书的直接研究对象即是美国各时期对中国妇女研究的著述、论文和代表人物,间接研究对象是中国古今各历史时期、各阶层或类型的女性群体,研究所凭借的基础文献是笔者所能搜集到的以史学研究为主的自19世纪末20世纪初至今的美国中国妇女观察和研究著作,通过对美国中国妇女史研究文献的梳理汇总和回顾可知,20世纪90年代以前绝大部分的美国中国妇女史著述尚未有中文翻译版本,这些文献也未引起中文学术界的足够重视,因此皆使用这些英文原典文献展开分析。20世纪90年代之后,伴随着中国妇女研究的复兴,学术界亦开始注重借鉴学习大洋彼岸的研究成果,对美国中国妇女研究的译介作品逐步增多,对于90年代之后美国中国妇女研究著述的分析,本书采用以中译版本为主、适当结合对照英文原版著作开展研究考察。

本书的研究方法主要包括两种。一是从历史学的角度开展对该主题的研究,采用文本分析法,即以英文文献为基础,收集并分析相关文献,对不同历史时期的文献进行梳理归纳,对主要学术文献进行微观分析和考辨,探讨其学术观点和成绩,在对中国妇女实际状况的深入理解中指出其存在的问题和不足,进行去伪存真的考辨,这种基于历史文献基础和史实分析而得出的结论是比较客观的。同时,在对经典文本的微观研究中发现中西文化的碰撞,这种跨文化的比较将对中美文化的异同进行具体的阐述,从而深化我们对美国中国妇女史研究的认识。

二是从学术史的角度开展对美国的妇女研究发展史的研究,在不断变化的视角中考察不同时期各种学术思潮影响下的中国妇女史研

究。通过微观考察和总体把握得出特定阶段研究的历史传承和在新时期的新的研究特点。并且,在研究中注重从社会层面的外缘影响以及学术发展的内在理路这两个层面分析每一阶段的中国妇女研究特点,将以时间为线索,以问题为专题,对20世纪五六十年代至今在不同时期的美国中国妇女研究的代表作品进行分析,力图以点带面,通过个案分析,从社会和学术发展的两个层面探索美国中国妇女史研究递嬗演变的轨迹。

总之,本书将对美国中国妇女史研究在近40年里发展的学术脉络、研究方法、学术贡献与局限进行探讨,以实现对中国妇女史研究进行较为全面、客观的考察。全书主要包括六章。

第一章,导论。交代撰书原因、国内外学者研究述评、本书研究框架与研究方法,并简要概述妇女研究中关键词与美国中国妇女史研究的关系。

第二章,20世纪60年代以前的美国中国妇女观及中国妇女研究。本章将对20世纪五六十年代以前的美国有关中国妇女的著述作总体的学术回顾与考察。严格来讲,这段时期是美国对中国妇女进行考察的最初阶段,还谈不上是真正意义上的美国中国妇女研究,由于这段时期是美国对中国妇女认识和研究的开端时期和最初环节,因此对这段时期的回顾反思是有必要的。19世纪末20世纪初至20世纪上半叶,美国传教士、商人、外交官等对中国妇女的著述以观察、描述中国妇女为主。美国当时社会的妇女意识与来华传教士的中国妇女观有着密切关系,她们出于解放大洋彼岸姐妹和传播福音的目的写下对中国女性观察的著述。受西方中心论影响,传教士对中国妇女的观察具有灰色、负面的特点,同时由于全球社会普遍处于女性并不自知的父权制社会中,^①故这种观察亦受到父权制的束缚。20世纪三四十年代对中国妇女的考察则呈现出译介与研究结合、传统和现实并重的特点。

① 女权理论家们首次发现妇女受压迫的根源——“父权制”问题,是在美国第二次女权运动兴起之际。20世纪六七十年代以后,他们才开始注意到以这样的学术理念渗透到对中国妇女的研究中。

第三章,激进时代的中国妇女研究。二十世纪五六十年代,美国的中国妇女研究开始进入由女性主义理论主导的阶段。由于历史的继承性,此时期美国的中国妇女研究沿袭了以往考察的风格,即注重对父权制社会中的女性的研究,但此时期研究的一个突出特点是对父权制社会下的中国妇女研究的深入及其他研究特点的出现。受到此时期的东西方世界形成冷战态势及包括妇女运动在内的美国此起彼伏的各种社会运动的深刻影响,美国的中国妇女研究呈现出与时代精神相契合的激进的特点,研究的关注点侧重在对中国社会革命女性的关注与底层女性的考察、对中国女性的社会形象的考察,以及女性在父权制家庭中地位的探讨这三个方面。本章以记者笔下的中国妇女著述、《台湾农村的妇女与家庭》、《中国社会的妇女》等著作为研究对象,从社会和家庭两个层面具体论证评析该段时期中国妇女研究中呈现出的“压迫—解放/抗争”的模式。受到美国国内妇女运动、女性主义思潮和当时中国因素的影响,此时期的美国中国妇女研究表现出浓厚的意识形态色彩。

第四章,20世纪80年代中国中心观念影响下的中国妇女史研究。20世纪80年代,美国国内激进女性主义思潮和妇女运动的浪潮逐渐冷却,与此同时,伴随着中国改革开放的加深,美国对中国妇女的研究开始进入中国实地考察进行研究的阶段。在上述两个因素的综合作用下,美国的中国女性研究逐渐褪去了意识形态的色彩,呈现出相对理性的思考和务实的探索。此时期的美国中国妇女研究一方面承袭了以往年代的研究范式和研究特点,一方面开始突破20世纪中国妇女与革命主题的限制,将研究视野转向中国古代文明中的妇女世界,开始从中国本土出发,对中国妇女进行历史的考察。本章以《中国妇女:当前史学研究的新动向》、《姐妹与陌生人:上海纱厂女工,1919—1949》以及三篇以“社会性别”为主题的学术论文为研究对象,论证在中国古代妇女史、近代妇女劳工史以及对中国社会性别形象的考察中所体现出的中国中心的研究视角,通过诸典型代表作品的个案分析得出这段时期的研究成就及其不足。

第五章,20世纪90年代以来社会性别史范式下的中国史研究。20