

林慶彰 主編

中國學術思想研究 輯刊

花木蘭
文化出版社
出版

中國學術思想

研究輯刊

十 編

林 慶 彰 主編

第 19 冊

陸象山心學要義探究

林 于 盛 著



花木蘭文化出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

陸象山心學要義探究／林子盛 著——初版——台北縣永和市：

花木蘭文化出版社，2010〔民99〕

目 2+194 面：19×26 公分

（中國學術思想研究輯刊 十編：第19冊）

ISBN：978-986-254-348-1（精裝）

1.（宋）陸九淵 2.學術思想 3.理學

125.6

99016458

ISBN - 978-986-2543-48-1



中國學術思想研究輯刊

十 編 第十九冊

ISBN：978-986-254-348-1

陸象山心學要義探究

作 者 林子盛

主 編 林慶彰

總 編 輯 杜潔祥

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@ms59.hinet.net

印 刷 普羅文化出版廣告事業

封面設計 劉開工作室

初 版 2010年9月

定 價 十編40冊（精裝）新台幣62,000元

版權所有・請勿翻印

陸象山心學要義探究

林于盛 著

作者簡介

林于盛，男性，1970 年出生於臺灣高雄。國立中山大學中國文學系博士畢業，學術專長為宋明理學、儒家義理、中國思想史，另對古典詩詞頗有興趣。目前在中山大學中文系等等學校服務，已發表學術論文若干篇。平日教學之餘，致力於中國傳統思想之探討，未來將以儒、道、釋三家修養成聖之學為研究重心，並導向現代生活課題，期望能活化古典知識，並對個人及社會大眾之身心安頓、生命圓融有所裨益。

提 要

陸九淵（西元 1139 ~ 1193），學者稱象山先生，為南宋思想家，其學強調「心即理」，而與朱熹頗有不同，成為宋明理學中「心學派」的奠基者。本文研究目的即在於呈現象山思想本身的原貌，闡明其要義，期供學術界澄清一二真相，復藉以自我修養；至於象山與時人的互動、其學的流衍及在思想史上的地位等等周邊問題，則暫不擬探究。本文在寫作策略方面，係以直接分析象山全集中的文字為主，而附歷來重要學者的意見為輔。在內容上，分為三大部分：「心即理、實踐工夫、思想淵源考辨」。而主要的結論則是認為象山主張：（一）人有本心，本心為道德根源，而為人之性；然因氣質、習染、不思之故，使本心不能彰顯，而有物欲意見之私，方始為惡。（二）事物有其客觀實然及所以然之理，人之本心則為道德應然之理；而本心可由善之價值躍升以涵攝一切價值與存有之理，故說「心即理」；而依此義，則人有承擔起圓成一切人事物存在與發展的行動。（三）實踐方法則是由自明與講明入手，以具備對本心之智識而志於道德，從此涵養省察以克私，再及物考究。（四）其思想淵源大抵自得於《孟子》，而補救時弊、陸氏家學門風、宋代理學諸家、禪，乃輔助性之外緣因素，故本質仍屬儒學系統。



目 次

第一章 緒 論	1
第一節 研究取向	1
第二節 陸象山生平與著述	3
第二章 心即理	9
第一節 心與性	9
一、凡心	9
二、本心	20
三、人性	28
第二節 理	33
一、實然	33
二、所以然	35
三、應然	37
四、理一而變	39
五、獨立	40
第三節 本心與理之關係	43
一、本心即理	43
二、道德的形上學	54
三、唯心論	58

第三章 實踐工夫	63
第一節 先立其大	64
一、辨志與智識	64
二、自明與講明	70
三、親師友	75
四、讀書	87
第二節 克己	94
一、存養、省察、磨考	94
二、自疑、自克、自信、無心	103
第三節 及物	110
一、內聖與外王	110
二、逐一考究	113
三、事勢與氣象	117
四、思之開展	123
第四章 思想淵源考辨	131
第一節 陸氏家學	131
第二節 《孟子》、時代課題	136
第三節 理學諸家	141
第四節 禪、告子、道家	160
第五章 結論	185
主要參考書目	187

第一章 緒 論

第一節 研究取向

人是否存在？何種存在？為何存在？有無依歸？應否依歸？如何依歸？凡此諸問，困擾有年，是以欲觀宋明理學，資爲一助，因聞唐君毅先生云：「能知治周秦儒學當自孟子入，即知治宋明儒學，當自象山入矣。」〔註1〕遂取陸象山之書，以爲入門。

象山爲理學大家，其學在世時即備受注意，由南宋以至清朝，歷代理學家、學術史家多有探討，此中論象山者甚眾，然當以朱熹爲尤要。蓋朱陸論學有同異，後遂衍爲門戶之爭，論者或宗朱、或主陸、或調停、或兩棄，不論持何種態度，總難脫朱熹對象山之評議而來。此外，《宋元學案》亦甚重要，其作者黃宗羲、黃百家、全祖望著眼於學術史之傳承流衍脈絡，調和朱陸，並選錄原典與諸家評語，頗爲後來學者研究之起點。除以上二者，陳淳、黃震、羅欽順、陳建多議九淵，楊簡、袁燮、王守仁、李絳則學近象山，此諸人之語，亦常爲學者參考提及。概括傳統對象山學之討論，以其時代較近，自具史料價值，且於理學有切身感受，所言自有其故，唯語多零星片段，解析較略。

降至民國，利用前代之材料而有較嚴謹、較全面之學術研究，迄今已有大量專書、期刊論文，而臺港地區以象山爲學位論文主題者亦有十餘篇。民國以來的研究，或許可舉范壽康、錢穆、陳榮捷、牟宗三、唐君毅、徐復觀諸位先生作爲代表，蓋後來學者多推衍、比較、綜合、或批判其說，而之前

〔註1〕見唐君毅：《中國哲學原論·原教篇》，頁347。

或與之同時者，其研究成績似可容受於此中。范先生以唯心論釋象山學；錢陳二先生，精考朱陸交遊行事，大有助於澄清史實；牟唐二先生則提出「道德的形上學」，能以哲學語言闡明象山義理與工夫之義蘊；徐先生則著眼於南宋時代環境與象山學之關係，且論及象山政治思想。另外，大陸學者們有謂象山以地主階級之意識，混淆自然界之理與封建彝倫之理，顛倒主客關係，建立唯心主義心學體系，強調退化史觀，以支持封建制度之合理，阻止農民革命，企圖挽南宋於將倒；雖其提供別種視角，揭示思想家與政治社會之糾葛脈絡，然與九淵之學問本質距離則似較遠。

由上觀之，可知象山學歷來論者已多、見解汪洋宏富，何以今仍欲以此筆之於文？蓋「理學家之理，係人生行為之內在的當然之理、而有形上之意義並通於天理者」，〔註2〕故其「中心問題，在於討論道德實踐所以可能之客觀根據與主觀根據，亦即心性本體問題與實踐工夫問題，究其實質，則是以工夫為首而復反省至於本體」。〔註3〕然而，觀歷來對象山之論述，似乎論本體處傷於艱難深奧、論工夫處苦於簡略空泛。當然，所謂艱難簡略者，自屬相對，賢智之士焉有此感，而愚頑之我則不能無此憾。且若就純學術立場言之，只要先賢知曉答案，則已解決問題，至於一人之解悟與否，實亦不足為學術對象。但是，象山學為道德之學，並非純知識之學，知識之學當求其日新月異，忌蹈先賢成說；而德性之學必求其存養湛深，不妨再三講論以三省自身，故孔子云：「古之學者為己」。是以今復究象山學，期以自修，倘若因茲而稍有助於學界澄清一二真相，則屬萬幸。

本文既期以自修，則將以呈現象山思想本身為主，尤其是疏通整理本體與工夫二方面的義理要點，至於朱陸異同、陸王比較、象山學之流衍、象山在中國思想史之地位種種，則因牽涉較廣，而非本文所敢致意，故以「象山心學要義」標題。此題並不在於涉及宋明理學之分派或稱謂問題，亦不暗示程朱之學不以心為其重鎮，〔註4〕而是象山思想雖本可由多方面加以探討，然

〔註2〕見唐君毅：《中國哲學原論·導論篇》，頁24。

〔註3〕此約述牟宗三：《心體與性體》第一冊，頁8之語。

〔註4〕夏君虞：《宋學概要》，頁409謂宋學都是心學的方法，因為宋學根本就是心學。蔣維喬：《中國哲學史綱要》，頁365謂論根本思想，彼此都是唯理，不能說陸王唯心，程朱唯理。錢穆：《朱子學提綱》，頁55謂陸王是心學，程朱是理學，此一分別，未為恰當。勞思光：《新編中國哲學史（三上）》，頁41亦認為理學心學之分法於史實與理論皆不足取。林繼平：《陸象山研究》，頁89~90更指出象山從未以「心學」自稱，反而只稱「理學」，如照象山之命名，

正如王陽明所云：「有象山陸氏……其議論開闔……要其學之必求諸心，則一而已。」〔註5〕象山實以「心」為其成德之核心，故本文以心學二字總括之，因用為題。然觀象山之學，正如牟宗三先生所言：

象山之學並不好講，因為他無概念的分解，太簡單故；又因為他的語言大抵是啓發語，指點語，訓誡語，遮撥語，非分解地立義語故。在此種情形之下，若講象山學，很可能幾句話即完，覺其空洞無物，然亦總覺此似若不能盡其實者。〔註6〕

因此，本文擬加一「凡心」概念，以說明象山之意，〔註7〕此並非提出一詮釋方法論，亦非建立一套對人性人心之知識，而只在利於詮釋與理解之便。另外，又將歷來學者意見安排於文中，以資參考。然學者論述眾多，欲蒐羅完整、並尋出同類見解誰為首倡、復論及學者之立意與學術，實因學力未逮，故亦只能懸諸理想，而以有助於說明象山思想本身為目的。至於本文之章節安排，則先論象山學之本體，即「心即理」之說；再述其工夫；最後又論及思想淵源，以澄清歷來對象山的誤會，並更豁顯其學之旨趣和性質。其中不先談思想淵源，異於一般習慣，蓋以為若明象山思想大旨，則於其淵源或較易釐清之故。〔註8〕

第二節 陸象山生平與著述

研究取向既如上述，在進入正式討論前，當略述象山其人其書，以為背景之交代。

關於其家世生平，主要見於《陸九淵集》之〈行狀〉、〈墓誌銘〉、〈謚議〉、〈年譜〉諸卷，及《宋史·卷三四三》之〈陸九齡傳〉、〈陸九淵傳〉，與《宋元學案》卷五十七、五十八之〈梭山復齋學案〉、〈象山學案〉。各資料所記，大致吻合，〔註9〕易於翻查，又近來一般研究者，亦多轉載，故此處不擬詳述。以下即據〈年譜〉而略述之。

陸學還是稱理學為宜。

〔註5〕見王守仁：《陽明全書·卷七·象山文集序》，頁14。

〔註6〕見牟宗三：《從陸象山到劉蕺山》，頁3。

〔註7〕關於「凡心」詳見第二章第一節，而此「凡心」概念及以此來說明象山學之作法，皆有啓於王師金凌：〈論道德經的無為〉、〈莊子的生命觀〉二文的論述模式。

〔註8〕金東天：《象山的形上倫理說之探源》，頁70即是採取先論思想再論淵源的作法。

〔註9〕除《宋史》誤陸九韶為陸九齡之弟、《宋元學案·卷五十八》之黃宗義案語誤朱陸無極之辯先於鵝湖之會以外，其餘無重大出入。

陸九淵，字子靜，撫州金谿（今江西省金谿縣）人，生於南宋高宗紹興九年（西元 1139 年），卒於南宋光宗紹熙三年（西元 1193 年），〔註 10〕晚年講學於貴溪（今江西弋陽縣西）象山，學者稱象山先生，與兄九齡（字子壽，學者稱復齋先生）并稱「江西二陸」，合兄九韶（字子美，號梭山居士）并稱「三陸」，南宋寧宗嘉定十年（西元 1217 年）賜諡「文安」。

九淵三歲喪母，幼不戲弄，靜重如成人，遇事務必致問。四歲時曾思天地何所窮際至忘寢食。年八歲讀《論語·學而》即疑有子三章，聞人誦伊川語，以為與孔孟之言不類。年十三，因宇宙字義而悟「宇宙便是吾心，吾心即是宇宙」、「千百世之上至千百世之下有聖人出焉，此心此理，亦莫不同」。年十六，讀三國六朝史，見夷狄亂華，又聞長上道靖康間事，乃剪去指甲，學弓馬，以優游懷安為恥。二十四歲以《周禮》中鄉舉秋試，冬月丁父憂。二十九歲娶妻吳氏。三十三歲以《易經》再中鄉舉秋試。三十四歲受呂祖謙、尤袤、趙汝愚賞識，中進士，名聲振行都，諸賢從游，秋七月至家，遠近風聞來親炙，闢舊屋「槐堂」為講堂。三十六歲調任隆興府靖安縣主簿。三十七歲應呂祖謙之邀，與兄九齡會朱熹於信州鵝湖寺，此會「易簡」與「支離」之辯為思想史上一大事。〔註 11〕三十九歲丁繼母憂，去職。四十一歲授建寧府崇安縣主簿。四十二歲兄九齡卒。四十三歲訪朱熹於南康，在白鹿洞書院講《論語》「君子喻於義，小人喻於利」一章，聽眾感動，至有流涕者。四十四歲調仕為國子正。四十五歲在國學，為諸生講《春秋》，冬日，遷敕令所刪定官。四十六歲上殿輪對時上五奏表，亟陳為政之要。四十八歲為當道所忌，調任主管台州崇道觀，於是奉祠歸鄉閒居，縣官為設講席於學宮。四十九歲登貴溪應天山建精舍講學，冬日始與朱熹書信往返論辯「無極太極」。五十歲易「應天山」名為「象山」，四方學徒大集，來見者踰數千人，有終焉之意。五十三歲知管荊門軍，政績卓著。五十四歲，冬十一月預知將死，旬日後血疾大作，十二月十四日卒於任所，吏民哭奠，充塞衢道。

由〈年譜〉所記，可知象山學問早成、思想要旨始終一致、無有重大曲

〔註 10〕張立文：《走向心學之路》，頁 23 指出陸氏卒於紹熙三年十二月十四日，合西曆 1193 年 1 月 18 日，已非 1192 年。而吳康：〈陸象山學述〉，頁 31、勞思光：《新編中國哲學史》（三上），頁 380～381、陳榮捷：《朱學論集》，頁 8、曾春海：《陸象山》，頁 11 等，均已指出當作 1193 年，只是未言明日期。

〔註 11〕關於鵝湖之會的地點、日期、出席人物、討論題目等詳細情形，可以參考陳榮捷：〈朱陸鵝湖之會補述〉，《朱學論集》，頁 233～249。

折轉變之現象，（如少年時即以爲伊川之語與孔孟不類、因宇宙字義而悟「心同理同」；中年時以四端答楊簡本心之問、教人以義利之辨爲先、鵝湖之會主張先發明本心而後博覽；晚年時講學以先復本心爲主宰、從此涵養以使理明心盡），〔註12〕故研究者可視其全部遺文爲單一思想體系，至於作品之完整繫年與否，應無大礙於呈現思想。〔註13〕

關於著述方面，象山一生，並無專著，長子陸持之於南宋寧宗開禧元年（西元1205年）始編輯其遺文爲二十八卷、外集六卷，由楊簡作序，二年後由高商老刊行於撫州郡庠。〔註14〕嘉定五年（西元1212年）八月，張衍再度編成文集，由傅子雲作序，未知有否刊行；〔註15〕同年九月，袁燮刊行象山人集三十二卷，並自爲序，此係陸持之鑑於高商老所刊者未善，而再度重編。〔註16〕嘉定十三年（西元1220年），建安陳氏又再刊行，吳杰作跋，始附楊簡所作之行狀、孔煒所撰之〈文安謚議〉、丁端祖所撰之〈覆議〉於象山集中。

〔註12〕此處所舉之例，分別見於陸九淵：《陸九淵集·卷三十六》紹興十六年（頁481）、紹興二十一年（頁483）、乾道八年（頁487~489）、淳熙二年（頁491）、淳熙十五年（頁502）諸條。而謝无量：《中國哲學史》，頁397已云：「象山少時，已悟宇宙二字之義，謂宇宙即是吾心、吾心即是宇宙，後來講學，不過推闡此義。」又年宗三：《從陸象山到劉蕺山》，頁25~41簡述年譜各重要階段，亦可參看。

〔註13〕唐君毅：《中國哲學原論·原教篇》，頁247~248大意謂象山書札多言省察克治之工夫而力戒勝心，語錄則偏教人直下拔起而求一是即皆是，二者內容辭氣不類；故或謂象山之學在語錄，書札乃勉自欽抑之語；或謂語錄乃門人所記，門人氣質不同，或有沾染禪習者，故所記多類禪宗之言頓悟；其實二者多有互相發明者，而語錄直接對學者問答以激勵鞭策之，書札則望與學者砥礪切磋而無意露精彩，大抵語錄是始教之言，書札則是進一步工夫，故二者並不衝突而應合觀。唐氏之言是，其實書札語錄之內容辭氣亦多有相同，論者不必嚴分而橫生枝節。

〔註14〕見《陸九淵集·卷三十六》開禧元年、開禧三年二條，頁518。

〔註15〕見《陸九淵集·卷三十六》嘉定五年條，頁519。

〔註16〕袁燮序中云：「臨汝嘗刊行矣，尚多闕略，先生之子持之伯微哀而益之，合三十二卷，今爲刊于倉司」，見《陸九淵集·卷三十六》嘉定五年條，頁519~520。據此，則此重編當較開禧元年者爲詳，然只三十二卷，尚比開禧元年共三十四卷者少，而此後各家著錄皆云外集四卷，故紀昀《四庫全書總目提要·集部·別集類十三》，頁3170云：「獨年譜稱持之所編外集爲六卷，殆傳寫訛四爲六歟？」而瞿鏞《鐵琴銅劍樓藏書目錄·卷二十一》，頁1284則云：「明刻本別有語錄四卷……楊序稱外集六卷，疑佚二卷，或即明本語錄歟？」因原本早佚，茲不論斷。

〔註 17〕理宗紹定四年（西元 1231 年），袁甫因新建象山書院，復摹袁燮所刊本，再予刊行。〔註 18〕嘉熙元年（西元 1237 年），陳埴始刊行象山弟子所輯之《語錄》。〔註 19〕寶祐四年（西元 1256 年），謝奕懋、黃應龍始分別刻行《年譜》，此譜創稿於袁燮、傅子雲，由李子願彙編輯成。〔註 20〕而陳振孫《直齋書錄解題》只云：「象山集二十八卷、外集四卷」，〔註 21〕尚未著錄《語錄》及《年譜》。

降至元代，英宗至治三年（西元 1323 年）洪琳重刻文集、由吳澄作序，〔註 22〕而諸家著錄大致仍是象山集二十八卷、外集四卷，〔註 23〕雖亦有作外集五卷者，則係將謚議立為一卷所致。〔註 24〕明代刻行漸多，最重要者為武

〔註 17〕吳杰跋云：「右象山文安先生文集二十八卷、外集四卷，先生行狀附焉。杰聞建安狀元陳公子孫喜與人同其善，敬送上件文集，請用刊行，以與世之志學志道之士共之，仍以二賢謚議次于目錄之後，杰末學小子，竊以謂二議，一以為學得孟氏，一以為學非伊洛，此真得先生之心至論也，二賢可謂知人矣，覆議末章『伊川之言與孔孟不類』、『謂有子之言支離』、『謂太極之上不復更有無極』，未悉其用意何如？然其至論在此。嘉定庚辰秋九月，盱水吳杰謹識。」此跋見國立中央圖書館編：《國立中央圖書館善本序跋集錄·集部一》，頁 523。

〔註 18〕見《陸九淵集·卷三十六》紹定四年條，頁 523。

〔註 19〕見《陸九淵集·卷三十六》嘉熙元年條，頁 526。

〔註 20〕包恢《象山先生年譜後跋》云：「文安陸先生之學……而不有年譜……金谿李君子願溯其淵源，緝而成編，麤若明備，恨久而未有鐫木以傳者，今年秋得臨川謝使君奕懋刻之於郡，以與文集并行，及冬又知衡山黃令君應龍得邑士劉君林，復刻行之，其間稍有增損，似去取詳略之尤宜……寶祐丙辰仲冬朔，後學包恢拜手敬書。」而李紱《重刊象山先生年譜序》云：「陸子年譜始創稿於高弟子袁正獻燮、傅琴山子雲，而彙編於李恭伯子願，宋寶祐四年劉應之林刻於衡陽。」此二文見陸九淵：《象山全集》書末所附。

〔註 21〕見陳振孫：《直齋書錄解題·卷十八》，頁 1138。

〔註 22〕吳澄序云：「至治癸丑金谿學者洪琳重刻文集於青田書院，樂順攜至京師請識其成」，見《陸九淵集》附錄一，頁 545。然考元英宗至治年間，當中並無癸丑，而至治三年為癸亥，則癸丑或誤。

〔註 23〕如馬端臨《文獻通考·卷二百四十》，頁 1905 云：「象山集二十八卷、外集四卷」，《宋史·卷二百八》，頁 5378 云：「陸九淵象山集二十八卷、又外集四卷」、莫伯驥《五十萬卷藏書樓目錄初編·卷十七》，頁 2088 云：「元·方回《桐江續集·卷三》有送繆鳴陽六言詩云：陸象山文集二十八卷、袁燮序、外集四卷，楊簡所為行狀、孔熔所為謚議附……」。

〔註 24〕彭元瑞：《欽定天祿琳琅書目·卷六·元版集部》，頁 499~501 云：「象山先生集三函十八冊，宋陸九淵著，正集二十八卷、外集五卷，共三十三卷，前宋楊簡、袁燮、吳杰三序……此書外集係五卷，其第五卷乃錄孔煒、丁端祖所撰謚議二篇，然則九淵外集仍止四卷也……外集卷五後有辛巳歲孟冬月安正書堂重刊木記，按嘉定十三年歲在庚辰，則木記所紀辛巳當為嘉定十四年，

宗正德十六年（西元 1521 年）李茂元刻本、及世宗嘉靖四十年（西元 1561 年）何吉陽刻本，前者由王守仁作序、後者由王宗沐作序，前者始將文集與語錄合併、〔註 25〕而後世將文集語錄和年譜合併則與後者關係密切。〔註 26〕另外，神宗萬曆二十五年（西元 1591 年）聶良杞取文集語錄年譜中之要者，編成《象山先生集要》八卷。〔註 27〕

清代刊刻較重要者為李紱將象山著作予以評點註解，由其孫李邦瑞請周毓齡重校、汪廷珍作序，於道光初刊行，此為《四部備要》本之所據。〔註 28〕另外，清人張師載、方宗誠、楊希閔、李紱，各有重編象山年譜，比舊譜稍加詳。〔註 29〕時至今日，宋元諸本已不可見，坊間印行則據明清諸本。〔註 30〕

但此書墨間紙黝，絕非宋本，當屬元時翻刻之書。」

- 〔註 25〕聶良杞《陸象山集要·象山先生集要凡例》，頁 25 云：「考年譜，先生歿，子持之編文集，合三十二卷，其有語錄、有年譜，各為書以傳，余家藏成化間刻本，三書如故，正德間始併為全集，而年譜又別存之」。又《四庫全書總目提要·集部·別集類十三》，頁 3169～3170 云：「象山集二十八卷、外集四卷、附語錄四卷……其語錄四卷本於集外別行，正德辛巳撫州守李茂元重刻是集，乃并附集末，以成陸氏全書」。
- 〔註 26〕彭元瑞《欽定天祿琳琅書目·卷十九·明版集部二》，頁 1726～1727 云：「象山先生全集……三十六卷……其後四卷，則孔煒撰謚議、丁端祖覆議、楊簡行狀、及其門人所編語錄也……此本嘉靖辛酉再刻，王宗沐序稱：『德安吉陽何先生，撫江西之明年，丕闡理學，乃改刻焉』，附錄徐階〈學則辨〉，蓋是時階方以講學執政，故引以為重也」。後來《四部叢刊》影印明嘉靖刊本，共三十六卷，其末四卷為謚議、語錄（二卷）、年譜，可知已併入年譜。
- 〔註 27〕聶良杞《陸象山集要·象山先生集要凡例》，頁 25 云：「竊見學士大夫，往往樂觀年譜，未必卒業全書，間有自為纂編，又多掛一漏萬，余小子是以忘其不肖，妄意此舉之日久矣。會中丞平湖仲鶴陸公，嘉惠來學，貺命下臨，因遂采三書之全，十得五六，名曰集要」。
- 〔註 28〕汪廷珍序云：「臨川李穆堂先生素佩陸，於其家得王文成公校本若干卷，為之評點，並詳註門人姓字里居，至是已百有餘年矣，未經刊布……」。見《陸九淵集》附錄一，頁 546。
- 〔註 29〕如李紱〈重刊象山先生年譜序〉云：「陸子年譜……其後陸氏家祠附刻於全集之末，凡集中所已見者輒加刪汰，止云見前某卷，以此施之著述文字可也，乃楊文元簡所撰行狀之辭亦不備載，則事實為不全矣。至先生之諸兄，為陸子淵源所自，復齋並稱二陸，合梭山稱三陸，其行實殆未可略，今悉為補入，而文字有當載者，亦附見焉。」見《象山全集》書末所附。
- 〔註 30〕關於臺灣現存象山著作諸版之館藏狀況，可以參見國立中央圖書館編輯：《臺灣公藏善本書目人名索引》，頁 699～700、王民信主編：《中國歷代詩文別集聯合書目》第七輯，頁 17～18。至於坊間印行者，如商務書局據四部叢刊本、世界書局據嘉靖何氏本，中華書局據四部備要本，里仁書局則以上海涵芬樓影印嘉靖本為底本，並參校另一嘉靖本、成化陸和刻本、正德李茂元刻本、

另外，《宋人小集》、《兩宋名賢小集·卷二百十三》、《宋元詩會·卷四十》中亦收有少量象山詩作，其中部分爲《陸九淵集》所無。綜觀象山之文字，諸版本大同小異，故版本問題應不致影響思想宏旨，然而在原初編輯遺文時，或已未能全備，〔註31〕所不存之部分是否關涉重大，則不予論斷。

萬曆周希旦刻本、道光槐堂書屋刻本而成。

〔註31〕陳榮捷：〈朱陸通訊詳述〉，《朱學論集》，頁255云：「《象山全集》所載涉于朱陸關係者，只錄其有利於己者，編《朱子文集》者恐亦不免偏見。」、頁264云：「陸函載于《象山全集》者六……陸譜略述者二……不知內容者一……稍知內容者十二」，可推測《陸九淵集》未盡收象山之文。

第二章 心即理

綜觀《陸九淵集》，可以「心」與「理」爲其思想核心，故本章即依「心」、「理」、「心與理之關係」、「心即理之意義」之次第逐層展開討論。

第一節 心與性

一、凡心

象山對「人」的理解，可以分爲「小體」、「凡心」、「本心」三者。（註1）

〔註1〕 本文以爲象山論「心」，若析爲本心與凡心二義，則可較清楚理解，而一般論象山者，雖多只以象山之心爲道德主體心，然究其所論，多已指出或暗示象山之心有此二義。如：

- （1）馮友蘭：《中國哲學史》，頁940～941認爲象山之心與朱子之心相同，心乃能思慮者、能發四端之情者。馮氏以朱陸二者之心相同，不當，然馮氏所謂思慮、四端之心，實可進而詳析爲二義。又李日章：〈陸象山「心」的思想之解析〉，《宋明理學研究》，頁106認爲心爲一能思之心與仁義之心。
- （2）勞思光：《新編中國哲學史（三上）》，頁358、382認爲象山之「心」爲最高實有，乃含超驗義之主體，即指價值自覺，此外又有具體及特殊之心意狀態，當價值自覺昧時，心意狀態遂不正。
- （3）黃公偉：《宋明清理學體系論史》，頁247、252則以爲象山是「心體性用」論，即以先天心體爲理道，後天心體爲知志思念之活動作用而有自主自明的知覺靈明，故即心之作用爲性。黃氏此說頗怪，蓋象山未說「心體性用」一詞，亦不說體用（唐君毅：《中國哲學原論·原教篇》，頁503已指出象山罕用體用二名），且象山主張心性是一；然而黃氏分先天心體與後天心體，似亦隱然以爲象山論心有二義。又孫振青：《宋明道學》，頁415認爲心有兩層意思，一爲心之體，一爲心之用，前者即理即性即四端，後者則是思。孫氏分體用，亦表示出象山之心有二義。至於林繼

所謂「小體」，即是耳目手足等等肢體器官，小體具有官能，如目可以視、足可以行之類，乃至於如食色之要求亦屬之。小體及其官能，皆是中性義，尚無涉於善惡等等之價值。至於「凡心」，象山並未使用此詞，然其稱「人心」或「心」者，有時即是此義，而普通常識所以爲的心正是此者，故本文特以凡心爲名。何謂凡心？凡心具有許多能力，例如：「能知」、「能藏」、「能動」、「能決」等等。象山云：

《書》曰：「思曰睿，睿作聖。」《孟子》曰：「思則得之。」學固可以不思……《易》曰：「擬之而後言，議之而後動。」《孟子》曰：「權然後知輕重，度然後知長短，物皆然，心爲甚。」《記》曰：「心誠求之，雖不中不遠矣。」日用之間，何適而非思也。（《陸九淵集·卷三·與劉深父》，頁34）

人之所喻，由其所習，所習由其所志。（《陸九淵集·卷二十三·白鹿洞書院論語講義》，頁275）

人不可以無所主，尤不可以主非其所主。蓋人而無所主，則悵悵然

平：《陸象山研究》，頁158～183 大意謂象山本心可分爲現成的本心（即一般所謂的良心，如正義感、是非心之類）、本體的本心（即心體，其屬性爲超時空、無形體、靈明、本然、圓滿、超認識、神不可測）、發用的本心（即由本體心發用而來的仁義禮智諸德）三者。林氏所言雖有三義，其實皆是本心一義而加以細分，此分法似太瑣碎，其他研究者亦少見採用此說。

- (4) 吳爽熹：《陸王心學辨微》，頁23～24 謂象山之心有私欲之心與本體之心兩方面。又方蕙玲：《鵝湖爭議真諦之研究》，頁72～73 謂象山之心乃是思考活動的主體，其既以德性認知爲學說目的，故認知主體排除情、才及利害部分，而專指能反而思之的道德認知部分，即仁義之心。
- (5) 金東天：《象山的形上倫理說之探源》，頁10～11 謂象山之心，一指思官，一指道德之超越法則或原理，而以後者爲多見。又如徐紀芳：《陸象山弟子研究》，頁102 認爲象山所理解的「心」不單是「思之官」，更且是具有倫理本能的實體。又蒙培元：《理學的演變》，頁102 認爲陸九淵所謂心就是認識器官，但又說心是主觀精神，即本體之心，而不單是物質之心。又張立文：《走向心學之路》，頁89 認爲心一方面是知覺能力，是具有意識活動的主體精神；一方面是具有倫理道德屬性的主體意志。

大體上而言，一般所謂「思慮之心」、「具體心意狀態」、「人心」、「私欲之心」、「認識心」、「知覺主體」之類，義與本文「凡心」相近；至於一般所言「四端之心」、「超驗主體」、「先天心體」、「道德心」、「無限心」、「普遍心」、「道德理性」、「道德意志」、「道心」之類，則義與本文「本心」相關。