

南大商学评论

Nanjing Business Review

货币政策国际间协调：历史、现状和展望

约翰·泰勒 著 张小燕 译

出口与服务业企业生产率关系研究

——基于新新贸易理论的我国数据检验

冯帆 都晓

地方政府竞争会促进地区出口增长吗

——基于财政分权视角的分析

巫强 崔欣欣

服务界面感知对顾客体验与行为意向的影响

陈晔 牛振邦 张辉

组织印记研究回顾与展望

黄勇 彭纪生

问题顾客积极反应的影响因素研究

范广伟 马钦海 刘汝萍

组织公平各维度对员工沉默与建言行为的差异化影响
及其作用机制研究

席猛 王丽 蒋春燕

27

第11卷 第3期

南大商学评论

南京商学评论编辑部

本期责任编辑：陈明、陈明、陈明

本期副责任编辑：陈明、陈明

本期特约编辑：陈明、陈明

本期特约编辑：陈明、陈明

本期特约编辑：陈明、陈明

本期特约编辑：陈明、陈明

本期特约编辑：陈明、陈明

本期特约编辑：陈明、陈明

本期特约编辑：陈明、陈明

本期特约编辑：陈明、陈明

本期特约编辑：陈明、陈明

本期特约编辑：陈明、陈明

本期特约编辑：陈明、陈明

本期特约编辑：陈明、陈明

本期特约编辑：陈明、陈明

本期特约编辑：陈明、陈明

本期特约编辑：陈明、陈明

经济转型与发展研究系列

南大商学评论

Nanjing Business Review

27



南京大學出版社

图书在版编目(CIP)数据

南大商学评论. 第 27 辑 / 刘志彪主编. — 南京 :
南京大学出版社, 2014. 11

ISBN 978-7-305-14255-0

I. ①南… II. ①刘… III. ①中国经济—文集 IV.
①F12-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 263618 号

出版发行 南京大学出版社
社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093
出 版 人 金鑫荣

书 名 南大商学评论(第 27 辑)
主 编 刘志彪
执行主编 郑江淮 贾良定
责任编辑 方巧真 王抗战 编辑热线 025-83596997

照 排 南京南琳图文制作有限公司
印 刷 常州市武进第三印刷有限公司
开 本 787×1092 1/16 印张 13 字数 260 千
版 次 2014 年 11 月第 1 版 2014 年 11 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-305-14255-0
定 价 32.00 元

网址: <http://www.njupco.com>
官方微博: <http://weibo.com/njupco>
官方微信号: njupress
销售咨询热线: (025) 83594756

* 版权所有, 侵权必究

* 凡购买南大版图书, 如有印装质量问题, 请与所购
图书销售部门联系调换

主办单位

南京大学长江三角洲经济社会发展研究中心
教育部人文社会科学百所重点研究基地

南京大学经济转型和发展研究中心
教育部哲学社会科学创新基地

南京大学商学院

《南大商学评论》编辑委员会

主 任 范从来

主 编 刘志彪

编 委 (以姓氏笔画为序)

于津平 马野青 王全胜 王跃堂

安同良 刘志彪 刘 洪 刘春林

张正堂 陈传明 沈坤荣 杨 忠

杨雄胜 范从来 郑江淮 洪银兴

赵曙明 徐志坚 贾良定 葛 扬

韩顺平 裴 平

执行主编 郑江淮 贾良定

执行编委 (以姓氏笔画为序)

王 宇 王 兵 皮建才 曲兆鹏

刘德溯 李 剑 张 骁 张 晔

何 健 杨 雪 郑东雅 俞 欣

姜 嫵 徐小林 黄韞慧 韩 剑

蒋春燕 蒋 彧

主编的话

《南大商学评论》是由南京大学商学院主办的经济学、管理学类非连续的学术出版物。创办以来,以其规范、严密、扎实的研究风格受到国内外学者的高度评价,2012年被中国社会科学研究评价中心评入CSSCI来源刊物。在此我向关心、支持本文集的同仁们表示衷心的感谢!

新一轮的全球化期待中国学术研究像中国经济一样,进入世界学术研究关注的焦点和前沿。为了鼓励源自中国的原创性研究,《南大商学评论》立足于中国经济转型和发展实践,提倡从中国经济管理的实践中发现问题、提炼问题、分析问题和解决问题。

本文集将延续以前的传统,广泛接受来自国内外学者的自由投稿,采用双向匿名审稿制度,主要发表原创性的规范和实证研究的学术论文,以及案例、综述和评论性的文章。研究领域不限,欢迎从宏观经济学、财政金融、产业组织、国际贸易、比较经济学、企业管理、市场营销、人力资源、电子商务、会计等相关具体领域进行专门化研究的成果。

欢迎赐稿,谢谢!



目录

-
- 1** 货币政策国际间协调:历史、现状和展望
约翰·泰勒[著] 张小燕[译]
-
- 22** 中国居民收入的代际流动及其趋势
刘奕君
-
- 44** 出口与服务业企业生产率关系研究
——基于新新贸易理论的我国数据检验
冯 帆 都 晓
-
- 61** 中国对外贸易隐含碳排放的实证研究
李元江 金静松
-

80 地方政府竞争会促进地区出口增长吗
——基于财政分权视角的分析 巫 强 崔欣欣

96 服务界面感知对顾客体验与行为意向的影响
陈 晔 牛振邦 张 辉

119 组织印记研究回顾与展望
黄 勇 彭纪生

140 问题顾客积极反应的影响因素研究
范广伟 马钦海 刘汝萍

159 组织公平各维度对员工沉默与建言行为的差异化
影响及其作用机制研究
席 猛 王 丽 蒋春燕

179 软件产品定价策略的市场动态研究
——基于多智能体仿真模型 涂月圆 段 茜

CONTENTS

-
- 1** International monetary policy coordination: past, present and future

John Taylor Xiaoyuan Zhang

-
- 22** The Estimation and Trend of Intergenerational Income Mobility in China

Yijun liu

-
- 44** An Study on the Interactions between Exporting and Productivity of Chinese Services Firms

Fan Feng Xiao Du

-
- 61** An Empirical Study of Carbon Emission Embodied in China's International Trade

Yuanjiang Li Jingsong Jin

-
- 80** Can the Local Government Competition Improve the Regional Export Growth

—Analysis Based on the Fiscal Decentralization

Qiang Wu Xinxin Cui

96

The Impact of Service Interface Perception on Customer Experience and Behavior Intention

Ye Chen Zhenbang Niu Hui Zhang

119

A Review of Organizational Imprinting and Future Directions

Yong Huang Jisheng Peng

140

Antecedents of Problem Customers' Positive Reactions

Guangwei Fan Qinhai Ma Ruping Liu

159

The Differential Impact of Dimensions of Organizational Justice on Employee Voice and Employee Silence: Exploring the Mediating Effects of Trust in Leader

Meng Xi Li Wang Chunyan Jiang

179

An Agent-Based Model to Study the Market Dynamics of Perpetual and Subscription Licensing

Yueyuan Tu Qian Duan

货币政策国际间协调：历史、现状和展望

约翰·泰勒* [著] 张小燕 [译]

【摘要】 最近存在大量对跨境货币政策溢出效应的投诉以及对国际货币政策协调的呼吁,这一趋势与 20 世纪八九十年代以及直到最近之前实行的货币体系存在明显的差异。本文探讨了该趋势出现的两种可能原因,第一种解释认为,是有些央行对政策规则的偏离激励了其他央行也偏离规则;第二种解释是忽视货币政策规则的偏离及偏离的好处,认为最近这些非常规货币政策是合适的,是经过调整的最佳政策,淡化了对利率差异和资本管制的关注。展望未来,中央银行的目标应该是实现类似于 20 世纪八九十年代以及直到最近之前实行的规则导向的货币体系,这样的体系是围绕着国际合作均衡的实现而运行的。实现国际政策协调,各国至少应该进行正式对话,并致力于最终实现这样的均衡。

【关键词】 溢出效应 非常规货币政策 国际政策协调

【JEL 分类】 E52 F33

与大多数预测一样,预测国际货币政策协调的可能路径需要观察最近的发展趋势,然后确定目前的状态^①。开始于 20 世纪 80 年代早期的实证研究

* 约翰·泰勒(John B Taylor),斯坦福大学,2013 年 7 月。本文是为 2013 年 6 月 21 日第 12 届 BIS 年会演讲“在大萧条:是否改为:大萧条期间货币政策的作用是什么?”所做的准备。诚挚感谢 Claudio Borio, Andrew Filardo, Arminio Fraga, Simon Hilpert, Douglas Laxton, Roberto Garcia-Saltos, Kenneth Rogoff 和 Volker Wieland 的评论和帮助。

① 尽管国际管理和审慎监管——包括作为最后贷款人和处理大型金融机构失灵——是央行协调需考虑的一个重大问题,但是本文只关注货币政策协调。因此,诸如 2008 年金融危机期间以及未来都作用重大的央行货币互换在这里不讨论。也不考虑财政政策和货币政策之间的协调问题。

表明,与央行仅以本国经济最优化为目标相比,货币政策国际协调带来的收益更少^①。这是利用多国货币模型实证研究的结果,模型假定市场主导的浮动汇率、国际资本自由流动、利率期限结构无套利、理性预期以及价格和工资刚性,这些因素形成了货币政策有效性的基础。该模型显示,在灵活的汇率制度下,如果每家央行都采取使本国价格和产出稳定性水平最优化的货币政策规则,那么央行之间的政策协调将几乎没有超额收益。

这些预测被证明相当接近于 20 世纪八九十年代的大稳定时期直至最近发达国家实际货币政策的结果。与 20 世纪 70 年代相比,由于央行货币政策规则更加透明,包括实行通货膨胀目标制或有弹性的通胀目标制,并且关注国内物价和产出的稳定,国家经济效益得到了显著的提高。通过选择在国内行之有效而相对较少关注溢出效应的政策,央行可以通过“看不见的手”促进国际经济水平的提高。这一时期的后半期,许多新兴市场经济体的央行也转向以长期价格稳定为目标的规则导向货币政策。他们政策的改变也为国际货币体系的稳定作出了贡献。

这种情形类似于纳什均衡,每个国家选择对自己有利的货币政策,同时假定其他国家将选择相同策略。该均衡结果基于一个基本共识,即目前的均衡至少和各国以合作的方式协调彼此的货币政策带来的结果一样好。该货币模型意味着大稳定时期不同国家之间试图通过正式的协调货币政策给宏观经济稳定带来的收益是微乎其微的。当前的国际货币体系已基本接近一个国际合作均衡(NICE)^②。

但在过去的十年中——特别是随着大稳定时代的结束——货币政策协调与溢出效应再次成为一个主要的国际性政策问题。例如,巴西这样的新兴市场经济体的决策者一直指责发达国家货币政策溢出效应会对本国货币以及经济产生不利影响^③;日本这样的发达国家的决策者们也指出其他发达国家的货币政策给本国汇率带来了不利影响,并提出了“汇率战”和竞争性货币贬值的担忧。许多央行——不仅是巴西和日本,而且包括澳大利亚、韩国、波兰、印度、以色列和匈牙利——最近开展“避免升值,保卫出口”^④行动,作为对其他央行货币政策溢出效应的强烈反抗。国际清算银行(BIS)呼吁关注这些溢出效应,并且展开一些国际货币政策的协调^⑤。而七国集团央行行长和财政部长日前专门发布联合声明,“货币政策过去是并且仍将是通过国内货币政策工具实现国内货币政策

① 见 Oudiz 和 Sachs(1984), Taylor (1985, 1993), 以及 Obstfeld 和 Rogoff(2002)的研究,均建立在 Hamada(1976)早期理论研究之上。

② 默文·金(Mervyn King)(2003)使用 NICE 指“非通胀的持续扩张”时期也即大稳定时代。可以说 NICE 系统在 NICE 时期使全球经济紧密联系在一起。

③ Winter 和 Bohan(2012)。

④ Mead 和 Hilsenrath(2013)。

⑤ Caruana(2012a, b)。

目标的政策”，反映出溢出效应和政策协调争论愈演愈烈^①。

是什么原因造成最近对国际合作均衡(NICE)货币体系的背离呢？一般来说，有两种解释。第一种解释是，货币政策对最优规则政策的偏离是由于国际协调带来的收益甚微这一前提的存在。该理论没有错，但是理论所持有的假设不再成立^②。实证研究表明，在美国和其他一些国家，这种偏离大约在十年前就产生了，当时利率非常低^③。使用 Hofmann 和 Bogdanova(2012)的术语来说，出现了一个“全球大偏离”，他们的研究也表明偏离一直持续到现在，特别表现为央行非常规的政策干预和大规模的资产负债表操作。若遵循这一解释，央行在考虑本国情况的前提下，对其他央行的政策偏离作出的最优反应就是对最优策略的偏离。

第二个解释是，外溢效应的抗议以及一些国家对国际协调的呼吁，就是那些央行调整政策以更好地适应国内形势的过程^④。这一解释更适用于 G7 国家，而不是整个国际货币体系。例如，根据这种解释，日本银行最近的行动是对经济环境的调整适应，而不是对其他 G7 国家政策外溢的反应^⑤。而第一种解释正好相反，日本银行最近的行动是对其他 G7 国家央行(美联储、英国央行和欧洲央行)政策溢出的回应。

本文的目的是研究这些最新的观点及其发展，以预测国际货币政策协调在未来十年的目标。第一部分从一个简单的两国货币模型出发，对各国货币政策达到最优时进行国际货币政策协调带来的收益很小这一基本原则进行了定义和解释。第二部分回顾了多国货币模型对货币政策溢出效应进行的实证研究。这对近期趋势的不同解释之间的区分是必要的。第三部分使用国家对规则导向货币政策的偏离来解释该趋势。第四部分分析了另一种观点及其相关政策，以便有助于对这两种观点进行区分。

一 基本原理：一个简单的两国模型

本文使用一个简单的两国货币模型解释货币政策国际协调收益相对较小的原因及其成立条件。该模型假定：① 资本完全流动；② 灵活的汇率；③ 错叠工资设定；④ 国内价格受国内工资率以及国外生产要素价格影响；⑤ 影响产出的因素有实际利率、实际汇率、出口的需求；⑥ 各国实际货币余额需求由

① 七国集团(G7)财长和央行行长(2013)。

② Taylor (2013)。

③ Ahrend (2010)、Kahn (2010) 以及 Taylor (2007)。

④ Bernanke (2013)。

⑤ 除了新的量化宽松政策，日本央行宣布提高通胀目标至 2%。在某种程度上，这是接近美联储和欧洲央行的目标，可以定性为货币政策的协调和合作。

实际收入和名义利率决定；⑦ 国家货币政策遵循简单政策规则，其中，短期利率根据平均价格水平相对于目标的变动进行调整。

实际上，这是使用了价格粘性（不固定）、理性预期并且央行遵循利率规则假定下的新凯恩斯两国蒙代尔-弗莱明分析框架。该模型方程和变量列表见附录。为了提出有意义的政策问题，假设在这两个国家的工资方程中加入序列不相关的冲击。这将形成物价稳定和产出稳定之间的政策权衡。同时假定货币政策是最优或有效率的，因为它有效地抵消了其他冲击对经济的影响。出于这个原因，本文从简单模型中分离出其他冲击。

该模型中，央行的问题是决定如何对价格波动作出反应。设 a 为实际利率对物价变动百分比的反应系数。如果央行选择更高的反应系数（更高的 a ），表明央行更关注价格稳定，而不是产出稳定。例如，对于附录中的参数值，反应系数从 0.2 增大到 0.6，则价格水平的标准差从 0.423 降至 0.188 或 0.235，潜在产出的标准差（百分比偏差）从 0.111 上升到 0.147 或 0.136。相反，如果央行选择降低反应系数（更低的 a ），则会有更低的价格稳定性，但更高的产出稳定性。

国际政策协调带来的收益很小是在央行政策规则选择——更宽松或更紧——对其他国家的产出及物价稳定的影响相对较小这个意义上来说的。例如，如果国家 2 的政策反应系数是 0.6，而国家 1 的政策反应系数是 0.2 而不是 0.6，根据这个简单的模型，则国家 2 的价格水平和产出的标准差将分别增加 0.007 和 0.003；当国家 1 的政策反应系数是 0.2 而不是 0.6，而国家 2 的政策反应系数是 0.2 时，该标准差分别下降 0.002 和 0.001。因此，对国家 2 的价格和产出稳定性的影响只是对国家 1 影响的非常小的一部分（1% 或 1/30）。

图 1 显示了产出稳定与价格稳定之间的权衡，左边是国家 1，右边是国家 2。产出波动与价格波动的大小分别由纵轴与横轴表示。权衡曲线形成一个边界。曲线上的点代表最优策略。货币政策不能达到左侧与下侧的不可行区域。而由于对错误变量进行反应造成政策失误会形成次优的货币政策，即右侧或上侧具有更大变异度的非有效点。曲线上对应着不同的反应系数值，更低的价格波动只能通过较高的产出波动实现。权衡曲线是简单模型所隐含的，但它相当普遍，并且从 20 世纪 70 年代至今在许多货币政策研究中使用^①。

权衡曲线的形状和位置取决于模型的参数和冲击的大小。例如，一国工资方程中冲击方差的提高将使该国的曲线向右侧外移。工资对经济状态的反应系数的减小，即工资更有粘性将导致权衡曲线向右上方移动。

国家 1 权衡曲线上的点 A 和 B，代表了最优政策的两种可能的选择，反映了国家 1 对宏观经济目标赋予的不同权重。与点 B 相比，点 A 代表更宽松的政策将形成相对更小的产出方差和相对较大的价格方差。国家 2 的两条不同的权衡曲线

① 见 Taylor(1979)和 King(2012)。

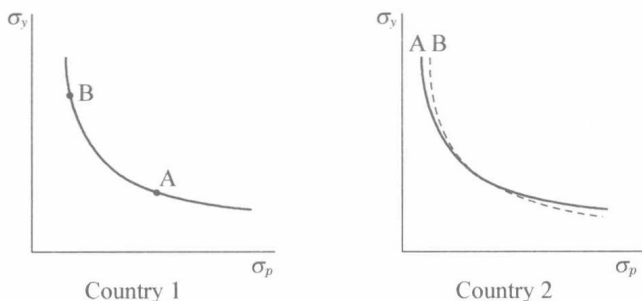


图1 NICE体系下权衡曲线

If Country 1 chooses a different Optimal Policy B rather than Optimal Policy A, then the policy frontier in Country 2 shifts from Curve A to Curve B, or by a very small amount. This result also holds in reverse if Country 2 changes its policy. Thus there is little to be gained from formal coordination, once the optimal policy has been chosen and each country is on its own tradeoff curve.

显示了国家1的政策改变从A到B对国家2产生的影响。最重要的一点是,不管国家1选择哪个最优政策,国家2的权衡曲线几乎是相同的(在简单模型中,相对于曲线A,曲线B有轻微的扭曲,但并非一般结论)。需要注意的是,同一类型的图表将显示,国家2的政策改变对国家1的影响也不大。

正是在这个意义上,国家2参与国际政策协调或合作、使本国的政策规则与国家1相配合获得的收益将很少。用博弈论的术语来说,就是在纳什非合作货币政策下的宏观经济表现几乎和最优合作货币政策下的一样好,并且远远优于仅考虑国内条件下的次优政策。当然,如果随着国家1从一个最优策略转向另一个策略,国家2的曲线有显著变化,那么货币政策的合作可能是值得的,即使目前非合作的政策已经达到了国内最优解。

应该强调的是,这个结果被一系列经验估计或校准的新凯恩斯蒙代尔-弗莱明国际货币模型证明,而不仅仅是这里的简单两国模型^①。当然,结果并不意味着由Eichengreen(2013)在当前条件下提出的财政与货币政策协调产生的收益也同样小^②。

而货币政策协调收益较小的部分原因在于,货币政策常规变化的跨境影响(无论是正面还是负面的)在这些模型中往往比较小,因为各种渠道具有相反的作用而几乎相互抵消。考虑到常规货币政策的影响,再次对简单的两国模型进行分析,如图2所示。国家1货币供应量非预期的永久性增加形成了对价格固定、静态预期下的经典凯恩斯-弗莱明模型的标准性冲击。图2的纵轴反映了各变量对基准的百分比偏差;横轴是以季度表示的时间轴,表示货币供应量的增加对其他变量的影响。

① Taylor(1993)使用七国模型的实证表明其他国家的政策规则改变带来的溢出效应很小。

② Eichengreen(2013)建议新兴市场经济体通过财政政策来紧缩需求条件,如果他们受到国际限制而无法实行更容易一些的货币政策,而财政政策以这种方式调整可以实现预期的效果。

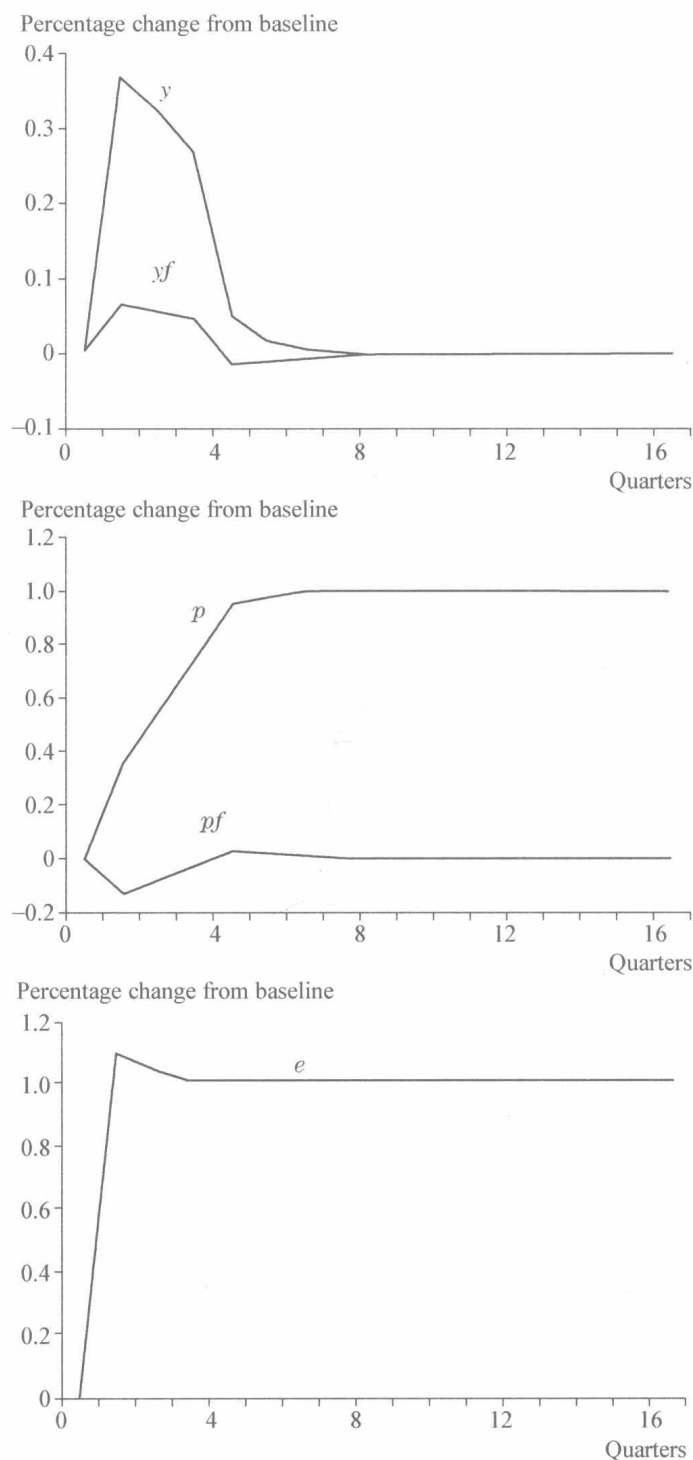


图 2 两国模型下国际货币政策溢出

Graph 2 shows the simulation of an unanticipated permanent 1% increase in the money supply in one country in a two-country model, showing impact on output and price level relative to the baseline in Country 1 (y and p) and in Country 2 (y_f and p_f), and the exchange rate (e).