



审美形而上学研究

On the Metaphysics of Aesthetic Experience

李晓林 著



人民文学出版社

审美形而上学研究

On the Metaphysics of Aesthetic Experience

李晓林 著

人 民 出 版 社

责任编辑:李之美

图书在版编目(CIP)数据

审美形而上学研究/李晓林 著. -北京:人民出版社,2015.12

(国家社科基金后期资助项目)

ISBN 978-7-01-015532-6

I. ①审… II. ①李… III. ①审美-形而上学-美学思想-研究-西方国家

IV. ①B83-095

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 279170 号

审美形而上学研究

SHENMEI XINGERSHANGXUE YANJIU

李晓林 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京汇林印务有限公司印刷 新华书店经销

2015 年 12 月第 1 版 2015 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:14.5

字数:250 千字

ISBN 978-7-01-015532-6 定价:36.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

国家社科基金后期资助项目

出版说明

后期资助项目是国家社科基金项目主要类别之一,旨在鼓励广大人文社会科学工作者潜心治学,扎实研究,多出优秀成果,进一步发挥国家社科基金在繁荣发展哲学社会科学中的示范引导作用。后期资助项目主要资助已基本完成且尚未出版的人文社会科学基础研究的优秀学术成果,以资助学术专著为主,也资助少量学术价值较高的资料汇编和学术含量较高的工具书。为扩大后期资助项目的学术影响,促进成果转化,全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求,组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

2014年7月

目 录

导 言	1
第一章 概念辨析	5
第一节 形而上学	5
第二节 形上美学	8
第三节 美的形而上学	12
第四节 艺术形而上学	15
第五节 审美形而上学	20
第二章 形上美学的历史流变	28
第一节 柏拉图：“美本身”	28
第二节 普罗提诺：“原初之美”	32
第三节 中世纪美学：美作为上帝之名	35
第四节 黑格尔：“美是理念的感性显现”	39
第五节 浪漫主义美学：美、艺术与无限	41
第三章 作为转折点的唯意志论美学	47
第一节 叔本华：“美的形而上学”	47
第二节 尼采：“审美形而上学”	65
第三节 艺术作为解脱与救赎：从叔本华到尼采	83
第四章 审美形而上学建构之一：现象学美学	89
第一节 胡塞尔现象学哲学对现象学美学的影响	90
第二节 盖格尔的艺术形而上学建构	95
第三节 英加登论艺术的“形而上学质”	111
第四节 杜夫海纳论艺术“形而上的前景”	124

第五章 审美形而上学建构之二:海德格尔存在论美学	140
第一节 存在:重建形而上学.....	141
第二节 艺术:存在追问的途径之一.....	151
第三节 语言:存在追问的途径之二.....	161
第四节 物之为物:存在追问的途径之三.....	172
第六章 审美形而上学建构之三:伽达默尔解释学美学	186
第一节 “审美无区分”:对主观主义美学的批判	187
第二节 艺术:“存在的扩展”	191
第三节 美:“自身显现”	201
第四节 共在:艺术的人类学基础.....	206
余论 后现代视域中的审美形而上学	210
参考文献	221
后 记	224

导 言

本书是以“审美形而上学”问题域切入西方美学史的尝试,即梳理西方美学史上将“美”、“艺术”与“形而上学”相关联的倾向。鉴于学界对于古希腊至19世纪的形上美学研究较多,其学术定位几无异议,所以本书仅做粗略梳理,主要侧重于20世纪西方美学这一倾向的探讨。20世纪西方美学流派众多,本书当然并非以“审美形而上学”涵盖20世纪西方美学全貌,而是指出在众声喧哗的当今美学界,尚有这样一脉流传;本书亦非对20世纪西方美学“审美形而上学”的详尽谱系学研究,只是对现象学美学、海德格尔存在论美学和伽达默尔解释学美学的审美形而上学倾向进行剖析。关于20世纪美学的形而上倾向,亦即本书所谓的“审美形而上学”建构,比厄斯利的《西方美学简史》提及了当代几个代表人物,例如保罗·韦斯、雅克·马里坦、怀特海等^①,但是鉴于笔者能力精力所限、本书篇幅所限以及研究资料的欠缺,不能加以涉及。

本书缘起于几方面:一是形而上学解构与重建是非常重要的学术问题;二是西方现代美学这一倾向未得到学术界足够注意;三是从形而上学视角看待西方现代美学能够有所创新;四是在身体美学、日常生活美学大行其道的今天,审美形而上学研究作为不和谐音,将对当今美学建设起到平衡作用。

本书可能的创新之处在于,在西方学界反对形而上学的大背景下,梳理出现代美学的审美形而上学建构;指出其对传统形上美学的继承;指出其相对于传统形上美学的独创性;探讨其对美学研究的启示。本书认为20世纪西方美学的审美形而上学建构与传统形上美学的区别被学界放大,与传统美学的关联未得到足够注意,所以本书能够在某种程度上抛砖引玉。

本书具体内容可以区分为四个部分:首先是概念辨析(第一章),即剖析“形而上学”、“形上美学”、“美的形而上学”、“艺术形而上学”的原初内涵及流变,以及将19世纪之后西方某些美学派别称为“审美形而上学”的原因,将阐述现代美学在反形而上学基础上的重建工作,并剖析现代美学继承了传统美学的何种概念、思路、具有何种创新。其次是对传统形上美学的

^① 参见比厄斯利:《西方美学简史》,高建平译,北京大学出版社2006年版,第298—299页。

梳理(第二章),具体而言,将以“美”和“艺术”概念为切入点,系统梳理西方美学史上从古希腊柏拉图的“美的理念”、古罗马普罗丁的“原初之美”、中世纪美学的“美作为上帝之名”、黑格尔的“美是理念的感性显现”到德国浪漫派“美、艺术与宇宙本体”的发展线索,并对其进行理论阐释和评价,粗略考察其历史流变、发展路径和特点,力图描述审美形而上学在西方美学史上主要发展脉络。再次是对唯意志论美学的考察(第三章),认为其处在传统美学向现代美学的转折点上,具有承前启后的地位和作用。最后是对20世纪美学审美形而上学倾向的考察(第四、五、六章)。鉴于实证主义和分析哲学对于形而上学的批判,鉴于哈贝马斯、罗蒂等人“后形而上学”概念的提出,学术界普遍认为形而上学应该或已经终结。当今美学界对于一些学者如海德格尔的形而上学重建工作未予以充分注意,对于美学与形而上学关联的探讨更是少之又少,甚至将放弃形而上学视为美学研究的起点。在此背景下,笔者力图对于西方美学史上的审美形而上学发展脉络进行粗略梳理,对现象学方法之于美学研究的启示进行探讨,总结20世纪西方美学的审美形而上学建构。具体包括以杜夫海纳为发展顶峰的现象学美学、海德格尔的存在论美学、伽达默尔解释学美学,认为这是一条将美和艺术与形而上学再次联系起来的轨迹,也是对传统形而上美学的呼应。第四部分作为本书的主要内容、核心所在,不仅是史的梳理,而且力图进行理论探讨,能够彰显本书的当代意义。余论部分则是在“后形而上学”哲学背景上,探讨审美形而上学是否可能。

本书将立足于后现代视域,反观审美形而上学的意义和局限。本书首先引入了美国学者因瓦根的观点。因瓦根作为经历过分析哲学和后现代哲学洗礼的学者,指出“对于形而上学的怀疑,怀疑形而上学可能是一个幻觉,自从康德的时代以来,就一直是欧洲思想的一个特征”。^①在逻辑实证主义、分析哲学、尤其是后现代哲学对形而上学的解构之后,因瓦根不可能全盘接受传统形而上学的观点,但是他的可取之处在于,他的立场“是要尝试着表明形而上学并不是一项可疑的事业”。也就是说,他并不赞同逻辑实证主义将形而上学视为“不过是一串声音”,而是认为今天对形而上学的探讨尽管不可能达到对“终极真理”的终极认识,却也并非无意义的呓语,而是可以采取视角主义式的立场,即认可“我所说的是我认为正确的,并且我将解释我为什么认为是这些事情,而不是别的什么事情是正确的”。^②因

① 因瓦根:《形而上学》,宫睿译,北京大学出版社2007年版,第13页。

② 因瓦根:《形而上学》,宫睿译,北京大学出版社2007年版,第18页。

瓦根《形而上学》一书中,根据形而上学是关于“终极真理”的含义,发展出他对形而上学的三条理解:第一,世界的最一般特征是什么?第二,为什么世界存在?第三,在世界中我们的位置是什么?^①并且提供了对这三个问题的个人式回答。按照因瓦根对形而上学的三条界定,可以说本书论及的尼采、海德格尔、杜夫海纳、英加登、盖格尔、伽达默尔都在回答这些问题,而非取消这些问题,他们都在坚持世界的“终极真理”,而且认为人生只有在与“终极真理”的联系中才有意义。因此他们是对形上美学传统的呼应和重构,而非对此传统的彻底消解。

本书还将借鉴美国新实用主义者罗蒂的视域。作为同样经受了分析哲学和后现代哲学洗礼的学者,罗蒂当然不会接受传统形而上学,却也并非全盘否定形而上学,而是将尼采、海德格尔视为“强健诗人”,将其著述视为有意义的“再描述”而非对“终极真理”的发现——尽管这些描述是有意义的,这一真理体验使人生有了深度和意义,却也只是在个人完美向度的建构。本书之所以引入罗蒂的立场,是试图回应他对形而上学的解构,以避免本书釜底抽薪之危险。笔者认为,对于现代哲学和美学而言,最强有力的论辩对手不是张扬的德里达,不是犀利而缜密的福柯,而是谦和的罗蒂。罗蒂行文虽平和,却以高屋建瓴式的宏观、以摧枯拉朽式的力量,试图彻底终结形而上学,使得人们“不能再这样说话”。笔者将要冒着自甘“无意义”的危险,来分析现代美学“为何这样说话”。笔者并不赞同罗蒂的观点,即一切将美和艺术与理念、真理、神、意志相联系的企图,都只是在“个人完美”方向的努力,是一种“文学创造”,不是对绝对真理的发现。笔者更倾向于现代美学的观点,即审美体验的真理不是自然科学意义的真理,一种审美的形而上学立足的是存在论,是存在的当下显现。以美学学科的特殊性作为辩护理由,并非变相认同了罗蒂的观点,即哲学的文学性。笔者认为,由于缺乏本体论、宇宙论和神学维度,即形而上学维度,罗蒂新实用主义的美学和文学理论显得现实关怀有余、终极关怀不足。

我想以里尔克《穆佐书简》里的诗句结束导言:“我们是不可见者的蜜蜂。我们不停地采集可见者的蜜,将它储存到不可见者金色瑰丽的蜂巢中。”诗句足以涵括一切具有形而上学倾向的诗哲所做的工作。他们不停劳作、采集可见者的花蜜,他们采集、酿造的蜂蜜各具芳香、色泽与质地,却都是有限的人类对不可见者最高的礼赞,还有对甘甜蜂蜜的极乐体验。也许,只要人类存在,就有探索不可知世界的冲动;只要人类存在,就有对永恒

^① 参见因瓦根:《形而上学》,宫睿译,北京大学出版社2007年版,第5页。

世界的向往,也就有庄严华美的美学颂歌。在这样的大美体验中,声称体验到真理或神,或者与宇宙万物合一,又有什么可以惊奇的呢!作为生命短暂的人类,有这般幸福、狂喜的体验,的确是人类的“福分”和上苍对人的“恩赐”。后形而上学时代的人们,不要以自身想象力的贫乏来诋毁他们的劳作吧!

第一章 概念辨析

本章将对几个关键概念作出辨析,尤其是在对“美”、“艺术”、“审美”几个概念进行概念史梳理的基础上,对“美的形而上学”、“艺术形而上学”和“审美形而上学”进行区分,进一步说明现代美学对“美”和“艺术”的考察,都是在“审美”基础上的,因此现代审美形而上学对形而上美学既有继承更有扬弃。

第一节 形而上学

形而上学(metaphysics)是西方哲学中最古老的概念之一,也是最众说纷纭的概念之一。从古希腊至今,形而上学概念从未停止发展,更未走向终结,甚至在英美分析哲学中仍然存在形而上学的复兴现象,在以解构形而上学著名的现代哲学家比如海德格尔那里还在进行形而上学的重建工作。在后现代哲学试图终结形而上学的“后形而上学”语境中,考察形而上学如何可能,应该是一项很有意义的工作。

对于西方哲学史上“形而上学”概念的内涵,中国当代学术界已经做了大量工作,也有学者从中西“形而上学”概念的异同入手加以辨析。在这些研究基础上,本书只对该概念的发展脉络作出粗略梳理,而力图将研究重点放在“美”、“艺术”和“审美”与“形而上学”关系的辨析。

“形而上学”一词在西方哲学史上的出现要从亚里士多德谈起。公元1世纪,亚里士多德著作的编者安德罗尼科以“形而上学”作为亚里士多德一集作品的题目,他把亚里士多德关于自然的研究叫作“物理学”(phusika),而把他关于“第一哲学”的著作称为《形而上学》(Ta meta ta phusika)。Meta含义是“之后”、“之外”,“Metaphusika”直译为“在物理学之后”,而且《形而上学》确实放在了亚里士多德物理学作品之后。但是,Meta又有“超越”和“元”的含义,所以,字面上的“物理学之后”,实际上是“物理学之前”、“物理学之根”。由于“亚里士多德在这些作品中研究的是先于或高于物理对象的事物,从而对我们在直观上相信的一切给出理由”。^① 所以,亚里士多

① 尼古拉斯·布宁、余纪元编著:《西方哲学英汉对照词典》,人民出版社2001年版,第614页。

德把自己的这类研究称为“第一哲学”,或关于“是”的科学,以给直观到的物理事物以理由。从这个意义上说,形而上学的确是物理学的基础。亚里士多德对于“第一哲学”给出了两方面的定义,“他将第一哲学定义为哲学的一个分支,研究的是事物的第一因或初始因,他也将第一哲学定义为‘存在本身的科学’”,^①也即思辨神学和本体论。也就是说,亚里士多德《形而上学》可以分为两方面:一是将“实体”即“是什么”确立为存在的最基本含义(7、8、9卷);二是通过“作为存在的存在”的分析,将神作为终极实体。

亚里士多德《形而上学》一书首先清理了此前关于“事物终极原因”的看法,认为无论是水、气、火、土的探讨,是毕达哥拉斯的数,还是柏拉图作为形式的理念,都是不够的,“从这些叙述中我知道了在关于本源和原因的各种说法中,还没有超出我们在物理学中的讨论而说出什么新东西”。^②至于柏拉图的理念论,亚里士多德更是指出柏拉图将理念与具体事物分离开来的不妥:“说理念是模式为其他东西所分有完全是空话和诗的比喻。”^③柏拉图也在晚年所作《巴门尼德篇》对自己的理念说表达了困惑和质疑。

尽管形而上学概念出现在亚里士多德之后,但是对“存在”的探讨却始于巴门尼德,这点在亚里士多德的《形而上学》中已经得到认可,更在后世学者包括海德格尔的相关著述中得以强调。巴门尼德使早期希腊哲学的宇宙论转向到存在论,他将变动不居的自然万物称之为“非存在”,认为哲学应该思考的是存在。此后,形而上学在西方两千多年的哲学史上经历了从巴门尼德的存在论、柏拉图的理念论、亚里士多德的实体论、中世纪神学本体论、近代主体性哲学、叔本华尼采唯意志论哲学、现代英美分析哲学、海德格尔存在论哲学的重要演变。

近代哲学发生认识论转向,即哲学的中心问题由传统的“世界是什么”转为“我能认识什么”。笛卡尔确立“我思故我在”的理论前提,将“我思”确立为哲学的出发点。由于形而上学是“第一哲学”,其《第一哲学沉思录》(*Meditations on First Philosophy*)也称为《形而上学沉思录》。笛卡尔有个形象却深刻的比喻,形而上学是树根,物理学是树干,自然科学是树枝。笛卡尔这一命题开启近代哲学认识论转向。黑格尔高度评价笛卡尔的贡献:“从笛卡尔起,我们踏进了一种独立的哲学。这种哲学明白:它自己是独立地从理性而来的,自我意识是真理的主要环节。”^④

① 因瓦根:《形而上学》,宫睿译,北京大学出版社2007年版,第6页。

② 亚里士多德:《形而上学》,苗力田译,中国人民大学出版社2003年版,第19页。

③ 亚里士多德:《形而上学》,苗力田译,中国人民大学出版社2003年版,第273页。

④ 黑格尔:《哲学史讲演录》第四卷,贺麟译,商务印书馆1978年版,第63页。

康德批判传统形而上学,但是他想重构形而上学,使之有科学基础,他声称“世界上无论任何时候都要有形而上学”。^①他对人类理性加以考察,考察人类理性的认识限度。他的《纯粹理性批判》的缩写本标题为《任何一种能够作为科学出现的未来形而上学导论》,可见康德想建立的形而上学,是在科学上能够成立的形而上学。康德使得哲学研究的中心课题从本体论转向了认识论。在思辨意义上,康德发展出自然形而上学(the metaphysics of nature);在实践意义上,他发展出道德形而上学(the metaphysics of morals),论及道德的先天原理,即决定我们的行为并使其成为必然的原理。《纯粹理性批判》的意义是划定知性的界限,认为人类只能认识现象界,不能认识物自体,他的《实践理性批判》要以自由意志作为理解本体的关键。按说从体系来看,康德应该建立“美的形而上学”或者“审美形而上学”,比如受其影响的叔本华就有“大自然的形而上学”、“道德形而上学”和“美的形而上学”三足鼎立。在这个问题上,康德不无矛盾,也造成后世对他的不同解读。关于康德与“审美形而上学”的关系,在本章第五节“审美形而上学”概念辨析部分将略加梳理。

18世纪德国哲学家C.沃尔夫将形而上学分为四个部分:本体论(关于存在的一般理论)、理性神学(关于上帝)、理性心理学(关于灵魂)、理性宇宙论(关于世界)。^②按照这个区分,我们可以看出,本书着重分析的叔本华、尼采、海德格尔、杜夫海纳主要是在本体论、宇宙论方面继承了传统形而上学的路数,对于上帝、灵魂之类概念则不再涉及。

总之,形而上学作为第一哲学,是哲学的核心;本体论(存在论)则是形而上学的核心,因此存在论是哲学核心的核心。可以说,亚里士多德的本体论(亦即海德格尔的存在论)是西方两千多年形而上学的主要内涵。由于传统本体论研究并未研究“存在”而是研究“实体”,正如海德格尔所言,传统形而上学造成存在的遗忘,所以中文译者往往将海德格尔的研究称之为“存在论”,以区别于传统本体论研究。海德格尔重提存在问题,而且对存在的探讨延续了他的整个学术生涯。早期经由此在形而上学建构基础存在论,后期以艺术、语言、技术、物的不同道路开启存在的境域,最后以“本有”概念取代“存在”。由于“存在”是巴门尼德以来西方形而上学的核心主题之一,在此意义上可以说海德格尔致力于形而上学的重建。海德格尔既批

① 康德:《未来形而上学导论》,庞景仁译,商务印书馆1978年版,第163页。

② 参见尼古拉斯·布宁、余纪元编著:《西方哲学英汉对照词典》,人民出版社2001年版,第614页。

判了柏拉图的真理概念,又批判清理了自笛卡尔以来、经由康德强化、黑格尔集大成的主体性哲学传统。海德格尔在1929年弗莱堡大学就职讲座《形而上学是什么?》中提及,由于自然科学的主导地位,“各门科学的根株在其本质深处则已经死亡了”。但是他并不悲观,而是提出一个重要的论题,也是康德和尼采提到的问题,即人的形而上学天性,“超越存在者之上的活动发生在此在的本质中。此超越活动就是形而上学本身。由此可见形而上学属于‘人的本性’。……形而上学是此在内心的基本现象。形而上学就是此在本身……只消我们生存,我们就总是已经处于形而上学中的。”^①在《康德与形而上学疑难》(1929)中更是通过将康德《纯粹理性批判》阐释为形而上学奠基,建立了自己的“此在形而上学”。

本书在前人研究资料基础上,将“形而上学”概念区分为三个维度:一是思维方式意义上的,即传统哲学和神学,海德格尔称为“形而上学的存在—神—逻辑学机制”;二是本体论(存在论)意义上的,认为本体论(存在论)是形而上学最核心的内涵;三是价值论意义上的,形而上学就是对终极价值和意义的追求,往往体现为美学建构。本书涉及的现象学、存在论和解释学美学与后两个维度相关,就是存在论意义上的美学建构,而这一建构基于人的形而上天性。

第二节 形上美学

在本书中,“形上美学”(metaphysical aesthetics)被界定为“形而上学美学”,不仅是指将美和艺术与形而上学相关联的美学倾向,而且由于尼采对传统形而上学的反叛,所以“形上美学”特指尼采之前的传统美学。当然,并不意味着尼采之前的西方美学都是形上美学,可以说形上美学只是西方传统美学最重要的脉络之一。之所以用“形上美学”而非“形而上学美学”和“形而上的美学”,是考虑到已有的研究使用了这一概念,也是由于这一概念更为简洁明了。徐龙飞博士的《循美之路:基督宗教本体形上美学研究》(中华书局香港有限公司,2013)使用了“形上美学”这一概念,此书如副标题所言,是对中世纪美学的研究,上篇包括了普罗丁、奥古斯丁和伪狄奥尼修斯美学研究,下篇是“圣像”分析。台湾学者史作怪系列论著(《形上美学导言》、《形上美学》等)使用了这一概念,但是其“形上美学”并非对中西

^① 海德格尔:《形而上学是什么?》,载孙周兴选编:《海德格尔选集》,上海三联书店1996年版,第152页。

美学史上某家某派的研究,而是融合了他对人生和世界的理解后提出的一种美学主张。

下面笔者要分析的是,何以尼采之前的美学可以称为“形上美学”,之后的此种美学倾向则被称为“审美形而上学”;期间产生了怎样的断裂、又有怎样的延续——“延续”是指现代美学延续了传统美学将“美”和“艺术”与本体论关联的思路,“断裂”在此指凸显了“审美”,即不能孤立谈论“美”和“艺术”,应该将“审美”纳入美学研究的视域。

先来看“形上美学”的特征。形上美学,是将美学建基于形而上学基础上的美学立场。我们可以将从柏拉图到中世纪、黑格尔的美学称为“形上美学”,是因为这类美学预设了最高概念“理念”、“神”、“绝对精神”,并将其作为美和艺术的终极原因,但是这个绝对的起点也是可疑的起点。西方哲学史上,柏拉图开启了本质—现象二分,即理念—现实事物的二分,具体到美学则是推崇“美”而贬低“艺术”,他将艺术视为对现实事物的简单复制,是对“模仿”概念的简单化处理,这点在亚里士多德和普罗丁那里得以弥补。西方美学史上,柏拉图也首开形上美学先河,其理念论美学建立在理念论哲学基础上,即美的现象—美的本质二分。《大希庇阿斯篇》、《会饮篇》、《斐德若篇》作为西方美学史上本质—现象二分的最早建构,“美本身”即绝对的、永恒的、理念的美,是一切现实美的根源。两千年来,柏拉图关于美的观点在西方美学史的长廊里激起连绵不断的回响,两千年的西方美学史也成为对柏拉图理念论美学进行回应的历史。

普罗丁的美学思想来源于柏拉图的美学理论,由于普罗丁的努力,使新柏拉图主义成为当时影响最大的哲学派别。普罗丁的“太一”(the first)是至高无上的神,是一切事物的本源,也“先于一切形式、先于运动、先于静止”。由于太一或曰神主宰整个宇宙,因此一切美都是分有理式的结果,“物体美是由分享一种来自神明的理式得到的。”^①普罗丁主张神是美的来源,与柏拉图一样主张摆脱尘世事物、感官享乐,使灵魂向高处提升。他认为人类心灵有特殊性,人在可见的外貌形体之外,还有心灵,“心灵一旦得到了净化,就变成一种理式或一种理性,就变成无形体的,纯然理智的,完全隶属于神。”^②普罗丁对现实自我与“原来的自我”的区分,是对柏拉图“灵魂陷于迷狂”的继承,也在后世具有形而上倾向的美学家引起长久回应。

① 北京大学哲学系美学教研室编:《西方哲学家论美与美感》,商务印书馆1980年版,第54页。

② 北京大学哲学系美学教研室编:《西方哲学家论美与美感》,商务印书馆1980年版,第55页。

与传统哲学和美学脱离现象求本质不同的思路是,黑格尔的精神现象学开启从现象求本质的道路,“美是理念的感性显现”的命题主张“美”是“感性”和“理念”的统一,在“艺术”则是“内容—形式”的统一。黑格尔将艺术、宗教和哲学并列为把握绝对精神的三种方式,艺术的把握是形象的,宗教的把握是表象的,而哲学的把握是概念的。艺术作为把握真理的三种方式之一,是绝对精神第一个阶段的自我外化,并且是“只有在它和宗教与哲学处在同一境界,成为认识和表现神圣性、人类的最深刻的旨趣以及心灵的最深广的真理的一种方式 and 手段时,艺术才算尽了它的最高职责”。^① 黑格尔的艺术真理观,相比西方美学中各种艺术观(表现说、形式说、模仿说等)而言是最有深度的美学建构。但是黑格尔的精神现象学并不是现代意义上的现象学,他虽然主张现象与本质同一,但不以现象求本质,而是预设本体(绝对精神,或绝对理念),用理念的逻辑—历史运动推演出历史现象,用历史现象印证理念。“绝对精神”这一最高概念不仅被叔本华、更被现代哲学和后现代哲学作为空中楼阁解构,这一概念在胡塞尔是悬置的、而且直观中并未显现的。黑格尔是传统形而上学的集大成者,也是传统形而上学的终结者。其后的现代哲学和后现代哲学不仅对其基本概念进行解构,也对其理性主义、乐观主义、整体主义进行了解构。总之,形上美学的特点是:将“理念”、“神”、“绝对精神”作为美的终极原因,因此只能运用“自上而下的方法”进行逻辑推演;由于美学是其哲学体系或者神学体系的一部分,隶属于哲学或神学,在哲学和美学关系上,往往将美学隶属于哲学或贬低美学而抬高哲学,甚至让美学最终让位于哲学;从现象—本质关系上说,是现象—本质二分,认为要脱离美的现象求其本质,因此贬低现象;基本上属于客观主义(客观论)美学,美学是对理念、神、绝对精神的认识。

叔本华以对传统形而上学的批判,以“意志”扭转了传统形而上学的本体观念。意志作为世界的本质,不在表象之外,表象只是意志客体化的不同级别。把握本质就不能遵循“离现象求本质”的思路,而是需要对表象的直观,认识到世界作为表象和意志只是主体观察世界的不同眼光,相应地就是世界的不同面向。就自然审美而言,是从自然事物把握其理念本质;就艺术审美而言,由于艺术的使命是传达理念,那么对艺术作品的直观就可以把握事物理念。叔本华的哲学和美学处在从传统向现代的转折点上,表现为他一方面继承了康德和柏拉图现象—本质二分,另一方面以“直观理念”与现象学哲学相通。叔本华的表象—意志二分,是对康德和柏拉图的继承发展。

^① 黑格尔:《美学》第一卷,朱光潜译,商务印书馆1991年版,第10页。

叔本华不同于柏拉图,并未贬低可见的现实世界,而是认为世界作为表象和意志,只是由于主体观察世界的不同视角,世界一方面是主体的表象,一方面就自身而言是意志。叔本华不同于康德,康德将物自体视为不可知,叔本华则认为意志和理念通过直观可以把握。叔本华将康德的“现象”(appearance)改造为“表象”(representation),并将意志客体化于表象世界,从而将康德的二元论改造为意志一元论。叔本华将康德的物自体(thing-in-itself)改造为意志(will),认为意志作为世界的本质是一种盲目的、非理性的力量,独立于任何充足理由律之外。在意志与表象之间,叔本华加入了柏拉图的“理念”。因此,叔本华吸收改造了柏拉图的“理念”与康德的“物自体”,意志—理念—表象是依次降级的三个概念。叔本华在认识方式上延续了康德的思路,一是受制于根据律的意志个体,一是能够获得自由的纯粹认识主体,“那认识一切而不为任何事物所认识的就是主体”。

在叔本华那里,对表象的认识依靠感官,对理念和意志的认识则需要直观。纯粹认识主体是对意志个体的否定,不再是欲求着与世界发生关联的个体,而是放弃意志、作为世界的镜子而静观,这时看到的世界不是表象,而是理念和意志。在叔本华,对于具体事物形式的审美是大多数人都具备的能力,对于理念的审美却是天赋,美的理念并不是人人可见,只有那些具有特殊天赋的人才能认识到美。叔本华继承了康德的观点,即认为审美是非利害、无功利性的静观,又区别于康德,康德“美的分析”是主观的趣味性判断,而叔本华的审美活动则是静观事物的理念,“美就是清晰显现、可被直接关照,因而也就是清晰展现了事物的含义丰富的柏拉图式的理念。”^①叔本华回到柏拉图,认为审美就是认识事物的理念,艺术就是彰显事物的理念。至于美的原因,是在主体的审美直观,还是在直观到的事物的理念,应该说不可分割,是审美主体直观到事物的理念,所以归根结底还是客观主义美学。这里的“纯粹认识主体”和“直观”似乎有胡塞尔现象学还原的味道。关于叔本华直观与现象学直观的异同,学界已有学者做过分析,应该说叔本华和胡塞尔在认识论上都受到康德“直观”的启发。胡塞尔隶属于理性主义传统,叔本华则开启非理性主义先河。

总之,叔本华对艺术、天才、美的范畴的看法都是从唯意志论出发的,“意志”是他对世界和人生的终极解释,开启了哲学的非理性主义转向。他把艺术的目的视为对“理念”的认识,“理念”和“认识”这些观点和“形上美学”是合拍的;与形上美学贬低感官经验、强调理性不同的是,叔本华强调

^① 叔本华:《作为意志与表象的世界》,石冲白译,商务印书馆1997年版,第42页。