

民主革命时期

马克思主义中国化主体生成与演进研究

The Research of the Formation and Evolution of
Marxism Subjects' Sinicization during China's Democratic Revolution

岳 强◎著

民主革命时期

克思主义中国化主体生成与演进研究

The Research of the Formation and Evolution of
Marxism Subjects' Sinicization during China's Democratic Revolution

岳 强◎著



人 民 出 版 社

责任编辑:武丛伟

封面设计:林芝玉

版式设计:顾杰珍

责任校对:张红霞

图书在版编目(CIP)数据

民主革命时期马克思主义中国化主体生成与演进研究/岳强 著.

-北京:人民出版社,2015.9

ISBN 978-7-01-015070-3

I. ①民… II. ①岳… III. ①马克思主义-发展-研究-中国 IV. ①D61

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 163764 号

民主革命时期马克思主义中国化主体生成与演进研究

MINZHU GEMING SHIQI MAKESI ZHUYI ZHONGGUOHUA
ZHUTI SHENGCHENG YU YANJIN YANJIU

岳 强 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京集惠印刷有限责任公司印刷 新华书店经销

2015 年 9 月第 1 版 2015 年 9 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:13.25

字数:200 千字

ISBN 978-7-01-015070-3 定价:32.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

前 言

马克思主义中国化是一个历久弥新的课题,近年来随着马克思主义中国化伟大事业的成功推进,学界对马克思主义中国化的研究也在不断深入。当前,对于马克思主义中国化的内涵、本质、发展历程、历史经验、基本规律等基本问题的研究已经取得了丰硕的成果,关于毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系的研究,关于马克思主义中国化、时代化、大众化的研究也都取得了突破性的进展。随着研究的不断推进,关于马克思主义中国化主体问题的研究越来越受到理论界的关注,并已取得了一定的成果,但相关研究尚不够深入,还有较大的可研究和探讨的空间。鉴于目前学界关于马克思主义中国化主体问题的研究状况,结合本人的研究兴趣及研究能力,本书遂选取马克思主义中国化历史进程中的一个时段——民主革命时期为研究视角,对该时段上马克思主义中国化主体的生成与演进问题进行了比较深入系统的研究与探讨。

一、本书的研究价值

马克思主义中国化的主体,简而言之就是从事马克思主义基本原理与中国具体实际相结合的人和组织,主体是马克思主义中国化中最活跃、最能动的要素,是“化”能否实现的关键。民主革命时期是马克思主义中国化历史进程中的起始阶段,也是中国共产党领导下,中国社会发生历史性巨变的时期,因此关于民主革命时期马克思主义中国化主体问题的研究具有重大的理论价值和实践价值。

首先,可以进一步拓宽对马克思主义中国化基本问题研究的思路。近

年来随着学界对马克思主义中国化研究的深入,诸如马克思主义中国化的概念、内涵、本质、发展历程、发展规律、历史经验等问题已经研究得比较深入,而对于主体的研究还很不够。对于主体的研究能够进一步拓宽马克思主义中国化基本问题研究的领域,从而更加有利于从多个角度丰富和深化人们对于马克思主义中国化的认识。

其次,可以丰富对于民主革命时期马克思主义中国化的过程性研究。目前关于民主革命时期马克思主义中国化历史进程的研究成果已经相当丰富,但由于中国共产党领导革命、建设和改革的胜利,马克思主义中国化已经很自然地看成是近代以来中国社会发展的客观必然,这就不可避免地在一定程度上淹没了主体的能动作用。本书以主体为研究对象,对民主革命时期不同阶段各部分主体推进马克思主义中国化的理论与实践活动进行梳理,并对主体之间的关系进行深入分析,从而展现主体从生成、发展到成熟的历程,在反映历史必然性的同时,充分展示主体的主观能动性在马克思主义中国化进程中的作用,进一步深化对民主革命时期马克思主义中国化的认识。

再次,可以深化马克思主义中国化、时代化、大众化研究。就民主革命时期而言,马克思主义中国化、时代化、大众化的过程就是在中国共产党的领导下,理论工作者不断深化对马克思主义的认识,广大人民群众逐步认识、接受并掌握马克思主义理论的过程,是三大主体不断发展并走向成熟,主体间互动机制逐步建立的过程。因此,将主体的生成与演进历程作为考察对象,能够进一步深化对马克思主义中国化、时代化和大众化的研究。

首先,本书的研究能够为进一步加强党的建设提供丰富的经验借鉴。民主革命时期是中国共产党从无到有,从弱到强发展的关键时期,既得到了惨痛的教训,也积累了丰富的经验。当下党中央正在积极推进和深化党的建设制度改革,因此加强对马克思主义中国化主体演进及主体间关系的研究,能够为当前党的建设提供丰富的经验借鉴。

其次,本书的研究对于进一步提升党的理论自觉具有重要意义。理论自觉是理论创新的前提。民主革命时期是马克思主义中国化主体理论自觉提升最迅速的时期,中国共产党采取有效措施积极促进理论水平的提高,在

此过程中中国共产党的理论建设的理念、方式、方法等都为我们今天提供了有益的经验借鉴。

再次,本书的研究对于调动广大人民群众积极性和创造性,以饱满的精神投身于马克思主义中国化的伟大实践具有重大借鉴意义。民主革命时期人民群众作为马克思主义中国化的主体,经历了一个从自在向自为、从一盘散沙到万众一心的质的飞跃的历程,这是中国共产党不断用理论武装群众,将理论的力量转化为物质的力量的过程,其间积累了宝贵的经验。当前,要建设有中国特色社会主义,培育和践行社会主义核心价值观体系,实现中华民族伟大复兴的中国梦,更需要人民群众能动性的充分发挥。在这方面,对民主革命时期马克思主义中国化主体演进的研究可以为当今提供宝贵的经验。

最后,本书的研究能够为当今马克思主义中国化主体间互动机制的进一步完善提供经验借鉴。完善的互动机制的建立是马克思主义中国化实现的重要保证,目前虽然这一机制已经初步形成,但它并不是一劳永逸的,需要进一步通过制度加以确立和完善。民主革命时期是马克思主义中国化三大主体——中国共产党、理论工作者和广大人民群众互动关系从无到有逐步建立的时期,因此对此间主体演进特征的研究和经验的借鉴能够为当前马克思主义中国化主体互动机制的进一步发展和完善提供有益借鉴。

二、国内外关于马克思主义中国化 主体问题的研究现状

目前学界关于马克思主义中国化主体的研究已经取得了一定进展,但专门性的研究成果尚不多见,现对国内外相关研究著作和论文梳理如下:

第一类是关于马克思主义中国化主体的专门性研究。在这方面的专著还比较少。王浩斌的《马克思主义中国化主体论研究》一书,是专门研究马克思主义中国化主体的第一部学术专著。较之学术专著而言,论文类的研究成果居多,有代表性的包括:《论马克思主义中国化的主体》(徐松林,《求实》2006年第8期)、《对马克思主义中国化主体的反思》(俞吾金,《探索与争鸣》2009年第1期)、《马克思主义中国化的主体探析》(陈

金龙,《马克思主义研究》2010年第5期)、《马克思主义中国化历史主体的概念诠释》(王南飞,《理论月刊》2010年第11期)、《马克思主义中国化主体省思》(王幸平,《唯实》2011年第4期)、《马克思主义中国化主体略论》(仇晓敏,《理论月刊》2011年第4期)、《中国共产党是马克思主义中国化的主体》(李士坤,《中共福建省委党校学报》2011年第7期)、《马克思主义中国化动力系统与主体向度》(汪清松,《合肥师范学院学报》2011年第2期)、《马克思主义中国化历史起点及主体特征》(周楠,《学术前沿》2011年第11期)、《对马克思主义中国化主体的再思考》(王越芬等,《东北师大学报》(哲学社会科学版)2012年第3期)、《马克思主义中国化主体合法性与结构探究》(陈红娟,《理论月刊》2012年第11期)、《马克思主义中国化主体特征》(王增智,《湖北社会科学》2012年第4期)、《理解马克思主义中国化主体需要注意把握的几个关系》(张泽强,《思想理论研究》2014年第2期)等。

第二类是在关于马克思主义中国化的相关论述中包含了对主体问题的分析和阐释。这方面有代表性的专著有:《马克思主义中国化的早期探索》(王增智著,人民出版社2012年版)、《马克思主义中国化实现机制研究》(王家芳,人民出版社2011年版)、《马克思主义中国化通论》(田克勤等著,人民出版社2013年版)、《马克思主义中国化史》(梅荣政主编,中国社会科学出版社2010年版)、《真理的追求——延安时期知识分子群体与马克思主义中国化研究》(王海军著,人民出版社2013年版)等。这方面有代表性的学术论文包括:《关于马克思主义理论创新主体的若干思考》(梁树发,《思想理论教育导刊》2005年第6期)、《论加强中共党史人物群体研究》(张静如,《湖湘论坛》2006年第4期)、《对艾思奇等人阐释马克思主义中国化问题的若干解读——以发表在〈中国文化〉上的相关文章为解读文本》(欧阳小松,《党史研究与教学》2007年第6期)、《试论推进马克思主义理论创新应处理好的几个关系》(梁树发、王来金,《北京行政学院学报》2008年第6期)、《个体的独特作用和群体的合力作用》(张静如,《党史研究与教学》2008年第4期)、《马克思主义中国化的政治层面和学术层面区分》(许全兴,《理论前沿》2008年第18期)、《从历史视域看马克思主义中国化若

干问题》(高正礼,《中共党史研究》2011年第3期)、《马克思主义中国化的早期探索研究》(孔朝霞,东北师范大学2009年博士论文)等。

第三类是对群体主体和个体主体进行研究和探讨。虽然有些研究没有把将马克思主义与中国具体实际相结合的人及组织提升到主体概念的层面上进行分析,但是许多学者已经就诸如领袖群体、理论工作者、人民群众、中国共产党及以毛泽东为代表的党的领袖人物对马克思主义中国化的贡献进行了较为深入的研究,从而为主体层面的研究奠定了坚实的基础。这方面的国内外研究成果已经相当丰富,比较有代表性的专著有:《中国共产党与马克思主义中国化》(石仲泉主编,中国人民大学出版社2011年版)、《毛泽东与马克思主义中国化》(李崇富著,社会科学文献出版社2012年版)、《毛泽东邓小平与马克思主义中国化》(中共中央文献研究室毛泽东研究组、中共湖南省委党史委编,中央文献出版社1999年版)、《马克思主义理论中国化:从毛泽东邓小平到江泽民》(李声禄、张国新,四川人民出版社2001年版)、《马克思主义中国化的开创与奠基——以延安时期党的领导群体为研究视角》(张远新著,人民出版社2012年版)、《张闻天与马克思主义中国化》(覃彩平,中国社会科学出版社2011年版)、《真理的追求——延安时期知识分子群体与马克思主义中国化研究》(王海军,人民出版社2013年版)、《中国的共产主义与毛泽东的崛起》([美]史华慈著,陈玮译,中国人民大学出版社2006年版)、《毛泽东的崛起——毛泽东、陈伯达及其对中国理论的探索(1935—1945)》([美]雷蒙德·F.怀利著,中国人民大学出版社2013年版)、《从革命到政治:长征与毛泽东的崛起》([美]杨炳章著,郭伟译,中国人民大学出版社2006年版)、《毛泽东的思想》([美]斯图尔特·R.施拉姆著,中国人民大学出版社2006年版)、《李大钊与马克思主义中国化的起源》([美]莫里斯·迈斯纳著,中共北京市委党史研究室编译组编译,中共党史资料出版社1989年版)、《邓小平》([匈]巴拉奇·代内什著,阙思静、季叶译,解放军出版社1988年版)、《红色中国的挑战》([美]冈瑟·斯坦著,马飞海译,上海译文出版社1999年版)、《毛泽东的政治哲学》([美]约翰·布莱恩·斯塔尔著,张宁等译,中国人民大学出版社2006年版)等。除专著以外,这类相关学术论文已经相当丰富。

通过对以上文献进行梳理不难发现,就总体而言,目前学术界关于马克思主义中国化主体的专门性研究成果还不多,研究基本上集中于某一历史时期,中央或地方党组织、党的领导人等在学习、运用和研究马克思主义理论方面的作用及其在推进马克思主义中国化实践中的贡献,总体上还没有将主体作为研究目标,“甚至对主体是什么、怎么来看待主体、主体在中国化过程中的地位和作用等问题,还没有进行专门、系统、深入的研究”。^①

通过对以上研究成果的系统梳理,笔者发现,当前关于马克思主义中国化主体的专门研究主要集中在主体内涵与构成、主体地位与作用、主体特征和主体间性四个方面。

1. 对马克思主义中国化主体内涵与构成的研究。

主体是相对于客体而言的,是客观实践中处于支配地位的具有能动性和创造性的元素,就马克思主义中国化的主体而言,学者们认为,马克思主义中国化主体是从事马克思主义基本原理与中国具体实际相结合的实践和认识活动的人及组织,是马克思主义中国化最活跃、最能动的元素,是“化”能否实现的决定性因素,也是马克思主义中国化不可或缺的关键性要素。^②这一观点基本已在学术界达成共识。目前,关于主体的表述并不完全一致,多数直接称作马克思主义中国化主体,而有的学者则从马克思主义中国化自身的特点出发,将此主体表述为“创作主体”,但就目前总体研究状况而言,其所指的对象是基本一致的。在对马克思主义中国化主体内涵的认识基本一致基础上,在主体构成的问题上还存在分歧,而这一点又是非常关键的,是对主体相关问题进行深入探讨的前提和基础。笔者对目前关于马克思主义中国化主体构成方面的研究成果进行系统梳理后,总结出如下几种有代表性的观点:

第一种是“单一主体说”,认为马克思主义中国化的主体是一元的,即只有一种类型的主体。有的学者从历史唯物主义观点出发,认为人民群众是历史的创造者,是马克思主义中国化的唯一主体。周前程认为人民群众

① 田克勤等:《马克思主义中国化通论》,人民出版社2013年版,第20页。

② 仇小敏:《马克思主义中国化主体略论》,《马克思主义理论研究》2011年第4期。

是马克思主义中国化的主体,他们的主动性、创造性的发挥是马克思主义中国化成功的决定性因素。^① 牛田盛也持此种观点,他认为在马克思主义中国化的过程中,无论是中国共产党还是领袖人物,他们的准确定位都应该是中国人民实现马克思主义中国化的工具。^② 还有一部分学者认为,马克思主义中国化的主体是知识分子。俞吾金的观点比较有代表性,他认为拥护中国共产党路线、方针和政策的党内外知识分子构成了马克思主义中国化的主体。他们所做的工作主要包括两个方面:一是把马克思主义经典作家的著作翻译介绍到中国,二是运用马克思主义的立场、观点和方法指导中国实践。^③ 另有学者认为中国共产党是马克思主义中国化的主体,持这种观点的学者从不同角度进行了论证。李士坤教授认为马克思主义中国化的主体是对理论形态的马克思主义的宣传者和实践者,作为这样的主体只能是中国共产党。中国共产党是马克思主义在中国的传播者、运用者,是马克思主义中国化的唯一主体。^④ 王增智认为,马克思主义中国化的主体是中国共产党组织集体,即“中国共产党人”,这一主体中并不包含非党员人民群众。中国共产党的组织内部是由党的领袖、干部、党的思想家、理论家、知识分子、党员群众等不同层次的群体构成。他指出,这样界定的理由主要是基于马克思主义中国化实践的特殊性,与信仰、立场和使用的理论工具有关。马克思主义中国化是在中国这样一个人口众多又分散的发展中大国进行的,要统一部署、统一行动,革命、建设和改革要想取得成功,就必须依靠中国共产党强大的组织力量。^⑤ 周楠也认为中国共产党是马克思主义中国化的唯一主体,他认为,就马克思主义中国化内涵而言,“中国化”强调的是对基本原理的认识,这个任务是在中国共产党领导下完成的。人民群众直接

① 参见周前程:《人民群众——马克思主义中国化中的主体》,《党政论坛》2008年第7期。

② 参见牛田盛:《新时期马克思主义中国化若干重要理论争鸣》,《中共云南省委党校学报》2010年第1期。

③ 参见俞吾金:《对马克思主义中国化主体的反思》,《探索与争鸣》2009年第1期。

④ 参见李士坤:《中国共产党是马克思主义中国化的主体》,《中共福建省委党校学报》2011年第7期。

⑤ 参见王增智:《论马克思主义中国化的主体特征》,《湖北社会科学》2012年第4期。

接触和作用的是党的路线、方针和政策,而这些路线、方针和政策是中国共产党将对基本原理的认识和对国情的认识“相结合”的结果,具有很强的实践操作性。从这个意义上讲,马克思主义中国化的主体也只能是中国共产党。^① 欧阳小松通过解读艾思奇关于马克思主义中国化的文本后认为,在艾思奇的阐释语境当中,马克思主义中国化的主体有明确的指称对象,这就是中国共产党(人)。^②

第二种是“多元主体说”,即认为马克思主义中国化的主体是多元的,由两种以上不同主体构成。王越芬等认为,马克思主义中国化的主体应当是中国共产党和人民群众,在马克思主义中国化进程中两个主体缺一不可,正是他们的共生和互动实现了马克思主义中国化。^③ 陈金龙认为,将马克思主义中国化的主体仅仅局限于知识分子是不够的,将不同阶级、群体与党派同时作为马克思主义中国化的主体,又会造成交叉与重复,因此他认为领袖群体、知识分子和人民群众共同构成了马克思主义中国化的主体。^④ 徐松林认为马克思主义中国化的主体包括五种类型:人民群众、无产阶级、中国共产党、思想理论家和领袖,他们的作用分别为马克思主义中国化的基本力量、骨干力量、领袖核心、加工制造者和灵魂人物。^⑤ 高正礼对马克思主义中国化主体范围的界定更加宽泛,通过对毛泽东提出马克思主义中国化的语境的分析,他认为中国共产党及其党员是马克思主义中国化的主体;从马克思主义在中国传播、运用和发展的历史来看,其他个人、政党、团体和国际组织,诸如共产国际、俄(联)共(布)及其部分领导人、中国共产党党外先进知识分子、人民团体等都应当包含在马克思主义中国化的主体范围内。^⑥

人民大学的梁树发教授将马克思主义中国化主体进行了区分,并对其

① 参见周楠:《马克思主义中国化历史起点及主体特征》,《学术前沿》2011年第11期。

② 参见欧阳小松:《对艾思奇等人阐释马克思主义中国化问题的若干解读——以发表在〈中国文化〉上的相关文章为解读文本》,《党史研究与教学》2007年第6期。

③ 参见王越芬等:《对马克思主义中国化主体的再思考》,《东北师大学报》(哲学社会科学版)2012年第3期。

④ 参见陈金龙:《马克思主义中国化的主体探析》,《马克思主义研究》2010年第5期。

⑤ 参见徐松林:《论马克思主义中国化的主体》,《求实》2006年第8期。

⑥ 参见高正礼:《从历史视域看马克思主义中国化若干问题》,《中共党史研究》2011年第3期。

中理论创新主体进行了界定和深入分析。他认为马克思主义者、马克思主义理论家是马克思主义中国化创新主体,不可能是此外的别的什么人。创新主体也分为三种不同类型的理论家,即理论型马克思主义理论家、理论—政治型(实践型)马克思主义理论家和学理型或学院式的马克思主义理论家。^①有的学者则把理论创新主体等同于创作主体,认为党的领导集体、马克思主义理论工作者和广大人民群众构成了马克思主义中国化的创新主体,其中既要重视马克思主义政治家的主导地位,同时又要充分发挥马克思主义理论家的积极作用。^②

2. 对马克思主义中国化主体地位和作用的研究。

专家、学者们在对主体构成界定的基础上,对不同主体在马克思主义中国化进程中的地位和作用进行了概括和阐释。陈金龙认为,马克思主义中国化的主体由领袖群体、知识分子和人民群众三部分组成。领袖群体是马克思主义中国化的提出者与主题的确立者、中国国情与时代特征的把握者、中国化马克思主义理论体系的建构者与诠释者、马克思主义中国化偏差的纠正者;知识分子承担了引进、传播马克思主义的任务,参与了中国国情的探索、中国化马克思主义文本的建构,是马克思主义中国化的传播者与运用者;人民群众的理论诉求、理论趋向与实践智慧是马克思主义中国化的动力、坐标与素材,人民群众的实践则是检验马克思主义中国化的尺度。徐松林认为各类主体在推进马克思主义基本原理和中国具体实际相结合的实践和认识活动中各有各的作用。人民群众是马克思主义中国化的基本动力,并为革命、改革和建设提供了广阔的舞台;中国无产阶级的作用主要体现在坚持马克思主义方向,实践马克思主义原则,百折不挠地推进马克思主义在中国的应用;中国共产党是马克思主义基本原理和中国具体实际相结合的组织者、工程师;思想家、理论家在马克思主义中国化中起着传播、研究、创新马克思主义的作用;领袖们是马克思主义中国化的灵魂、设计师,结合的

① 参见梁树发:《关于马克思主义理论创新主体的若干思考》,《思想理论教育导刊》2005年第6期。

② 参见王来金等:《试论推荐马克思主义理论创新应处理好的几个关系》,《北京行政学院学报》2008年第6期。

具体操作者。^① 李士坤认为中国共产党实际上是马克思主义中国化的化身。在中国对马克思主义身体力行的是中国共产党,中国共产党是什么样子,马克思主义中国化就是什么样子;中国共产党的水平就是马克思主义中国化的水平。当中国共产党遵循马克思主义顺利向前发展时,马克思主义便获得丰富和发展;当中国共产党违背马克思主义,发生错误的时候,马克思主义就被扭曲,马克思主义中国化就出现挫折。^② 郭琼和陈云健从马克思主义认识论的视角分析了党的理论工作者在马克思主义中国化的不同历史阶段所发挥的作用。他们认为,在感性认识阶段,理论工作者是马克思主义中国化理论基础的准备者;在理性认识阶段,理论工作者是马克思主义和中国化马克思主义的主要研究者;在社会实践阶段,理论工作者是马克思主义群众化的执行者。^③

3. 对马克思主义中国化主体特征的研究。

关于马克思主义中国化主体特征,目前学界有两种比较有代表性的观点。第一种以李安增等为代表,认为马克思主义中国化主体应具有的特征包括三个方面:一般特征(包括自然性、意识性、社会性和实践性)、特有特性(包括民族性、阶级性、时代性)和品格特征(包括实事求是和独立自主两方面)。^④ 第二种以王增智为代表,认为根据毛泽东马克思主义中国化的范式,马克思主义中国化的主体应具有以下基本特征:一是要信仰马克思主义;二是要懂得马克思主义;三是要懂得中国国情;四是要懂得如何“化”,即“相结合”或“化”的机制问题;五是实践上的组织纪律性;六是将“化”之经验提升为马克思主义理论;七是这一理论表达要具有中国的民族性和为老百姓所喜闻乐见的形式。^⑤ 由此可见,目前学界关于马克思主义中国化

① 参见陈金龙:《马克思主义中国化的主体探析》,《马克思主义研究》2010年第5期。

② 参见李士坤:《中国共产党是马克思主义中国化的主体》,《中共福建省委党校学报》2011年第7期。

③ 参见郭琼等:《党的理论工作者与马克思主义中国化——基于马克思主义认识论的视角》,《湘潮》2011年第7期。

④ 参见李安增:《马克思主义中国化研究》,中央编译出版社2009年版,第111—112页。

⑤ 参见王增智:《马克思主义中国化的早期探索》,人民出版社2012年版,第76—77页。

主体特征的认识仍然存在较大分歧,而这种分歧主要源于对主体特征指向的不同界定。

4. 对马克思主义中国化主体间性的研究。

主体间性,简而言之就是主体之间及同一主体内部各个组成部分之间的关系。关于主体间性问题,学者们也进行了一些有益的探讨。徐松林、王越芬、张泽强等对马克思主义中国化主体间的关系进行了分析,其中张泽强的研究更加系统且更具代表性,他从马克思主义基本原理的角度对主体间的关系进行了分析和探讨。他认为领袖人物、理论工作者和人民群众是马克思主义中国化的三类主体。就领袖人物和人民群众的关系而言,领袖人物的产生是人民群众的现实需要,群众是领袖人物作用发挥以及发挥程度大小的决定力量;就理论工作者与人民群众的关系而言,理论工作者的研究成果是人民群众践行马克思主义中国化的必要工具;人民群众的实践是理论工作和从事理论创新的现实基础和不竭动力;就理论工作者和领袖人物的关系而言,理论工作者的研究为领袖人物推进马克思主义中国化提供了理论资源和学术支撑,领袖人物要为理论工作者推进马克思主义中国化创设宽松的环境和民主氛围。^① 主体间性问题除了关涉不同主体之间的关系外,还包括主体内部各组成部分之间的关系。田克勤教授认为,中国共产党、人民群众和理论工作者作为马克思主义中国化主体,他们的地位和作用各有不同,其中中国共产党是主体的核心。中国共产党有中央、地方和基层组织,三个不同层级主体在马克思主义中国化进程中发挥的作用也有所不同,并且存在着不同层级组织之间的互动关系。^②

通过对近年来学术界马克思主义中国化主体相关研究成果的梳理,我们不难看出,关于中国化主体的研究已经取得了一定成果,但仍存在一些不足,仍有较大的可进一步拓展的空间。

1. 就研究内容而言,仍需要进一步深入和拓展。目前学界关于马克思主义中国化主体的相关研究,大多数还是集中在对基本问题的界定和理析,

① 参见张泽强:《理解马克思主义中国化主体需要注意把握的几个关系》,《思想理论教育》2014年第2期。

② 参见田克勤等:《马克思主义中国化通论》,人民出版社2013年版,第20—24页。

如主体的内涵、构成、作用、特征等,对于主体间相互关系的研究成果还不多见,关于主体生成演进的系统研究还有待深入,对主体发展演进特征的概括总结以及对与主体密切相关的问题的深层次研究和探讨还有待进一步加强。

2. 就研究视角而言,存在着重领袖轻群众的特点。领袖人物在马克思主义中国化进程中的作用是巨大的,在历史上的某些关键时刻甚至起到了主导性的作用,因此马克思主义理论中国化的某些成果就是以领袖的名字命名的。同时人民群众是历史的创造者这一历史唯物主义的基本观点也是颠扑不破的。当前不少学者已经将人民群众界定为马克思主义中国化的主体之一,有的甚至认为人民群众是马克思主义中国化的唯一的、真正的主体,但是对于人民群众主体作用的发挥进行系统深入研究的成果还不多见。

3. 就主体研究方法而言,尚显单一。目前关于马克思主义中国化主体的研究中,主要是采用问题研究的方法,这方面还有很大的拓展空间,历史的方法、比较研究的方法、文本研究的方法、系统研究方法等都可以尝试。一是历史研究的方法。马克思主义中国化主体是伴随着马克思主义中国化进程的开始而产生,随着这一进程的发展而成长的,经历了新民主主义革命、社会主义革命、社会主义建设和改革开放的历程;在这一过程中,主体经历了怎样的变迁,主体生成、发展和演进的轨迹是怎样的,需要进行历史的考察才能够得出科学的结论。二是比较研究的方法。从主体发展的时间段而言,不同时期,主体的特点、地位和作用是不同的;不同主体或主体的不同部分之间相互促进,同时又相互制约,通过比较研究能够进一步总结主体建设的经验,充分发挥不同主体的优势,有效推进马克思主义中国化进程。三是文本研究的方法。马克思主义中国化的历史进程中形成了诸多珍贵的文本资料,他们是主体在亲历马克思主义中国化进程中的阶段性经验总结,并在接下来的实践中起着指导性的作用。这些文本既记录了马克思主义中国化的艰辛历程,同时也记载了马克思主义中国化主体的心路历程和成败得失,因此文本是反映主体状况的珍贵载体。深入研究文本资料,能够真实了解和准确把握主体的状况。四是系统研究方法。马克思主义是一个关乎中华民族命运的浩大工程,不是某一个人或某几个人能够完成的,需要坚强的

组织和群体的力量。对于马克思主义中国化的不同主体或主体的不同部分的研究不应该是孤立的,应当把主体作为一个整体进行研究,分析他们之间是如何相互作用、相互制约又相互促进的,同时也要把主体放到主客体关系中,将其置于一定的环境条件下进行考察,探究如何有效发挥主体的合力,从而为当今的马克思主义中国化提供有益的经验借鉴。

三、本书研究的内容、方法与创新之处

本书共设六个章节。

第一章是相关概念的界定。这里包括的主要概念和关系有:1. 哲学上的主客体概念及其相互关系;2. 马克思主义中国化及其主体的内涵;3. 马克思主义中国化主体构成及相互关系;4. 主体与马克思主义中国化主题、主流和主线之间的关系。主要观点是马克思主义中国化主体由中国共产党、理论工作者和人民群众三部分构成,他们在马克思主义中国化中的地位和作用各有不同,共同推动了马克思主义中国化的历史进程。

第二章是马克思主义中国化主体的生成。对主体生成的主客观因素进行了分析。马克思主义中国化主体生成的客观因素包括历史背景和时代背景两个方面,马克思主义中国化是一个客观必然的历史过程。就主观方面而言,工人阶级由自发向自为的转变以及早期马克思主义者队伍的形成也说明了马克思主义中国化是主体能动作用的结果。主要观点是:中国共产党的诞生标志着马克思主义中国化主体的生成。

第三章至第五章集中研究马克思主义中国化主体演进的历程。在这三章的研究中,依据主体对马克思主义理论的理解和掌握、对中国革命的历史和社会状况及中国革命规律的认识和把握程度,也就是按照主体的成熟度,将马克思主义中国化主体演进的历程划分为初始探索、艰辛开拓、走向成熟三个阶段,主体在其演进的每个阶段上表现出了不同的状态和特点,为马克思主义中国化作出了不同的贡献。对这三个章节中的问题的研究和分析,笔者坚持了理论与实践、历史与现实、真理与价值相结合的原则,在研究的技术路线上采取了纵向和横向相结合的路线进行分析。一方面,对每一部

分主体的理论与实践活动进行了纵向梳理,从而展现主体演进的历程;另一方面,对每个阶段上三大主体的贡献分别进行了归纳,并对三者之间关系进行了分析。这部分内容的核心观点是:在主体演进过程中,随着主体对马克思主义理论和中国实践的理解和把握的逐步深入,主体不断成长壮大,并且走向成熟;伴随着主体的成长和成熟,中国共产党、理论工作者和人民群众三大主体逐步形成了一个有机的整体,他们之间的互动机制逐步建立起来,从而将马克思主义中国化不断推向成功;三大主体在思想认识上统一于毛泽东思想的旗帜下,在阶级立场上统一到无产阶级立场上来,是主体间互动机制建立的前提。

第六章是全书的总结。在第一至五章研究的基础上概括总结了民主革命时期马克思主义中国化主体演进的基本特征,即主体力量不断壮大,主体自觉性不断增强、主体间互动机制逐步建立和完善,同时提出了民主革命时期马克思主义中国化主体演进对当代马克思主义中国化主体建设的重要启示。

本书以马克思主义的世界观和方法论为指导,本着一切从实际出发,实事求是,理论联系实际的原则,立足于历史真实,着眼于新的实践,着力尝试解析民主革命时期马克思主义中国化主体生成与演进历程的规律性特征。坚持理论与实践、历史与现实、国内与国外、真理与价值相结合的原则,进行深入分析和研究。在研究的技术路线上,采取了纵向和横向相结合的路线进行分析,既包括从纵向的历史的角度对各部分主体的发展和演进进行研究,把握其特征及规律性;同时在不同历史发展阶段上对不同主体之间的相互关系进行研究,考察其互动机制。

本书的创新之处主要体现在:

1. 观点上的创新。提出中国共产党、理论工作者和人民群众是马克思主义中国化的三大主体。中国共产党是马克思主义中国化主体的核心,理论工作者是马克思主义中国化主体的重要组成部分,人民群众是马克思主义中国化的根本主体。民主革命时期,马克思主义中国化三大主体在演进过程中力量不断壮大,自觉性不断提高,主体间互动机制初步建立。主体间互动机制建立的关键和基本前提是,三大主体在思想认识和阶级立场上的