

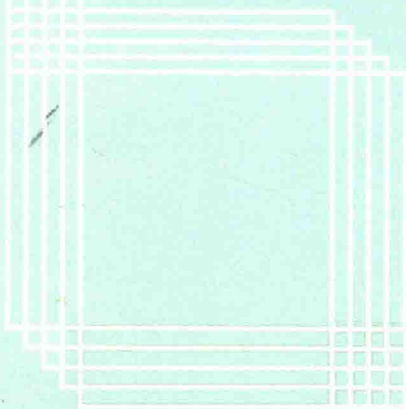


哲学与社会发展文丛

周前程 著

人性与政治

The Human Nature
and Politics





哲学与社会发展文丛

周前程 著

人性与政治

The Human Nature and
Politics



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

人性与政治 / 周前程著. —北京:社会科学文献出版社,2015. 12

(哲学与社会发展文丛)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 8181 - 4

I. ①人… II. ①周… III. ①人性 - 关系 - 政治 - 研究

IV. ①B038②D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 238894 号

· 哲学与社会发展文丛 ·

人性与政治

著 者 / 周前程

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 王 绯

责任编辑 / 关晶焱 马 原 钱越洋

出 版 / 社会科学文献出版社·社会政法分社(010)59367156

地址:北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编:100029

网址:www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367090

读者服务中心(010)59367028

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 21.75 字 数: 356 千字

版 次 / 2015 年 12 月第 1 版 2015 年 12 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 8181 - 4

定 价 / 89.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误,请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

总序

在美丽的榕城白马河畔，有一个由中青年哲学学者组成的学术团队，他们以理性的激情，把哲学反思的视野投向当代社会发展，试图以“哲学与社会发展文丛”为题陆续推出他们的研究成果。在与他们作深入交谈中，我深深地被他们的哲学学养和睿识以及他们对哲学与时代的那份眷注、担当的情怀所打动，欣然应邀为该文丛作序。

改革开放三十多年造就了中国社会实践的辉煌，也极大地推动了哲学研究的发展。从历史反思到实践观念，从体系创新到问题意识，从经典诠释到话语建构，哲学在把握时代的同时也被时代所涵养化育，呈现多样化的研究面相。中国社会在由传统社会向现代社会的变革转型过程中，哲学发展面临着机遇和挑战。哲学不应该以思辨的精神贵族自期自许，而应该回归生活世界。诚如维特根斯坦所言的“贴在地面行走，而不在云端跳舞”，哲学应当“接地气”——在时代变革与发展的实践中获得鲜活厚实的“地气”。社会发展是我们这个时代的一个主题，哲学必须也能够以其理性的力量在反思、把握社会发展的规律、特点、趋势中获得自身发展的生机活力，拓展出新的问题域。

当代中国社会正面临着一个全面而又深刻的变革、转型和发展的历史进程，改革与发展给中国社会带来巨大进步的同时，也日益显现、暴露出发展中存在的问题和矛盾。发展的现代性问题在当代中国并非一个遥远的“他者”，而是有了其出场的语境。诸如：社会阶层的分化，利益结构的重组，经济社会结构的转型，公平正义问题，社会失范问题，发展可持续性问題，以及资源、环境、生态问题等，社会发展是以问题集呈现在世人面

前。问题表明发展对理论需求的迫切性。当代社会发展的整体性、复杂性、长期性、风险性需要克服单线性的进化论发展观，对社会发展的把握也不能停留在具体的经验实证的认识层面上，全新的社会发展需要全新的发展理念来烛引，对发展的具体的经验的把握必须上升到哲学的总体性的层面上来。因为，在对社会发展的不同学科、不同视角、不同维度、不同层次的研究中，哲学的视角具有总体性、根本性、基础性、前提性、方向性的特点，它是以理性的反思和后思的方式对社会发展的前提、根据、本质、价值、动力、过程、规律、趋势、模式和方法等作出整体性的观照。这种反思使我们能够超越和突破对社会发展的经验的、狭隘的眼界，在总体性、规律性、价值性和方向性意义上获得对当代社会发展的理性的自觉性和预见性。在这个意义上，唯有哲学，才能够对当代社会发展既在后思的意义上充当黄昏后才起飞的“密纳发的猫头鹰”，又在前引的意义上充当报晓的“高卢雄鸡”。

福建省委党校、福建行政学院哲学部的中青年哲学学者正是在上述的意义上试图以哲学的多视角的反思性方式介入对当代社会发展问题的研究，在社会发展的元理论研究和问题研究、反思性研究与规范性研究、社会发展的一般规律与特殊规律、本质与价值、方法与模式、历史与逻辑、比较与反思以及社会发展的世界经验与中国经验等方面开辟哲学观照当代社会发展的领域。他们有着共同的学术愿景：立足于当代中国社会发展的实践，在理论与实践、思想与学术之间形成互动的张力，对时代实践的要求作出哲学的回应，从中寻找哲学自身的生长点，造就一个哲学研究的学术团队，形成自己的研究方向和特点。

在一个急功近利、浮躁虚华的年代，他们以一种哲学的淡定和从容来反思时代，充当哲学“麦田的守望者”。我祝愿他们，并相信通过他们的努力有更多的哲学学术成果问世。就像白马河畔那根深叶茂的榕树一样，有他们哲学思考的一片榕荫绿地。

李景源

2014.5.6

序

人性、政治以及两者的关系都是复杂而又重大的研究课题。本书以此为专门研究对象，是一部十分富有特色的学术著作。

我个人以为，该著的主要贡献和价值主要体现在下述三个方面：首先，对中国传统哲学、西方古典哲学和近代哲学以及马克思主义哲学中有关人性与政治的理论进行了深入挖掘和系统梳理，较为完整地展现了中外哲学家在人性、政治及其相互关系方面的思考和智慧，从而具有一定的专题思想史的价值。其次，在广泛借鉴和吸取中西方相关思想资源的基础上，对人性、政治及其相互关系进行了独立和较为彻底的探究，着力于进一步揭示并重新描述其本质联系或规律性。再次，以改变当下中国现实为实践指向，以期为中国政治体制改革提供学理上的支持。

该著的最大学术特色是，在注意全面论述人性与政治的辩证关系的同时，明确地将人性及其完善置于中心地位，肯定并较为充分地论证了人性对于政治的奠基和决定作用，提出并突出强调了人性决定政治、政治的正当性就在于其对人性 and 人的主体地位的维护、以人性为政治立法从而实现人性与政治两者的良性互动等重要观点。与此相联系，论著对马克思哲学的相关论述进行重释，认为马克思对人性的理解是其政治哲学的理论根基，而传统的马克思主义哲学诠释片面地运用了对象化原则，割裂了人与政治的关联，遗失了人本身的存在，完全偏离了马克思所开创的政治哲学轨道。

断言人性对于政治具有基础地位和决定作用，这一命题能够成立吗？这是否与马克思哲学的立场相悖而主张了一种抽象的人性论？抑或其本质上是唯心主义的人本主义？对此，作者在书中已有系统论证和回答。在

此，我想强调的是：其一，一般而论，人性及其完善应是一切政治的现实起点、终极目标和最高标准；其二，特殊而论，人性的生成固然是一个持续的、动态的过程，处在不断地建构、演变和完善的过程中，但是就某一特定的历史条件和时间节点来说，它作为一种存在着的既定物，构成人的包括政治活动在内的一切活动赖以出发的前提和起点，也就是说，在任何具体的历史条件下，人们总是必须从自身既有的、特定的人性的状况出发，去从事包括政治活动在内的任何活动，去建构包括政治领域在内的任何领域，并借此进一步提升既有的、特定的人性的发展境界和水平。由此不难看出，在上述两种情况下，政治均是人性借以实现其自身的对象物、中介和手段，为人性所规定并从属于人性及其完善。不过，政治活动作为重要的社会实践活动反过来也规制和影响人性的生成。

将人性视为政治的前提和基础实际上也较为客观地表述了马克思本人对这一问题的理解：马克思以“现实的人”为出发点，以“自由人格”为人的发展归宿和目标，将人类历史归结为“人通过人的劳动而诞生的过程”以及“人性的不断改变而已”，而将政治视为隶属和服务于人的经济关系和物质利益、从而归根到底隶属和服务于人的“自由人格”实现的一种历史现象。

阿尔都塞曾将以人和人的本质为理论中心作为抽象人性论或人道主义的主要标志。他的这一主张迄今在中国学界仍有较大的影响。但是，问题的关键其实并不在于某种理论是否以人或人的本质为中心，而是在于该种理论到底如何理解和界定人或人的本质。也就是说，是否以人和人的本质为中心，并不构成、也构不成判定一种有关人的理论合理与否甚至是唯物主义抑或是唯心主义的标准，能够构成这一标准的只能是对人和人的本质的界说合理或正确与否。

期望本书的出版有助于推进中国学界对相关理论问题的研究，也期望作者发扬论著中所体现的社会责任感、理论勇气和科学精神，写出更好、更深刻的作品。

谨为序。

侯 才

2015年7月30日于京城西郊大有北里

目录

Contents

导 论	1
第一节 选题的依据、目的和意义	1
第二节 目前国内外研究的现状	4
第三节 基本概念、研究对象、方法及可能创新与不足之处	13
第一章 中国传统哲学中的人性观与政治观	24
第一节 儒家的人性观及其政治思想	25
第二节 道家的人性观及其政治思想	39
第三节 法家的人性观及其政治思想	50
第四节 中国传统人性观及其政治思想述评	59
第二章 西方古典哲学中的人性观与政治观	64
第一节 古希腊时期的人性观与政治观	65
第二节 罗马时期的人性观与政治观	87
第三节 基督教的人性观与神学政治观	99
第四节 西方古典人性观及其政治观述评	112
第三章 西方近现代哲学中的人性观与政治观	122
第一节 马基雅维里的人性观与实然政治逻辑	123
第二节 资本主义社会上升时期的人性观与政治观	133
第三节 施蒂纳的无政府主义及其人性论基础	152

第四节	西方现代哲学对利己人性观与功利主义政治观的重释	162
第五节	资产阶级人性观及其政治思想	178
第四章	马克思主义的人性观与政治观	187
第一节	马克思的人性观及其政治思想	188
第二节	恩格斯的人性观及其政治思想	220
第三节	中国马克思主义中的人性观与政治	233
第五章	人性与政治的辩证关系	256
第一节	人性决定政治	258
第二节	政治对人性的影响	271
第三节	人性与政治的关系及其完善	283
第四节	建立符合人性发展要求的政治文明	297
结语	当代中国语境下人性与政治关系的完善	309
主要参引文献	329
后 记	338

导 论

第一节 选题的依据、目的和意义

人性与政治的关系是政治哲学的基本问题，也是任何政治哲学都不能回避的基本问题。正如施特劳斯的隔代弟子海因里希·迈尔所说的：“政治哲学的中心议题——最好的政治秩序，正确的生活，公正的统治，权威的必要依重，知识以及暴力〔的使用〕——必须与其他关于人性的问题一同提出，后者涉及诸如人处于神兽之间的位置，人类心智的能力，其灵魂的限量，以及其身体的需求。……政治哲学的所有问题都终将指向人之为人所必然面临的那个问题：什么是正确（当）的？”^① 他既说出了政治与人性的必然联系，也说明了二者之间的复杂关系。因此，人为什么需要政治，需要什么样的政治，怎样建立这种政治社会，是政治思想家永恒的研究主题。“在政治学漫长的历史中，人与政治应该是什么样的关系，始终是一个最具根本性的问题。其中的理由其实很简单，因为被称为‘政治’的现象，其内容既是人类的活动本身，同时又因为它具有某种外在于人的力量，从而潜藏着对人类命运或者生活方式加以主宰的危险倾向”。^② 本文的题目为《人性与政治》，拟对人性与政治的关系问题做较系统深入的研究。

① [德] 海因里希·迈尔：《为什么是政治哲学？》，载萌萌主编《启示与理性（哲学问题：回归或转向）》，中国社会科学出版社，2001，第10页。

② [日] 加藤节：《政治与人》，唐士其译，北京大学出版社，2003，第4页。

究，在分析历史上政治思想家的相关政治哲学思想的基础上，阐述政治的深层理论基础，探讨根据人的需要产生的政治为什么在其发展的过程中与人的发展密不可分，甚至在一定的历史阶段变成了压迫人的东西，从而为建立符合人性的政治社会寻找途径。选择这样的题目，主要出于以下几个原因。

第一，人性与政治的关系是政治哲学的一个基本问题，是任何政治思想、政治制度及其他政治现象不能回避的问题。当然，历史上也有批判把政治与人性挂钩的理论，但是，这种观点在批判人性与政治之间联系的同时，自己也不知不觉地在用人性来解释政治现象。实际上，从政治哲学发展的历史来看，从柏拉图到马克思甚至现代政治哲学家的理论中，人性在政治哲学中的基础地位不仅没有被削弱，反而得以强化。尤其在近现代，随着人文主义的兴起和人们对政治的本质、人的本质的认识的深化，明确人性在政治哲学中的基础地位，已经成为政治哲学发展的一个重要前提。因此，把握人性与政治之间的关系，不仅有助于加深对政治现象的理解，而且对政治哲学的深入展开与学科建设也具有重要的理论意义和现实意义。

第二，研究人性与政治的关系有助于我们深入认识政治的本质和规律。政治是人的政治，按照马克思主义的观点，政治是人民实现自身利益的一种工具。因此，政治的本质应该在人的本质和本性中去寻找。换句话说，人的本质和本性，是政治发展的决定性因素。这不仅因为人具有主体性，能选择政治思想、政治制度和政治模式，也因为政治作为一种社会关系和社会现象，是人的社会实践的产物，是人的本质的对象化。换句话说，政治本身就是适应人的生产生活而存在的，是与人类自身的生产生活状况相适应的；而且，政治的发展水平同样受人们对自身认识水平的制约。因此马克思认为，未来只有一门科学，即关于人的科学，其他的科学将会消隐。确切地说，所有的科学会融合成一门科学，其他科学将蕴含在人的科学之中。这句话也许有一些绝对，但是至少说明了人的科学在社会科学中的基础地位。而对人的科学的研究，离不开对人的本性和本质的探讨。因此，所谓政治的坚实基础，其实就深深植根于人的本性之中。然而，在我国，由于过去的理论宣传往往将人性与资本主义国家的意识形态联系在一起，加之苏联时期对马克思主义的僵化与教条式理解，形成了一

种逢资必反的理论偏见，否认人性、人道、人权与人的价值在马克思主义理论中的重要地位，使人性、人道，人的价值与人权等成了资产阶级的专利，因此，一谈到人性时，总认为这是资产阶级的意识形态宣传，是对社会主义国家的和平演变。这种“左”的、形而上学的思维方式，导致了国内对政治的研究基本上是从物的角度，而不是从人的角度进行研究。这不仅造成了政治研究中见物不见人的倾向，使社会主义国家失去了在这一领域的话语权，甚至在国际上背上了反人性、反人道、反人权、否定人的价值的恶名，因而在资产阶级的意识形态攻势面前无法进行强有力的反击，这在一定程度上削弱了社会主义的基础，阻碍了社会主义在世界范围内的传播，其政治上的恶果是显而易见的。实际上，只有知道人的本性是什么，我们才能知道最适合于人类生存发展的政治社会是什么，在此基础上，才能知道最无愧于人的本性和尊严的政治设计和政治安排是什么样的。正如恩格斯所言：人应当了解自己本身，“使自己成为衡量一切生活关系的尺度，按照自己的本质去评价这些关系，真正依照人的方式来安排世界……”^①。因此，人性与政治的问题，不仅是个理论问题，而且对坚持社会主义和推进社会主义运动的发展，批驳各种反社会主义思潮，也具有重要的理论意义和现实意义。

第三，研究人性与政治的关系有助于我们解决社会主义政治文明建设中的重大的理论问题，推进以人为本的政治制度建设。人性不仅是政治哲学的存在的依据或逻辑起点，它同样也是我们评价政治制度优劣的根本标准。人类社会的历史已经证明，任何反人性的社会制度都是不能长久存在的。柏拉图的《理想国》中曾设想了禁止统治阶级过家庭生活的政治理想模式，但因违反人性而没能实行。中国的太平天国时期也曾实行类似的制度，但是也最终归于失败。所以，我们可以得出结论说，人性不仅是政治哲学的逻辑起点，同样也是政治哲学的建构原则和根本目标。也就是说，任何政治制度的建构都必须考虑到人性的基本要求，并把促进人性的发展作为其目的。我们可以以此对历史上的政治思想、政治制度进行评价，同样，我们也可以、并且应该用这种标准来指导我们的政治文明建设以及政治体制的改革。因为任何一种政治制度如果想长期存在下去，它即使做不

^① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社，2002，第521页。

到完全符合人性，也至少应该做到不是反人性的。有人对马克思主义是否以建立一个合人性的社会为目的表示怀疑，这种观点，如果发生在马克思主义者内部，那它肯定不是无知就是心存恶意。人类的解放是马克思毕生为之奋斗的事业，建立一个符合人性的社会是马克思长期不懈的追求，马克思主义的所有思想和主张，都是围绕着这一主题而展开的。因此，建立一个符合人性的社会，理应成为社会主义国家为之奋斗的目标。阐明人性与政治的关系，对澄清各种错误认识，坚持社会主义的基本原则，具有深远的理论意义与现实意义。

本文拟通过对政治哲学发展史的考察，以马克思主义的立场、观点和方法对历史上的政治思想进行研究，找出人性与政治的本质联系，并对如何建立一个符合人性的社会制度做出自己的思考与回答。在绪论中，将重点对这一领域的研究逐一回顾，并对本文涉及的一些基本概念、讨论的问题以及研究的思路及方法，进行简单的介绍与说明。

第二节 目前国内外研究的现状

人性与政治的关系问题是政治哲学的基本问题，是任何政治哲学不能回避的问题。因为人性是政治何以可能的依据和本源，所有的政治哲学都是围绕着人为什么需要政治、需要什么样的政治，以及怎样组织自己的政治生活而展开的。只有把政治哲学建立在人性的基础上，才能为政治科学和政治哲学提供一个坚实而稳固的理论起点。可见，把握人性与政治之间的关系，是实现人在政治中的主体性和自身全面发展的需要。自20世纪政治哲学的兴起以来，随着人们对人的本性及政治本质的认识的加深，学界对人性与政治关系的探讨也逐渐深入，特别是在人性对政治的决定作用及政治对人性的反作用等方面进行了深入的研究，取得了一些较有价值的理论研究成果。这些方面的进展主要表现在以下的成果中。

一是认为人性是政治的根据和本源。

持这种观点的首先是英国人莱斯利·史蒂文森，他是政治哲学史上最早对人性与政治的关系进行系统研究的思想家之一。在他的名著《人性七论》中，他阐述了人性对政治思想与政治制度的决定性影响。他认为，对

人性的认识是政治思想和政治制度的根本前提；有什么样的对人性的认识，就相应地有什么样的关于政治制度的建构。如果说，对“什么是人性”的判断是医生的诊断的话，那么政治制度就是医生针对该病症开出的处方。由此他说，人们的不同的生活方式和对不同政治制度的认同是他们对人性的信念不同所造成的。“对人性的不同看法，必然对我们应当做什么和怎样做，得出不同的结论。”^①在这本书中，他以七个有名的政治思想家及其政治思想为例来证明自己的观点。这是第一本专门以人性与政治的关系为视角来论述政治哲学的著作，开拓了政治哲学研究的新领域，意义重大。但由于它是一本初级的普及读物，因而没有从理论上全面深入地探讨人性与政治的关系问题，尤其是对政治对人性的反作用没有给予应有的关注。

英国学者格雷厄姆·沃拉斯的《政治中的人性》则进一步从人性中的心理层面对人的政治行为进行了探讨，把对心理学的研究与民主问题联系起来。^②作者认为，人性是政治的根据，但传统政治哲学把人的行为限于人的“理性”是不对的，政治中存在着大量的非理性行为，这些行为并不是人们进行理性认识的结果，在大多数情况下，往往是人凭感情和本能冲动而做出的，是人们无意识或半无意识的产物。由此他对政治中的唯理智论进行了批评，认为理智对民主政治的发展并没有多大益处，强调人的非理性行为因素在政治中的作用。但他以人的非理性来反对理性，同样是片面的。

美国学者威廉·帕·克莱默在《理念与公正》一书中，同意人性是政治的根据的观点，但他反对那种认为人性是一成不变的看法以及由此而来的主张政治是合规律的主张，认为没有一成不变的人性，主张相对主义的人性论；反映到政治上，他也反对政治中的决定论立场，坚持政治上的相对主义。^③他的见解并非没有道理，但以人性和政治的相对性来否认人性与政治的规律性的观点，显然是不符合人和政治的历史和现状的。

美国基督教政治哲学家莱茵霍尔德·尼布尔在其《道德的人与不道德

① [英] 莱斯利·史蒂文森：《人性七论》，袁荣生、张冀生译，商务印书馆，1994，第5页。

② [英] 格雷厄姆·沃拉斯：《政治中的人性》，朱曾汶译，商务印书馆，1997，内容提要第3~7页。

③ [美] 威廉·帕·克莱默：《理念与公正》，周征环、王浦劬、方向勤译，东方出版社，1996，导言第7~9页。

的社会》一文中认为，人性中有自私与非自私两种冲动，他们在理性的约束下处于和谐之中，但是理性本身的缺陷使其不足以约束人性中的自私，因而社会冲突与不公正的产生是必然的。而且他认为由于人性中的自私，人们为了自己的利益而在与他人和社会冲突时采取功利主义的立场，理性往往被用来谋取自己的利益，因此人类又必须对人们运用理性的目的保持警惕，防止他们用理性来达到自己的目的时对他人的造成损害。总之，理性既可用来为善也可用来为恶，政治权力也是如此。由此他认为人性的不足决定了政治强制的产生，同样决定了政治不可能在人类社会中实现公正，只有强制权力与宗教仁爱相结合才能实现正义。^①

日本学者加藤节则从另一个角度证明了人性是政治的根据和本原，在其论著《政治与人》中，他认为，政治是属人的政治，而人不一定是政治的人。但由于政治在本质上是一种权力关系并以暴力作为自己的最后依据，所以在现实中人们反而被政治的动向所左右。由此政治仿佛有一种全面决定着人的生存条件的魔力，本应该是属人的政治反而决定了人。他认为造成这种情况的原因是人们失去了“对导致了政治中的罪恶的人性本质的深邃的洞察力、对政治与政治权力所带来的危险的敏锐的警惕性以及哲学上对制约政治国的跳梁行为的规范性价值原则的深入探究。”^②在他看来，政治中的罪恶是由人性中恶的倾向而来的，政治要重建符合人的社会制度，创造合人性的生活条件，就要对人性中的罪恶进行改造。对人性与政治关系的这种认识，明显带有理想主义和威权主义的色彩。事实上，对人性进行改造，不是政治所能担负的任务。

美国学者艾伯特·奥·赫希曼的《欲望与利益——资本主义走向胜利前的政治争论》一书也从人性角度重新对资本主义政治进行了阐释。他认为人的自利本性是对人类行为的唯一合理的解释，而利他之所以有时被人们所采纳，只是因为利他能提高每个人的自身利益。因此，资本主义是以自利行为作为其基础的，是最符合人性的制度。^③ 他的观点的新颖之处在

① [美] 莱茵霍尔德·尼布尔：《道德的人与不道德的社会》，蒋庆、王守昌等译，贵州人民出版社，1998，中译本序第7~10页，导论第4~13页。

② [日] 加藤节：《政治与人》，唐士其译，北京大学出版社，2003，导言第3页。

③ [美] 艾伯特·奥·赫希曼：《欲望与利益——资本主义走向胜利前的政治争论》，李新华、朱进东译，上海文艺出版社，2003，序第1~10页。

于强调人性对政治的基础作用的同时，看到了政治对人性中恶的一面的引导作用和对人性中善的方面的促进作用。但是，由于他把自利等同于自私，把人性中的一方面等同于人性的全体，因而他的“人”是片面的人，由此得出的政治也只能是片面的政治，这种政治导致的结果只能是对人性的压迫。

国内不少学者也对“人性是政治的根据和本源”的观点进行了探讨。周少来的《人性、政治与制度》一书认为，人性是人类历史和人类文明何以可能的依据，一切文明的根都在于人性。所以，对人性的认识是一切文明维系的根本之所在。反过来，政治是“切合人性、顺应人性、促发人性，还是背离人性、违逆人性、灭绝人性，这便决定了政治性格之定位和政治发展之趋向，也是政治理论和政治价值起义冲突之滥觞。”^①因此作者认为人性与政治的关系，显然不只是简单的决定与被决定的关系，政治对人性还有巨大的反作用。由此，人性虽然决定我们的政治行为方式，但是我们的这种行为方式是否一定就是符合人性的或促进人性的，那就要看我们对人性的理解了。但其提出以人性自利为原点的应然政治的理路，仍然是把政治植根于片面的人性观中，由此得出的所谓合人性的制度仍可能成为人性的桎梏。

国内其他学者也著文对此进行了探讨。庞井君在《当代社会发展的人性论基础论纲》一文中认为，任何一种政治理论，都要以一定的人性论为基础，而且每一种社会形态的制度的架构、机制的运行、文化的变迁、价值的选择和理想的建构等社会活动最深刻的根源和背后的根本依托都是一定的人性论。^②因此他认为人性问题是现代社会转型过程中的一个根本的和核心的问题，实际上也是政治哲学的一个根本问题和核心问题。他认为以前的人性假设已经不能够回答现代社会所面临的重大问题和基本问题，为此他提出了“价值人”这一人性预设，试图以此为基础来指导分析解决社会问题、制订社会改革方案。

叶丽娟在《西方政治制度的人性论基础》中也认为，只有把政治哲学建立在人性的基础上，一个理论的建构才算真正完成。^③她认为，整个资

① 周少来：《人性、政治与制度》，中国社会科学出版社，2004，第5页。

② 庞井君：《当代社会发展的人性论基础论纲》，《天津社会科学》2001年第1期。

③ 叶丽娟：《西方政治制度的人性论基础》，《江汉论坛》2003年第12期。

本主义国家制度都是建立在人性恶论之上的，这既是资本主义社会法治传统的深层原因，也是西方民主制度的最终依据。

杜燕丽在《构建和谐社会与人性的塑造——以西方历史进程为例》一文中也认为对理想社会的追求能否取得成功，最终取决于人和人性本身。^①因此，构建社会主义和谐社会，要充分吸取西方在人性问题上的合理之处，才能取得成功，即合理的政治制度有赖于合理的人性论作为基础。

李佳在《国家制度的人性基础》中指出，任何一种社会秩序类型都以对人性的特殊设定和估价为前提，对人性的不同认识和评价直接关系到选择什么样的社会调整方式去达到社会秩序。他引用休谟的话说，“一切科学对于人性或多或少有些关系，任何学科不论似乎与人性离得多远，它们总会通过这样那样的途径回到人性”。作者由此得出结论：在社会政治领域，任何制度都是针对人性设定的，“对人性的预设构成了所有时代、所有国家根本政治制度的出发点……对人性的不同设定可能导致不同的政治路径”。^②基于这一认识，文章在对比了中西方性善与性恶的观点后，认为中国以性善论为基础的德治是导致中国法制落后、腐化丛生的人性论根源。为此他以性恶论为基点，提出并架构了一套以恶治恶的社会调整制度。

臧峰宇的《西方政治哲学中的人性规定》也从西方政治哲学的人性基础方面对人性与政治的关系进行了阐述，认为西方政治哲学的发端乃在于人性的需要，对城邦的认识离不开对人性的认识并且是以后者为根本的，从而使西方政治哲学从一开始就立足于人性的根基之上。^③不同的政治哲学对人性的不同规定决定了其独特的理论品质。整个西方的政治哲学包括马克思的政治哲学都是以“抑恶扬善”、重塑人性为主题的。

胡锐军的《政治秩序何以可能》一文也从人性的生物属性、精神属性和社会属性三个方面出发，认为政治秩序之可能是由人类的本性决定的。^④他从人类历史上对人性的不同假设出发，为政治秩序的可能与建构提供了解释和证明，由此证明人性是政治秩序的依据和本源，不同的人性观会导

① 杜燕丽：《构建和谐社会与人性的塑造——以西方历史进程为例》，《北京社会科学》2007年第3期。

② 李佳：《国家制度的人性基础》，《法制与社会》2007年第8期。

③ 臧峰宇：《西方政治哲学中的人性规定》，《理论与现代化》2007年第2期。

④ 胡锐军：《政治秩序何以可能》，《政治学》2007年第8期。