

历史虚无主义的 生成机理及其克服

杨金华 著

LISHI XUWU ZHUYI DE

SHENGCHENG JILI JIQI KEFU

中国社会科学出版社

本书由华中科技大学2014年度985经费资助出版

历史虚无主义的 生成机理及其克服

杨金华 著

LISHI XUWU ZHUYI DE
SHENGCHENG JILI JIQI KEFU



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

历史虚无主义的生成机理及其克服 / 杨金华著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 5

ISBN 978 - 7 - 5161 - 6152 - 4

I. ①历… II. ①杨… III. ①虚无主义 - 史学 - 研究 - 中国 - 现代
IV. ①K092. 7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 107042 号

出版人 赵剑英
责任编辑 宫京蕾
责任校对 郝阳洋
责任印制 何 艳

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京市兴怀印刷厂
版 次 2015 年 5 月第 1 版
印 次 2015 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 13.75
插 页 2
字 数 220 千字
定 价 46.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

目 录

导 言 从“历史是个什么玩意儿”说起	(1)
第一章 历史认知逻辑及其虚无主义风险	(7)
第一节 作为不在场的历史存在	(9)
一 历史存在的一维性	(10)
二 历史的发展向度及其未完成性	(15)
第二节 史学研究：在人文与科学之间	(19)
一 “自然需要说明，历史则必须理解”	(20)
二 历史研究的主体性意蕴	(24)
第三节 历史认知的虚无主义辩护	(30)
一 质疑“还原历史真相”的可能性	(30)
二 批评“如实直书”的虚妄性	(36)
第二章 历史事实：虚无主义的思与辨	(42)
第一节 历史事实的“实”与“虚”	(43)
一 历史史料与历史事实	(44)
二 历史事实的建构空间	(49)
第二节 历史事实的遮蔽之道	(54)
一 历史事实的构境幻象	(55)
二 历史事实的相对主义表征	(59)
第三节 歪曲历史事实的虚无主义理路	(63)
一 “人人都是自己的历史学家”	(64)
二 篡改历史否定历史的虚无主义逆流	(70)

第三章 历史解释中的虚无主义幽灵	(75)
第一节 历史解释与诠释学的逻辑统一	(75)
一 历史视域及其诠释学意义	(76)
二 历史在视域融合中延伸	(80)
第二节 历史解释的相对主义泥淖	(84)
一 效果历史：历史解释的衍生物	(85)
二 效果历史的多元化与多样性	(91)
第三节 “谁解释历史，谁就创造历史”	(99)
一 历史虚无主义的解释学外衣	(100)
二 西方中心论与东方历史虚无化	(104)
第四章 从历史叙事学到历史虚无主义	(110)
第一节 历史语言及其叙事性	(110)
一 语言是历史存在之家	(111)
二 历史语言的叙事形式	(115)
第二节 历史的文本性与文本的历史性	(119)
一 历史叙事中的隐喻与修辞	(120)
二 历史文本中的想象空间	(123)
第三节 “叙述历史即虚构历史”	(126)
一 历史学等于文学	(127)
二 历史虚无主义的叙事学幌子	(131)
第五章 后现代史学的虚无主义效应	(135)
第一节 历史的结构与结构的消解	(135)
第二节 价值颠覆中的“历史迷失”	(141)
一 从敬畏历史到解构历史的蜕变	(142)
二 历史价值的消解与重建	(145)
第三节 “历史是任人打扮的小姑娘”	(154)
一 影视剧作的“去历史化”现象	(155)
二 “历史经典”的改编与恶搞	(158)

第六章 历史唯物主义原则及其方法论意义	(163)
第一节 历史发展的连续性与非连续性	(165)
第二节 历史主义认识论及其史学表征	(169)
第三节 史学方法中的形而上学及其克服	(174)
第四节 坚持历史评价的阶级原则与道德尺度	(182)
结束语 在回望历史中构建精神家园	(187)
主要参考文献	(202)
后记	(213)

导言

从“历史是个什么玩意儿”说起

几千年连续不断有文字可考的历史，让中国人常引以为骄傲和自豪，历史研究也历来受到人们的尊敬和国家的重视。但是，进入21世纪以来，人们的思想空前解放，观念更新的速度也大大加快，解构历史、碎片历史、歪批历史的虚无主义之流，更是呈发展之势。尽管“虚无”的程度有急有缓，造成虚无主义的原因也不尽相同，但是不少人对待历史文化的基本态度是相同的，即不承认历史及文化传统的继承性与连续性，否定历史发展的内在逻辑，消解历史的神圣性和敬畏感，甚至对历史人物肆意臧否。当代社会，从史学界、文化界到教育界，愈演愈烈的种种史学怪象，说明历史虚无主义已经呈现出明显的侵蚀同化主流历史观的特征及症候。

从2009年开始，上海锦绣文章出版社等出版机构相继推出了《历史是个什么玩意儿》系列丛书，这套系列丛书划分为中国古代史和世界近现代史等4卷。根据网络销售平台统计，当年销量突破百万册，2009年被当当网评为十大热评好书，2009年在当当网、卓越网历史类畅销榜长居榜首，2009年被新浪网评为唯一当选年度网络盛典文化读物。这套系列丛书的内容简介以及新浪读书频道对这套书进行了如此一番极力推销：《历史是个什么玩意儿》是“史上最牛历史老师”用嘴巴重新诠释中国史和世界史，将那些原本枯燥乏味的历史段落变得趣味横生，将原本趣味横生的历史段落变得精彩绝伦。在如同听相声般的快乐中汲取庞大的历史知识信息，一本让人彻底赞成“读史可以明智”这句话的书，一版海人不倦而又逗人不倦的最精彩历史文本。继当年明月的《明朝那些事儿》，《百家讲坛》于丹、王立群之后，又一位妙语说史之大家，将引领中国另一股全民学史、读

史、论史的新浪潮。

在《历史是个什么玩意儿》中，我们看到这样调侃话语：“骑兵打步兵，那不跟德国队踢中国队似的么，我想进几个球就进几个球。北京奥运会我给你留点脸，5分钟进一个，我不给你留脸半分钟就进一个，180比0。”“你看那厮长的那模样，哪有一点帝王福相啊。那脸跟个鞋拔子似的，又像瓦刀，满脸麻子……你给他画成这样，他宰了你。”“……这家伙是贼王八出身嘛，是中国历史上出身最寒酸的皇帝。这种王八蛋一当政，必然是采用暴政。”据报道，该书中不少所谓的“经典语录”和“经典段子”在青年学生中广泛流传。有人称赞《历史是个什么玩意儿》见解独到，旁征博引，焦点集中，信息量大，一部史书该有的优点全都具备。有人表示该书文风新颖特别，措辞犀利，锋芒毕露，一针见血，幽默风趣，一些史书没有的优点也全都具备。

《历史是个什么玩意儿》瞬间走红之后，随之而来的也不尽是掌声，网络上出现的也不全是一片叫好声。不少历史学者及网友纷纷挑出著作中的硬伤，甚至有人评价其书是——“诱人的奶酪下却是毒害人思维与常识的化学药品”。因为以情绪化和片面性对历史的解读，强调“历史相对主义”史观，并且以“重估一切价值”的批判态度，对大家所熟识的史实进行价值解构和重新评估，这是对历史的极度不尊重。诚然，任何人解读历史都难免会带有自己的观念，甚至是有色眼镜，还有些人趁机挟带私货。历史可以是通俗的，但是通俗的底线是不能臆造历史，更不能践踏历史。中华民族有5000年文明，我们应该有起码的社会担当和文化自觉，应该对传统文化抱有敬畏心理，看似以诙谐的语言调侃历史，实则是以流氓语调肆意解构一个个历史人物。

历史教师可以把历史讲得像小说，但是不能把虚构小说当作历史。至少，历史上没有发生（或记载）的事情，无论如何不能当作史实来讲——即便要讲也应当强调其存疑之处。但是，在历史课教学中，有些教师为了摆脱历史课堂上的“僵气”和“死气”，亵渎历史的庄严感和神圣性，将历史知识庸俗化、低俗化甚至媚俗化，以插科

打诨、胡编乱造讲述历史故事和评价历史人物。“历史讲得比相声还好听”成为一些学生对这些历史教师的新评价，他们所谓的“经典语录”在青年学生中引起了热烈反响并且广泛流传，于是某些历史老师在媒体疯狂炒作下迅速“火起来”，被社会称为“史上最牛的历史老师”。但是，真正的历史事实和真相在这种“戏说”“歪批”中变得模糊起来，变得轻佻起来。其实，历史教师不仅要采用学生喜闻乐见的教学方式，更要承担起传播知识、教育人民的责任。最起码的前提必须是坚守基本的历史常识，不能不负责任地歪曲历史、篡改历史、伪造历史、调侃历史，更不能通过捕风捉影、子虚乌有的故事来反叛历史传统，甚至口口声声“历史是个什么玩意儿”？

长期以来，由于我们片面理解历史教育所承担的政治教育功能，在课程体系设置和教材知识点的选择以及教学大纲的制定上表现得十分僵化。由于应试教育的功利性目标替代了素质教育目标，政治说教的工具性目标消解了人文性功能。栩栩如生、呼之欲出的历史人物在课本上不见了，庄严博大、惊心动魄的历史生活离学生生活也越来越远了。学生面对的教材是冰冷冷的文字，学习的目的似乎就是“背”“考”历史知识，学习历史的兴趣和积极性被压抑了、封闭了。“史上最牛历史老师”对历史戏说式地讲解，将枯燥的历史人物形象化，将复杂的历史过程简单化，将深奥的历史分析通俗化，引起了学生的注意，刺激了学生的兴奋点。就这一点而言，的确给僵化的历史教学方式带来了一股改革的清风。然而，有些历史教师却为了追求趣味而丧失了品味，为了强调通俗而自甘于恶俗。天马行空、肆意臆想成为不少历史教学的新方法，稗史传说、奇闻逸事成为历史教学的新主题。

诚然，当前僵化的历史教学方式确实需要改革，但是凡事总有度，一旦超越和突破了道德与法律的底线，事情就会走向反面。这个限度是不能伤害人们千百年来形成的民族感情，不能破坏英雄和杰出历史人物的高贵形象。用生动活泼的教学形式把历史过程生动地再现出来，使教学对象乐于接受也易于接受，这个本来是好事。但是，由于青少年尚处于学习阶段，对一些历史知识的基本认知尚未形成，而

课堂教学就成了青年学生了解历史、认识过去的一个主要渠道。一些青少年对历史“正说”和“戏说”的辨析能力还很弱，如果让学生接收的都是歪曲的历史，或者错误的历史，必然使严肃的历史，崇高的精神在学生们阵阵嬉笑声中丧失了，对历史的认知必将产生误区。如果课堂教学中历史教师没有起码的职业操守，不顾历史教学的基本原则，胡编乱造历史知识，对于正在接受历史教育的学生而言，他们就会认为那些被“恶搞”的历史故事就是真正的历史，认为历史是百依百顺的、任人打扮的“小姑娘”（胡适语），其不良后果和影响显而易见。正如《历史是个什么玩意儿》后记里引用戴维·麦克卡罗的话：“历史告诉我们来自何处，将去向何方。”历史是什么？后人通过历史应该获取哪些教益？这是每一个著史者或讲史者必须认真思考与严肃对待的问题，也是历史学的社会价值所在。

中国现行的历史教育应该而且必须改革，传统的“满堂灌”、政治说教式的历史教学方法必须改变。但是，这种历史教学改革必须坚持一条底线，就是对历史拥有神圣感，不能肆意歪曲历史真相，不能胡编乱造地虚构历史，必须坚守基本的历史常识，并且遵循健康向上的文化方向。《历史是个什么玩意儿》在《序言》中，引用了国学大师钱穆《国史大纲》卷首语，强调要对历史抱有“温情与敬意”^①。其实，要真正做到对历史的“温情与敬意”，必须对历史抱有敬畏感，既要反对历史学家颠倒黑白、捕风捉影，甚至搞影射史学，也要抵制历史教师在课堂教学中歪曲历史“戏说”和“恶搞”；不能用一些猎奇的东西来哗众取宠，以戏说来解构经典，以荒诞来替代正说；更不能通过道听途说、子虚乌有的故事来反叛历史传统，甚至说出

^① 原文如下：1. 当信任何一国之国民，尤其是自称知识在水平线以上之国民，对其本国已往历史，应该略有所知。（否则最多只算一有知识的人，不能算一有知识的国民。）2. 所谓对其本国已往历史略有所知者，尤必附随一种对其本国已往历史之温情与敬意。（否则只算知道了一些外国史，不得云对本国史有知识。）3. 所谓对其本国已往历史有一种温情与敬意者，至少不会对其本国已往历史抱一种偏激的虚无主义。4. 当信每一国家必待其国民具备上列诸条件者比较渐多，其国家乃再有向前发展之希望。参见钱穆《国史大纲》，商务印书馆2010年版，《序言》。

“历史是个什么玩意儿”这样的语句来。历史学家陈衡哲说：“历史不是叫我们哭的，也不是叫我们笑的，乃是要求我们明白它的。”如果借让历史“有趣”之名，把历史教育搞成抖“包袱儿”、送笑料的滑稽之举，恐怕同样不是严谨的治学态度，不是讲历史，而是玩弄历史。历史教育的灵魂是揭示真相，是用翔实的史料再现历史，它要求我们要超越自身所在的时空进行思考。历史教育必须先“史”后“论”，离开史料，任何历史观点和结论都是无源之水、无本之木。

当前，中国历史文化界为了收视率，为了利润最大化，放弃对崇高艺术、美学品格的执著，而去迎合大众的趣味，越离谱、越怪异的东西，就越受到追捧和喜欢。整个精神世界就处于这种平面化、无深度的无序状态，“百家讲坛”式的史学研究迅速走红就是在这种语境下出现的文化繁荣的最好诠释。然而一些对历史戏说式地讲解的老师却能够迅速“火起来”，被称为“史上最牛的历史老师”。哗众取宠式的历史改编，却可以达到意想不到的社会效果，获得名利双收，背后隐含的历史虚无主义问题不能不引人深思。

虚者，模糊歪曲也；无者，抹杀消除也。所谓历史虚无主义，简言之，就是虚无历史。历史虚无主义思潮集主观主义、相对主义、解构主义和反历史性等特点于一身。在历史本体论上，不承认历史文化的继承性与连续性，表现出“否定过去”“割裂传统”的反历史主义倾向。在历史认识论上，借口历史认识中无法消解的主体性因素，否认历史认识的客观性，强调“历史是任人打扮的小姑娘”。在历史方法论上，混淆历史的支流与主流、现象与本质，非此即彼、二元对立，具有明显的形而上学性。在历史价值论上，高举后现代主义大旗，消解历史的神圣性和敬畏感，恶搞历史，亵渎历史。历史虚无主义者以反思历史为名，歪曲“解放思想”的真意，通过捕风捉影、子虚乌有的故事来反叛历史传统。他们反对阶级斗争学说，否定社会形态学说，主张历史选择论，推崇和照搬国外史学流派的观点，在“重新评价”“重写历史”的名义下，设置“理论陷阱”，做翻案文章，甚至说出“历史是个什么玩意儿”这样的话语来。当代社会愈演愈烈的种种史学怪象，说明历史虚无主义已经呈现出明显的侵蚀同

化主流历史观的特征及症候。

历史并非是“任人随意打扮的小姑娘”，无论是史学研究还是影视创作，抑或是历史教学，都必须尊重历史的客观性、真实性和规律性。对历史的本质与规律，固然有不同的观察与判断，也可以有不同的理解与阐释，但是对“历史”本身必须心存敬畏，稍涉轻侮，必定构成厚诬。坚持对历史的依傍，竖起“历史性”的科学支柱，不违背所表现的历史对象的基本性质，是所有历史工作者应当恪守的一条底线。我们一直在强调尊重历史事实，反对否定已有的历史结论，歪曲已经发生的历史事实，掩盖历史真相；也要反对以戏说来解构经典，以荒诞来替代正说，不能用一些猎奇的东西来哗众取宠，颠覆历史观，更要抵制历史课堂上歪曲历史的“戏说”和“歪批”。戏说历史、解构历史、歪批历史，是一种实用主义倾向，都是对历史的一种不严肃和不负责的态度。历史告诉我们，如果“数典忘祖”，那么“认贼作父”也就在所难免。清代思想家龚自珍在《古史钩沉论二》中写道：“灭人之国，必先去其史；隳人之枋，败人之纲纪，必先去其史；绝人之材，湮塞人之教，必先去其史；夷人之祖宗，必先去其史。”^①这也是古人对当前历史虚无主义的最好警示。

^① 《龚自珍全集》，上海人民出版社1975年版，第22页。

第一章

历史认知逻辑及其虚无主义风险

何谓“历史”？即为“时间之下的人类生活经验”^①，按我们日常语言，所谓历史即在时间上已经成为过去的人的活动，因此“变迁”（change）便成为历史的一个基本内涵。从自在的意义上说，人类自产生之日起就有了历史，但是基于自觉地“关注”和“记忆”过去的历史意识却只能是后来的事情。马克思恩格斯在谈到历史时使用过两个词：“Historie”和“Geschichte”，在英语中都以“History”翻译。英语“History”、德语“Historie”和“Geschichte”的词典含义有三：过去发生的事情；一种真实的特殊经历；对过去事情或经历的记述。^② 麦克·克利福特考证指出，“日常用语中，‘历史’一词通常取其二义之一：或指‘历程’（chronos），即时间之历程；或指‘逻辑斯’（logos），乃是时间历程间众事件之记载”，“所谓历史之逻辑斯，即是依时间而记载之真实事件，是真实之历史，亦可称之为时间的外在身軀。”^③ 19世纪的历史学家德罗伊森在谈到历史时指出：“历史这个词和过程，和时间是不可分的。只要是我們所能想到的永恒的东西，或无时间性的东西，都不是历史，能否让我们称之为历史的东

① [英] 迈克尔·斯坦福：《历史研究导论》，刘世安译，世界图书出版公司2012年版，第3页。

② 严格说来，德文的“Historie”和“Geschichte”两个词有着细微却十分重要的差异。“Historie”一般用来指对历史的记载、反省和研究，可以翻译为“历史学”，“Geschichte”则专称实际发生的历史。海德格尔曾经对这两个词做了严格区分，认为“Geschichte”与“Geschehen”（“发生”）在词源上是相关的，“历史”（Geschichte）因而意味着有意义的“发生”。因此，“历史”（Geschichte）是先于“历史学”（Historie）的。参见沈湘平《马克思思想视域中的历史主义》，《学术月刊》2010年第8期。

③ [英] 汤因比等：《历史的话语——现代西方历史哲学译文集》，张文杰编，广西师范大学出版社2002年版，第362页。

西，是那些踏入时间之流的东西。”^①

历史的起源和基础问题一直是历史学家叙说历史问题的基本前提，关于历史的任何话语都存在着言说者对这一问题的基本回答。如果从字源学和词源学角度考察，英语历史（History）一词与故事（story）一词共同源自希腊语“*historia*”，原意为“调查、探究”，出自“历史之父”古希腊作家希罗多德的《历史》（*Historia*）一书。^②汉语的“历史”是历和史两个单音节词的合成词，“历史”的含义在中文中最早仅用“史”一字代表。甲骨文中“史”字与“事”相似，指事件。许慎在《说文解字》中说：“历，过也，传也。史，记事者也；从又持中，中，正也。”可见，在古代“史”的本意即记事者，也就是“史官”。由此引申，“史”代表被史官被记录的事，换句话说，即所有被文字记录的过去事情。在中国文化中，“历史”一词作为合词出现较晚，最早见《三国志·吴书·吴主传》注引《吴书》，吴主孙权“博览书传历史，藉采奇异”。“史”前加“历”字是指经历、历法，也就是人类经历的一段时间。在事件中加入时间的概念，“历史”一词于是就具有了当今的含义。近代日本学者为翻译英文“*history*”，便以历史二字附会之，使其成为对应词。一般而言，日常生活中所说的历史，具有两重含义：第一，完全独立于人们的意识之外的人类过往社会的客观存在及其发展过程；第二，历史学家对这种客观存在和过程及其规律的描述和探索的精神生产实践及其创造出来的产品。^③

① [美] 德罗伊森：《历史知识理论》，胡昌智译，北京大学出版社2006年版，第120页。

② 古希腊作家希罗多德在《历史》记录了希波战争，历史从此自神话和文学中脱离出来成为独立的学科，希罗多德也因此被称为“史学之父”。但是，希罗多德的记录中真实事件与虚构事件混杂，并不是纯粹的历史。20多年后古希腊人修昔底德所著的《伯罗奔尼撒战争史》治学态度严谨，历史记载翔实，才是西方第一部“信史”。

③ 英语世界中“历史学”和“历史”是同一个词：*history*。根据第4版《牛津高阶英汉双解词典》，*history* 第一义项即指“历史学”——对过去事件的研究；第二义项才是“历史”——过去的事件，尤指从整体意义上来认识的过去事件；第三义项实际上是从第一义项中引申出来的——对过去事件的系统叙述。在沃尔什看来，“历史”一词“包括（1）过去人类各种活动的全体，以及（2）我们现在用它们来构造的叙述和说明”。参见[英]沃尔什《历史哲学——导论》，何兆武、张文杰译，广西师范大学出版社2001年版，第7页。

谈论历史虚无主义的生成机理首先必须追问历史的前提，以便为历史研究找到坚实的出发点。但是，与神学史观和历史唯心主义者不同，我们考察历史不能从上帝出发，也不能从人的精神出发，而必须从现实的物质前提出发，而且一刻也不能离开这个前提。因为，历史只能是现实的历史，是在现实生活中发展的历史，而不是观念的发展史，不是精神的运动史。正如马克思强调的，所谓历史“不是‘自我意识’、宇宙精神或者某个形而上学怪影的某种抽象行为，而是纯粹物质的、可以通过经验确定的事实，每一个过着实际生活的、需要吃、喝、穿的个人都可以证明这一事实”。^① 在1844年的《英国状况，评托马斯·卡莱尔的“过去与现在”》一文中，恩格斯也表明了他与马克思在历史的本质问题上具有相同观点。他指出：“我们根本没有想到要怀疑或轻视‘历史的启示’；历史就是我们的一切，我们比任何一个哲学学派，甚至比黑格尔，都更重视历史……”^② 因为，一个不可辩驳的事实就是，“全部人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在”。^③ 因此，对历史存在的呈现方式及其认知机理做深入分析，就成为研究历史虚无主义的理论出发点。

第一节 作为不在场的历史存在

历史是人的历史，看似很简单的一句话道出了历史生成的复杂历程。人创造了历史，人也被历史塑造，被历史不断塑造的人又在不断地创造历史，看似悖论的话语深刻地反映了人与历史的多重缠绕与复杂纠葛。一言以蔽之，人类自身不断创造的过程就是人类历史的形成过程。对于人类历史与人的实践活动的内在统一性，马克思这样写道：“整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程，是自

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第89页。

② 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1956年版，第650—651页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第67页。

自然界对人说来的生成过程。”^① 马克思的这句话，是对历史来源问题的最好表达。因为，人并不是无生命的无机物，从来如此也永远如此，人是一种不断创生不断发展的存在物。换句话说，历史是人追求自己目的的活动，历史是人的历史，人是进行创造性活动的历史的人。人与历史的关系应该是这样，历史在人的活动中不断生成，人是人类历史的结果，同时也是人类历史的前提。这就是马克思所说的“一旦人已经存在，人，作为人类历史的经常前提，也是人类历史的经常产物和结果，而人只有做自己本身的产物和结果才成为前提”。^② 也就是说，人在实践活动中形成历史，又在历史进程中发展自我，离开人的实践活动去了解历史进程或者离开人的历史进程去认识人的实践；都是缘木求鱼的徒劳之举。

一 历史存在的一维性

一般而言，历史是指过去发生或者经历的事情和进程。如果从这个角度来说，自然界的一切东西都有其运动变化和发展的过程。动物有动物史，植物有植物史，连化石也有其演化的过程，但是这些都不能称其为历史。为何这种“产生”的过程不能称之为历史呢？虽然这些事物都是产生出来的，属人的历史和自在的自然都是一个过程或进展，但是自然的过程并不是历史性的，自然是循环往复周而复始的，因此自然就没有历史。对于非人事物的历史性问题，马克思曾经说过：“动物和自己的生命活动是直接同一的。……有意识的生命活动把人和动物的生命活动直接区别开来。”^③ 马克思的意思十分清楚，所有的动物都从事相同的“活动”，但是对于动物来说，有意义的不是它们的“活动”内容，而是它们从事活动的“动作”。所以，动植物都是现成的东西，也就不需要作为生存筹划必备条件的“时间性”，结果，动植物就与历史绝缘了。

① 马克思：《1844年经济学哲学手稿》，人民出版社2000年版，第88页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1965年版，第45页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第46页。

马克思看到了社会历史的一切复杂外观都是从人的存在这个根本上生发出来的，并且从人的感性活动出发去探讨历史，只有这样，才真正做到了人与历史的统一。人在社会历史中所处的这种本体地位，使人及人的任何活动都已经加入社会历史过程之中，并且影响着社会历史现象的实际进程和历史意义的生成。因而，人的因素的加入和渗透，使任何欲采取旁观中立的观察者立场去看待人类的历史性都成为不可能。相反，只有把人的因素对社会历史过程的参与性、加入性考虑进去，才有助于对社会的历史性做出正确的解释。正如马克思所说，“人是全部人类活动或全部人类关系的本质基础……历史什么事情也没有做，它并不拥有任何无穷无尽的丰富性，‘它并没有在任何战斗中作战’，创造这一切，拥有这一切的并为这一切而斗争的，不是历史，而是人，现实的、活生生的人。‘历史’并不是把人当作达到自己目的的工具而利用某种特殊的人格。历史不过是追求着自己目的的人的活动而已。”^① 因此，历史的一切复杂的现象形态及其特性都根源于人的存在的复杂性，历史的一切变化最终都是根源于人和人的活动。

历史存在的特点在于创造它们的主体已经消失，当创造这个世界的人结束他的短暂的生命之后，而他所创造的历史会在这个世界中存留下来。所以，历史只能以一种物理的形式存在于世界上，除非这种物理的形态再被其他文化主体所认知和解释，从中寻找出某种意义，否则就会像其他的物理形态一样在时间中消失。历史已经成为过往的陈迹余音，当下的我们只能循迹辨音，追索渐渐被流光掩盖的遗踪，从历史废墟的蛛丝马迹里探求过去的人类活动。从这个意义上说，历史文化总是处在丧失意义的威胁之中。在死亡的威胁面前，人们更想超越时间的局限，使自己创造的历史像金字塔那样常存下去。因此，历史传统就必须不停地要求得到解释和再解释，在后人精神之中延续历史活动者的生命。由于历史存在的一维性，人类只有跨越时间的间隔，形成一个连续的历史过程，当我们的目光转向过去的时候，便见

^① 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1957年版，第118页。