

丁寶齊文集

主编 蒲云惠 丁希红



作家出版社

丁寶齊文集

主编
蒲云惠
丁希红



图书在版编目(CIP)数据

丁宝斋文集 / 蒲云惠 丁希红 主编 - 北京: 作家出版社,
2005.12

ISBN 7-5063-3481-X

I. 丁… II. ①蒲…②丁… III. 论文集 - 名城建设 - 文物保护
- 中国 - 襄樊 IV. TU026

中国版本图书馆CIP数据核字(2005)第125480号

丁宝斋文集

主 编: 蒲云惠 丁希红

责任编辑: 王为建 江小燕

出版发行: 作家出版社

经 销: 全国新华书店

编辑电话: 86-10-69544840

E-mail: hxhl@263.net

印 刷: 湖北省襄樊市统计印刷厂

开 本: 850×1168 1/32

印 张: 13.125

彩 页: 12面

字 数: 275千

印 数: 01-1000册

版 次: 2005年12月第一版第一次印刷

ISBN 7-5063-3481-X/TU.08

定 价: 30.68元



作家版图书, 版权所有, 侵权必究。

作家版图书, 印装错误可随时退换。

序

丁宝斋先生，生前工作于湖北省襄樊市，曾先后任职于市文化局、市文化管理委员会，职称是研究馆员；后又任湖北省襄樊市历史文化名城专家组组长、办公室副主任、隆中国家风景名胜高级顾问等职。同时，他还兼任群众性学术团体襄樊市历史文化名城研究会秘书长、襄樊市诸葛亮研究会副会长兼秘书长。从这些经历来看，丁先生在上一世纪80年代中，虽身为襄樊市政府文化局的行政干部，却同时担当与本职工作密切相关的学术研究任务。80年代中发生的两件事，即1986年襄樊市列名于国务院公布的第二批历史文化名城之中以及1988年11月，我国邮电部开始发行《三国演义》系列邮票，围绕着其中一枚诸葛亮躬耕地应在何地的问题，襄樊市和河南省南阳市展开了一次学术性论辩。宝斋先生因工作职责所系，理所当然地投入到确定襄樊为历史文化名城的论证，提出管理保护的建议方案和诸葛亮躬耕地的处所研究，从而丁先生以极大精力进入到这越来越学术化的两大课题之中，撰写了大量质高文优、极富说服力的论文，驯致成为诸葛亮躬耕地论辩代表襄樊一方的主力和以襄樊历史文化名城专家组组长身份向市委、市政府提供资料、方案、管理办法、发展方向的主要研究人员。

根据上面所提供的时间及地域背景，就可以理解，收入这个文集中的论文，为什么以历史文化名城的建设、保护以及考辨诸葛亮躬耕地的论文为独多的原因了。

在邮电部发布信息，开始发行《三国演义》第二组邮票（其中涉及到诸葛亮躬耕地）之后不久，丁宝斋在《集邮》杂志1989年4月号上，即发表了《“三顾茅庐”发生在襄樊隆中》。接着同一杂志在当年10月号发表了南阳张晓刚、王玉君《“三顾茅庐”不发生在襄阳》一文，针对丁文提出了相反的论点。于是，诸葛亮躬耕地是在南阳还是在襄阳的论争开始了。虽然这只是一枚纪念邮票中一件历史事实发生地的确定问题，但邮票是国家发行的，容不得发生丝毫学术上的错误，所以一开始南阳、襄阳两地都认真对待躬耕地望的争议，双方的出发点都是正当的，态度都是严肃的。由于这一争论涉及历史地理问题，争议的范围便逐渐扩大到学术研究领域，参与论辩的人，也扩大到了关心有关课题的全国专家学者了。嗣后，南阳方面，在报刊上发表了许多论文，于1995年出版了《草庐对研究新编》一书。又于1996年召开有河南省社会科学院、郑州大学、河南大学、河南省文物考古研究所参加的“诸葛亮躬耕地学术座谈会”，印发了《座谈会纪要》。襄樊方面，于1991年出版了《诸葛亮躬耕地望论文集》。1998年出版了《诸葛亮躬耕何处——有关史料和考证》，先后在武汉市组织了由湖北省社会科学院，省历史学会联合发起的，有唐长孺、石泉等35位学者参加的“诸葛亮躬耕地望学术讨论会”。在北京市组织了由中国社会科学院历史研究所魏晋南北朝隋唐研究史和北京师范大学历史系魏晋南北朝研究室联合发起的，有何兹全、黎虎等教授和朱大渭、张泽咸等研究员共23人参加的“诸葛亮躬耕地讨论会”。在上海市组织了由上海华东师范大学史学研究所和复旦大学文博系联合发起的，有谭其骧、吴泽、简修炜等教授和方诗铭研究员等16人参加的“诸葛亮躬耕地学术讨论会”。此外，成都

四川大学三国研究中心召开了有著名史学家缪钺、蒙默、刘琳教授等20余人参加的“诸葛亮躬耕地讨论会”。双方出版的专著中，襄樊出的《诸葛亮躬耕何处——有关史料和考证》问世最晚，在1998年9月。尔后，据笔者所知，双方便未再出版过成组或以专著形式问世的论文，因此，这次躬耕地的论辩，持续地延续了10年之久。

丁宝斋先生，无论就他的行政职务还是兼任的学术团体职务而言，均不能不参加这一场延续10年的论辩。在襄樊市委、市政府的领导下，他写了大量论文，并组织对躬耕地这一课题有研究兴趣的专家学者撰写论文或参加座谈讨论。他所以如此积极而深入地参加这场论辩，并非是拉历史名人到自己工作的城市来，以增加城市的知名度。笔者曾问过他：“为何一定要将诸葛亮躬耕地望所在争个水落石出？”他提出了四条理由，说明自己无法避开或绕开这场争议：一、纪念邮票是国家发行的，邮票上故事发生地倘有错误，会有损国家的声望。二、国务院在公布第二批历史文化名城名单时，在国发[1986]104号文件有关襄樊、南阳诸葛亮文物古迹的表述中，介绍南阳的文字是：“文物古迹有两千年前的冶铁遗址、战国时宛城遗址、汉代画像石刻，还有玄妙观、武侯祠、医圣祠、张仲景墓、张衡墓等”。介绍襄樊的文字是：“文物古迹有邓城、鹿门寺、夫人城、隆中诸葛亮故居、多宝佛塔、绿影壁、米公（芾）祠、杜甫墓等”。称“武侯祠”，指的是纪念性建筑；称“隆中诸葛亮故居”，明显地指出即是躬耕所在地。国务院文件的表述是明确的，又是正确的，如今有了异议，等于不相信国务院文件的表述，因此必须辩个清楚明白。三、襄樊被定为历史文化名城，隆中被定为“国家风景名胜区”，均涉及到隆中确实是诸葛亮的故居及躬耕地，尔后，在历史文化名城的建设、保护具体操作中，都以此为历史依据。今有人称之为伪，不予以辩正，名城建设，就

无法做下去。四、更重要的乃是涉及历史研究的课题，应该还历史以本来面目。躬耕地望的争论，是“一场不该发生的争论”。因为根据南阳市方面的资料，明万历乙丑年刻立的《重修卧龙岗草庐碑》的碑文上写道：“（诸葛）草庐在襄阳者为真，在南阳者膺哉。”清代以前各种版本的南阳府志县志中，也大都与引文相同的记载。在上世纪70年代和80年代南阳市出版的《诸葛亮小传》、《历史文化名城南阳》和《武侯祠简介》等书中，均认定卧龙岗是纪念地，隆中是躬耕地。如今在市场经济的冲击下，有人翻了自己的案。我们进行这次论辩，不是为了再翻案，而是还历史以本来面目。这，在现有文献资料的明确论述中，是可以做得到的。笔者以为丁先生对于参与这场论辩的态度是正确的，无可非议。

文集中，收入了丁宝斋先生这一方面的论文共9篇，其中有论点及论据在不同篇目中重复出现者，这是因为论辩后来转化成为论战，双方互相指出对方论文中写得“不当”和“不实”之处，针锋相对，彼此申己方说，驳对方说，反反复复，便会导致一个论点和几条论据重复出现在文中。丁先生9篇论文中，最值得注意的有下述5篇：一、《谭其骧论诸葛亮躬耕地》。南阳方面据《出师表》中“臣本布衣，躬耕南阳”一语，指出当代学者谭其骧在其主编的《中国历史地图集》东汉荆州刺史部中，将今隆中一带，划在南郡辖区而非南阳郡辖区之内，隆中既不属南阳郡，诸葛亮躬耕于“南阳”，便不会是躬耕于隆中了。谭先生是名学者，他主编的《中国历史地图集》，其学术权威性不容否认。南阳市方面提出这一条“拳头性”的资料，襄樊市方面不容不作出答辩。丁宝斋先生相信谭先生《中国历史地图集》的学术权威性，但也相信己方（襄樊一方）的观点是正确的。他采取了一个真正解决问题的办法，在组织上海市的“诸葛亮躬耕地问题学术座谈会”时，特邀谭先生参加并就这一

问题发言。谭先生陈述了诸葛亮躬耕地应在隆中后，针对关于《中国历史地图集》所绘东汉刺史部隆中的辖属问题说：“参加编绘图集的人很多。我郑重声明，《图集》东汉部分对此画得不太清楚，是有差错的，以后再版时要修改。”谭先生又挥笔写了“诸葛亮躬耕于南阳郡邓县之隆中，在今襄阳城西二十里。北周省邓县，此后隆中遂属襄阳”的题词。谭先生的观点及论据由丁宝斋先生写此文记述，解决了有争议的一个大问题。二、《诸葛亮与襄阳大姓》。这是一篇从诸葛亮与襄阳居住的诸多大姓，蒯、蔡、庞、黄、马、向、习、杨的密切交往与频繁过从的关系，以证明诸葛亮当时只能居住在襄阳附近。这是属于侧面取证研究方法的论文，由于丁先生勾稽史籍，大量占有资料，得出的结论可信度就非常大。这又是一篇独立地研究三国社会的学术论文，品位很高，可以从中规得作者深厚的学术素养。三、《刘备三请诸葛亮的史事不容怀疑》。这是丁宝斋、张孝元二位先生合写的文章，意在反驳《解放日报》1987年1月27日刊载的署名达观的《“三顾茅庐”是否实有其事》一篇文章。此文后来由《人民日报》以同样标题摘要予以转载，丁、张二位因为“三顾茅庐”、“隆中对策”发生在襄阳，而此文彻底否认了这两件事，更重要的是这否定所据的资料不可信及作者引用资料的态度不郑重，从而“三顾茅庐”并无其事的结论根本站不住脚，才出面予以辩驳。达观先生论点只有一条资料依据，即裴松之注《三国志·诸葛亮传》中引用鱼豢《魏略》中记刘备依刘表屯兵樊城时，诸葛亮主动“北行见备”。既然二人相见於樊城，自然没有备去隆中三顾茅庐的事了。丁、张的驳文指出，达观先生引裴注只引了一半，后面尚有裴松之评价《魏略》的话：“臣松之以为亮表云，‘先帝不以臣卑鄙，猥自枉屈，三顾臣于草庐之中，谄臣以当世之事，’则非亮先诣备，明矣。虽闻见异辞，各生彼此，然乖背至是，亦良为可怪”。本来，驳文证

据确凿，论辩至此可以结束了。但丁、张二先生全读了《三国志》裴注所引《魏略》169条，并加以分析，得出以下结论：《魏略》记魏国事独多，且翔实可信。单记蜀国事者，6条中5条错误。其原因是《魏略》成书约在魏嘉平（公元249—254年）中。是时魏蜀处于敌对状态，两国关系隔绝，互不交通，故作者无法得知蜀国史事真相。这一段对《魏略》的考证，学术性很强，难度也大，可信度极高。四、《一场不该发生的争论》。五、《诸葛亮躬耕地究竟在哪里》。这两篇论文：前者是丁宝斋、晋宏忠合手撰写的，应该说是这次躬耕地论辩的结论性的文章。它从论辩形成的缘由写起，说明一件原不该有争议的史实如何引起争论的，接着从《三国志》本身记述中，从历代史籍文献记载中，从现代、当代史学界公认的权威学者的著作中，从各种工具书、中小学教材中，举出大量证据，证明诸葛亮躬耕地确在襄樊隆中，不在河南省南阳市。还以毛泽东评点《隆中对》，江泽民为“古隆中诸葛亮故居”题词，国务院文件认定襄樊是“故居”而南阳则是“武侯祠”三件最具权威性的事例作为旁证，以证明躬耕地的论辩应该可以得出结论了。后者是宝斋先生为北京、上海、武汉、成都、郑州、开封等地史学工作者讨论诸葛亮躬耕地望的发言所作的综述。就其举证之宏富、论点之鲜明、论证之科学化而言，如同论文四一样，可谓已具有权威性和结论性，发言的内容，二文基本相同。也许由于二文等于为这场论辩画上了句号，论辩尔后虽有余声，已经基本上结束了。

二

收入文集的有关历史文化名城襄樊市及风景名胜区隆中的建设、保护和发展的论文共31篇，其写作时间大体上与躬耕地论辩的文章相平行，下限略晚些，有的文章写于公元2000年以

后，其中可能有丁宝斋先生生前最后的撰作。因此，这些文章弥足珍贵。

这一组论文可以分为两个方面：第一个方面是关于历史文化名城的定位依据、名城的特色、保护工作、古城的开发等论证和规划设计。这是历史文化名城建设具体操作的重要部分。当国务院批转了建设部、文化部《关于公布第二批国家历史文化名城名单的报告》，襄樊市被列入名单之后，丁宝斋先生即撰写了《襄樊被公布为国家历史文化名城的依据》一文，表述的便是这一个方面。丁先生对文件中有关襄樊的文字进行了具体分述。提出了：一、襄樊有悠久的历史；二、拥有众多的文物古迹，境内三国时代文化遗迹特别多。根据上述二点，这座名城的历史文化头衔便自然地凸现出来。此外，襄樊又是一座新兴的工业城市，城市规模发展很快，因此，处理好名城保护与经济发展的关系，便是今后保护工作中的关键。1988年，襄樊市规划、文物等部门修订了城市规划，制定了名城的保护规划。规划中确定了襄樊市的性质为：国家历史文化名城，汉江中上游地区的中心城市，以轻纺和汽车制造工业为主导的工业基地。今后的市区建设应该沿着两条路线，即建成工业发达、经济繁荣、交通便利、布局合理、设施完备、环境优美的多功能城市的路线和保存发展名城固有的历史特色的路线发展。在城市布局上，分区规划；对文物风景区的保护与开发，则分区保护，分区修复。第二个方面是提供名城基本建设、管理工作，重要的有下述两篇。《从襄樊谈工业经济主导型名城的保护管理》一文是作为全国历史文化名城保护建设经验交流会资料撰写的。其中一部分具有前瞻性的规划，如东风公司襄樊基地和余家湖120万千瓦火电站投产后对促进人民生活进一步改善；2010年，依规划市区人口达到95万人，市区工业产值超过200亿元，等等。而另一部分即名城建设部分，则带有回顾性质。这一部分

列举了已经完成的项目，如市区内划分了7个保护区，列出了19个排放三废污染严重的工厂，限期搬迁或整治，拆迁了西护城河边紧贴城墙搭建的3000多平方米的房屋，收回一批文物景点归文物部门管理，如多宝佛塔周围保护地带、习家池古代园林、绿影壁周围保护地带、水星台和单家祠堂。市辖县（市）收回了白水寺（刘秀故里）、黄学、徐庶庙、三神殿和抗日战争时期李宗仁长官司令部旧址等。《古城无价宝，保护最重要》一文，更具体地介绍了襄樊名城保护总体上的四个方面。即：一、保护南城北市的大格局，对老城区的建筑设计，一直保持了这一传统的功能分工；二、保护襄阳古城的传统格局，那是由城墙、护城河、汉江组成的防御体系，城内以十字街为中心，形成南北中轴对称，道路为棋盘式的方正结构；三、保护古城的空间格局，城内，以昭明台为制高点，城内一切新的建筑高度，均须低于昭明台；四、保护传统的建筑风格，规定了以青、灰、白、褐为基调的建筑色彩，以楚文化的凤配以北方文化的龙为建筑符号。据此，改造、修复了襄城北街，修复了古城墙，打通城墙内外环路，疏浚了护城河，建设环城风光带，重建了昭明台，还挖掘历史文化内涵，重建了明王府、仲宣楼。在保护风景名胜资源方面，建设了隆中风景名胜区和鹿门寺森林公园。

以上所举的襄樊名城保护的业绩，只是荦荦大者，涉及具体工程，简直数不胜数。从1988年制定了历史文化名城的建设与保护规划到2000年，短短12年中，做出了这么多成绩，主要的当然是由于市委、市政府正确的决策和有力的领导，但是，丁宝斋先生以专家组组长身份调查研究、收集资料、献计献策、撰写文章以供领导决策时参考，明显地起到了很大的作用。因此，这一组论文除了以学术性的论述为依据外，还必须具备实用性和可行性。丁先生在这一方面发挥了他的专长，也体现了他的深厚的集理论与实践于一身的学术素养。也许这一部分比

躬耕地论述部分更加有传世的价值。

三

文集中另有15篇论文，内容范围较广，可称之为诸葛亮与《三国演义》研究及其他文化杂论等。丁宝斋先生对诸葛亮及《三国志（包括三国演义）》的系统研究，时间更早一些。1983年春，四川成都、湖北襄樊、陕西汉中三地的史学文物工作者，聚集于襄阳隆中诸葛亮故宅，共同倡议成立诸葛亮研究会。当时，不便于成立全国性的这类研究机构，便分别于三地各自成立了“诸葛亮研究会联会”（以后又增加了山东临沂、浙江兰溪、甘肃天水三个联会），丁宝斋先生是联会的襄樊市代表人之一。是年10月，在成都武侯祠举行了首届诸葛亮学术研讨会，嗣后，陆续在汉中、襄樊、临沂召开了二、三、四届研讨会。在丁先生生前举行的12届会议中，每届研讨会他都撰写论文参加，不仅参与策划了几次襄樊研讨会，撰写了会议学术总结，主编出版了会议论文集，还因为德高望重，被天水、兰溪联会邀请作大会学术总结。这些学术总结虽然是丁先生在会议期间利用空隙时间，乃至“夜战马超”所作，但其客观、公允、周详之特点依然可见。丁先生认真负责、艰苦拼搏之精神，实在令人感佩。这些论文中还有多篇有分量的学术论文：一、《三国志及裴注中南阳、宛的地域概念》。为了行文的方便，我把这篇涉及到诸葛亮躬耕地的文章放在这里述说。在东汉建安13年前，隆中隶属南阳郡，南阳郡首府在宛，即今之南阳市（到了隋时，才设南阳县，地点即汉的宛县）。为了弄清楚《三国志》记录中南阳和宛是两个不同的地域概念，当时不可以互相取代，丁宝斋先生与袁本清先生下了一点“笨工夫”，按中华书局版《三国志》逐一进行查找摘录，查出了记“南阳”或“宛”的共139处：其中，记载历史事件的，“南阳”用了36次，宛用

了39次；记载人物籍贯的，“南阳”用了44次，“宛”用了2次；记述官职称谓的，“南阳”用了25次，“宛”用了2次。在此基础上，经过归纳分析，明确了《三国志》运用郡、县地名时的三条体例。即：1. 记载同一历史事件时，南阳和宛两个地名同时出现，南阳指南阳郡所辖地区，而宛则单指今南阳市区；2. 记述人物籍贯时，其中90%，只写郡名，不写县名，10%郡名、县名一起写；3. 在地方长官的称谓上，南阳为太守，宛为县令。二位先生下了这一番“笨工夫”，不但证明了“臣本布衣，躬耕南阳”的南阳，确为郡名而非县名，并且归纳古籍体例，便利了后人读史，其功甚溥。

二、《诸葛亮与中国传统文化》。

三、《诸葛亮与曹操文化形象简议》：这两篇论文从中国文化层面探讨诸葛亮和曹操在中国人心目中大忠大奸形象的形成，就诸葛亮而言，他那代表中华传统文化的素质，表现在政治抱负、思想品德、立身作风、智慧才能上。他治学综览百家，以儒家为主，讲究修齐治平，德才兼备，清心寡欲，为政清廉，兼以对大一统思想的执著，“兴复汉室，还于旧都”，“鞠躬尽瘁，死而后已”，深得历代人民的厚爱，追思之情，化为艺术创造，使他成为超越了他生活时代，历久不衰，千古称颂的人物。就曹操而言，他政治军事方面的才能，都优于诸葛亮，结束东汉末年全国割据现象，他对历史有贡献。但他又是个有争议的人物，他性格中的猜忌，用权术、奸诈阴险，嗜杀，行为中的威逼汉献帝，贼杀伏后。诛杀名士崔琰、荀彧、杨修、孔融等，都与中国传统伦理道德相背。因此，宋时儿童听说书人说三国，每至曹操兵败时就大喜。到了罗贯中写《三国演义》，曹操那“乱世的奸雄”形象便定型了。这两篇论文从中国文化和传统伦理道德的角度，分析两位中国著名的历史人物，得出“坚持功业与道德并重的原则以评价历史人物，是中国史学的优良传统”这一结论，较之当代学者中尽力挑诸葛亮的毛病和全力为曹操

翻案的做法，要公正和可信多了。四、《诸葛亮与汉末襄阳大姓》，这篇论文收入先生主编的《诸葛亮成才之路》一书中，这是一篇学术品位很高的论文，前面分析过，此处不再重复。

这些深厚典重的论文之外，还有一些发表在报纸上的短文，如《关羽收周仓与南漳卧牛寨》、《项羽没到过襄阳》、《炎帝神农时代与雕龙碑文化遗址》、《开展道安研究的意义》、《陈钱氏考》等。大都是先生对各地新发现的文物古迹的考证短文。先生虽然写这些文章时举重若轻，但有深厚的学术功底，佐以引可信的资料以证文，故均能收到一言定真伪的效果。说到学术功底深厚，不能不提到《江总书记视察隆中纪实》一文。江总书记视察隆中，襄樊市安排导游员进行讲解，又让丁宝斋陪同，准备回答总书记偶或提出的学术性较强的问题。当他明确回答出江总书记询问的成都武侯祠的修建年代及祠中唐朝名相裴度碑的特色时，受到了总书记的称赞。江总书记为隆中签名题词，是隆中有史以来1800年间，第一位中华民族统一国家的最高领导人视察隆中的亲笔题词，使得襄樊、隆中的同志“笑逐颜开”，丁先生功不可没。

总之，这本文集内容丰富，是一部学术性强的著作。丁宝斋先生学识渊邃，博大精深，而写成文章又能厚积薄发，深入浅出。笔者的介绍，挂一而漏万，不足以尽探先生之所长。

最后，谈一下我所理解的丁宝斋先生治学方法。近代学者美籍华人萧公权先生论治学有三句话：“以学心读，以平心取，以公心述。”丁先生写《关于“楚文化”在规划建筑设计中的艺术再现问题》，引证考古资料，极为丰富，但他参考了河南舞阳不羹遗址、湖南湘阴古罗城遗址等11个古楚地文化遗址的资料后，仍叹息道：“这些资料远远不能满足我们今天设计一座楚文化城的需要。”这正是“以学心读”。在撰文组稿，多方证明诸葛亮躬耕地确在襄樊隆中后，却写下这么一段文字：“诸葛亮纪

念性名胜地不一定绝对地比诸葛亮遗址性名胜地知名度低……南阳武侯祠作为诸葛亮纪念性名胜地，她的历史价值是永存的。”这正是“以平心（心平气和地）取”。先生身为隆中国家风景名胜区高级顾问，却不讳言隆中风景区规模太小，又遭人为的挤占等缺点，这正是“以公心述”。丁先生生前未必见到萧公权这治学三原则，但名家学者治学方法不期而相同者，正大有人在，就将这一件事留在学坛上，使之成为一场佳话吧。

八十五老翁王汝涛沐手拜序于古琅琊

2005年夏至前5日

目 录

序	1
诸葛亮与中国传统文化	1
诸葛亮和曹操文化现象简议	15
走近诸葛亮	
——《诸葛亮之谜》前言	30
诸葛亮研究活动的丰硕成果	
——全国第九次诸葛亮学术研讨会总结发言	35
全国第十次诸葛亮学术研讨会总结报告	48
值得深入研究的重要学术课题	
——《诸葛亮成才之路》前言	62
襄阳隆中——诸葛亮躬耕读书的地方	67
《三国志》及裴注中南阳、宛的地域概念	72
“三顾茅庐”发生在襄阳隆中	79
刘备三请诸葛亮的史实不容怀疑	
——驳一篇否定“三顾茅庐”的文章	82
一场不该发生的争论	
——谈诸葛亮躬耕地	95
谭其骧论诸葛亮躬耕地	111
错批谭其骧	

——容若《古隆中在湖北襄阳》一文的背后	115
诸葛亮躬耕地究竟在哪里	
——北京、上海、武汉、成都、郑州、开封等地史学工作者 讨论诸葛亮躬耕地望综述	120
诸葛亮与汉末襄阳大姓	137
隆中历史沿革	162
隆中诸葛亮故居	172
诸葛亮与襄樊隆中	188
隆中百姓心中的诸葛亮	
——《隆中轶事》读后	194
隆中民间诸葛亮传说故事评析	197
论“三顾茅庐”故事的文化意义	206
论襄樊风景名胜区建设	215
隆中风景名胜资源的保护	225
再评隆中	231
江总书记视察隆中纪实	237
襄樊市历史沿革和政区变化	245
襄樊被公布为国家历史文化名城的依据	252
襄樊历史文化名城特色评价	263
襄樊传统人文环境与城市形象	269
从襄樊谈工业经济主导型名城的保护管理	278
襄樊未来城市模式与历史名城保护	286
襄樊历史文化名城保护与发展问题探讨	295
襄樊名城保护与山水城市建设	305
古城无价宝 保护最重要	
——襄樊名城保护工作的巨大成绩	312