

A Socio-Cognitive Study
on Chinese Impoliteness Constructions:
The Case of *A Dream of Red Mansions*



◎ 严敏芬 著

外语教学与研究出版社
FOREIGN LANGUAGE TEACHING AND RESEARCH PRESS

汉语中不礼貌构式的
社会认知研究——以《红楼梦》为例

汉语中不礼貌构式的
社会认知研究——以
双礼貌构式为例

A Social-Cognitive Study
on Chinese Impolite Constructions:
The Case of a Class of Politeness



张广建 著

商务印书馆出版
SHANGWU YINSHUGUAN

汉语中不礼貌构式的
社会认知研究——以《红楼梦》为例

A Socio-Cognitive Study
on Chinese Impoliteness Constructions:
The Case of *A Dream of Red Mansions*



◎ 严敏芬 著

外语教学与研究出版社
FOREIGN LANGUAGE TEACHING AND RESEARCH PRESS
北京 BEIJING

图书在版编目 (CIP) 数据

汉语中不礼貌构式的社会认知研究：以《红楼梦》为例 / 严敏芬著. --
北京：外语教学与研究出版社，2013.12
ISBN 978-7-5135-3976-0

I. ①汉… II. ①严… III. ①古汉语－句法－研究②《红楼梦》－
小说语言－研究 IV. ①H141 ②I207.411

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 009960 号

出 版 人 蔡剑峰
责任编辑 赵东岳
封面设计 孙敬沂
出版发行 外语教学与研究出版社
社 址 北京市西三环北路 19 号 (100089)
网 址 <http://www.fltrp.com>
印 刷 北京传奇佳彩数码印刷有限公司
开 本 650×980 1/16
印 张 18.75
版 次 2014 年 1 月第 1 版 2014 年 1 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-5135-3976-0
定 价 76.90 元

购书咨询：(010)88819929 电子邮箱：club@fltrp.com
如有印刷、装订质量问题，请与出版社联系
联系电话：(010)61207896 电子邮箱：zhijian@fltrp.com
制售盗版必究 举报查实奖励
版权保护举报电话：(010)88817519
物料号：239760001

前言

语言不礼貌是社会语用学范畴内一个相对年轻的研究领域。语言不礼貌研究是针对礼貌研究的“概念偏见”和发展不平衡产生的。不礼貌研究的初衷旨在建立与经典礼貌理论平行而又对立的分析框架，用于解释与和谐礼貌交际相对立，且引起社会不和谐的交际策略，并试图通过内在不礼貌和嘲讽不礼貌现象，分析验证不礼貌与语境因素的关系，尝试证明语言不礼貌行为在某些语境（如军事训练和文学戏剧）中的正常态势。语言不礼貌研究从一开始就试图以内在不礼貌为出发点，寻找不礼貌与礼貌研究的区分，也正是因为对不礼貌语言内在性的追问，使得不礼貌研究逐渐走向成熟，成为一门具有独立的学科地位的研究领域。规约化不礼貌程式的发现，将不礼貌内在性的研究从单纯的行为和语境结合，上升到了社会和认知的高度。从规约化不礼貌程式的角度验证不礼貌语言内在性对不礼貌研究来说是一个新的飞跃，是将不礼貌研究引入不礼貌语言构式研究的开端。构式作为“语言系统中的基本单位”，表示“与人类经验有关的重要情景”。表达非期望、不满情感的不礼貌，作为负面情感系统，建构了人类体验世界的重要情景。规约化不礼貌程式是不礼貌语用规约化在语言结构上的固化。因此，我们把经边主观化和交互主观化，存储负面情感态度和负面情感意义的象征单位，称为“不礼貌构式”。

《红楼梦》是中国文学史上的巅峰之作，是中国古代白话小说的经典代表。《红楼梦》登峰造极的艺术成就，不仅为考察语言和社会的关系提供了丰富的资源，而且其“喜笑怒骂皆成文章”的艺术风格以及塑造生动鲜明人物形象中独具魅力的语言风格，为语言不礼貌研究提供了丰富的历史资料。《红楼梦》被看作中国文化的百科全书，是整个中国封建社会的百科全书。《红楼梦》所独具的浓厚的中国传统文化底蕴，字里行间渗透的儒教、佛教和道教等中国传统思想以及丰富的语言资源和浓厚的文化色彩，为研究汉语不礼貌构式及其演变提供了详实而丰富的证据和语料来源。

构式语法（Construction Grammar）是20世纪80年代末建立起来，

旨在对生成语法反动的一种新的认知语法理论。构式语法视构式为语言分析的语言单位,是形式和意义的配对的象征集合。构式语法抛弃传统对语法范畴的分类,认为所有构式都是词汇—句法连续统的组成部分,是全部语法知识的统一表征,而不明确区分词汇和句法,且语法分析的任何层面都涉及对构式的分析。因此,由于大小和复杂度不同,语言结构的任何层面从语素到话语都可以是构成。有鉴于此,我们认为“不礼貌构式”在汉语中也存在从语素到话语层面的不同表现。为了验证此假设,以构式语法理论、标记理论、语义语法理论和社会—认知理论为主要理论基础,以反映负面情感标记的不礼貌现象为出发点,通过频率统计和个案分析的方法,对《红楼梦》中的不礼貌构式在词汇、语法和语篇不同层面上的不同表现进行了描写、解释和说明。

首先,词汇层面的不礼貌构式主要由骂詈语标记构成。句法层面的不礼貌构式主要由指称标记和语气标记构成。语篇层面的不礼貌标记主要由话语标记和元语标记构成。其次,不礼貌构式是一个由词汇层面、句法层面和语篇层面的不礼貌标记组成的一个构式家族。在这个大家族中,各个层面的构式又有众多成员构成,形成一个小家族。每个小家族之间的成员构成存在差异。另外,不礼貌构式及构式义的产生与特定的社会文化和社会认知有关。《红楼梦》不礼貌构式义的形成在很大程度上受中国儒家文化思想的影响,突出表现在词汇层面上的骂詈语标记、俗语构式中的对比联想以及句法层面的NP和VP中。

我们认为,不礼貌构式处在历时演变中。《红楼梦》不礼貌构式是汉语不礼貌构式体系形成和发展重要组成部分,反映了近代汉语不礼貌构式的基本特点,代表了汉语不礼貌构式历时发展的一个典型阶段。从社会与认知的角度分析探讨《红楼梦》中具有贬抑意义、表达负面情感的不礼貌构式,揭示汉语中不礼貌构式的形式、特点及其生成机制,这对红学研究以及现代汉语不礼貌语言的历时演变都有一定的理论价值和实践意义。

最后,还想补充说一下,《红楼梦》中的有些不礼貌构式,如“小蹄子”、“我把+你这+NP”、“何苦来”等的使用在现代汉语中呈下降趋势;有些不礼貌构式,如“他妈的”、“好你个”、“你看你”等正处在逐渐形成阶段;而有些构式仍具有相当的生命力并日趋成熟,如“你这+NP”、“都是+NP”、大多数俗语等。构式的演变与社会、认知关系密切,这也是本人今后继续努力的方向。

目 录

第一章 引言	1
1.1 研究背景	1
1.1.1 不礼貌研究的产生	1
1.1.2 不礼貌研究的发展	3
1.2 研究目的与意义	5
1.3 研究方法	7
1.4 本书总体框架	9
第二章 文献综述	11
2.1 语言不礼貌的定义和分类	11
2.1.1 语言不礼貌的定义	11
2.1.2 语言不礼貌的分类	15
2.2 语言不礼貌模型：建构、修正和完善	24
2.2.1 经典不礼貌模型	24
2.2.2 多元-动态策略模型	27
2.2.3 间接不礼貌模型	30
2.2.4 不礼貌动态扩展模型	31
2.2.5 社会-认知综合模型	34
2.3 不礼貌研究的“后现代”方法	36
2.3.1 “后现代”方法的特点	36
2.3.2 “后现代”方法的影响	40
2.4 国内不礼貌研究现状	42
第三章 不礼貌语言内在性和构式	44
3.1 不礼貌内在性的不同认识	44
3.1.1 对一元论的质疑	44
3.1.2 语义-语用二元论	48
3.1.3 规约化不礼貌程式	51

4 汉语中不礼貌构式的社会认知研究

3.2 不礼貌构式及其相关概念	54
3.2.1 不礼貌构式的提出	54
3.2.2 不礼貌构式的界定和特点	55
3.2.3 相关概念: 内在性和程式	58
3.3 《红楼梦》不礼貌构式的识别	61
第四章 理论框架	66
4.1 构式语法理论	66
4.1.1 构式语法的基本概念	66
4.1.2 构式语法理论主要流派	69
4.1.3 构式语法理论的应用	78
4.2 标记理论	85
4.2.1 标记理论相关概念	85
4.2.2 标记理论的应用	88
4.3 语义语法理论	92
4.3.1 语义语法理论的基本概念	92
4.3.2 语义语法理论的应用	93
4.4 社会-认知理论	95
4.4.1 社会-认知理论的基本概念	95
4.4.2 社会-认知理论的应用	98
第五章 《红楼梦》不礼貌构式——词汇层面	102
5.1 骂詈语和不礼貌词汇标记	102
5.1.1 骂詈语标记构式的界定	102
5.1.2 国外骂詈语的分类	104
5.1.3 《红楼梦》骂詈语分类	108
5.2 《红楼梦》骂詈语构式	111
5.2.1 “佛天鬼神”标记构式	112
5.2.2 “性相关”标记构式	119
5.2.3 “动、物”标记构式	129
5.2.4 “疾病死亡”标记构式	136
5.2.5 “位低品劣”标记构式	145
5.3 本章小结	158

第六章《红楼梦》不礼貌句式——句法层面	159
6.1 指称、语气和不礼貌句法标记	159
6.2 指称标记类句式	161
6.2.1 “你这 + NP” 句式	161
6.2.2 “我把 + 你这 + NP” 句式	168
6.3 语气标记类句式	173
6.3.1 “谁叫你 + VP” 句式	174
6.3.2 “什么 + X” 句式	181
6.3.3 “难道 + XP” 句式	192
6.3.4 “好个 + NP” 句式	203
6.4 其他框式类句式	210
6.4.1 “连 + NP + 也 / 都 + VP” 句式	210
6.4.2 “都是 + NP” 句式	217
6.5 本章小结	225
第七章《红楼梦》不礼貌句式——语篇层面	226
7.1 话语联系语与不礼貌语篇标记	226
7.2 《红楼梦》话语标记句式	227
7.2.1 叹化标记句式	227
7.2.2 “你瞧瞧” 句式	232
7.2.3 “何苦来” 句式	237
7.2.4 “俗语” 句式	244
7.3 本章小结	264
第八章 结语	265
8.1 研究的主要内容和主要发现	265
8.2 本文的创新点	267
8.3 有待进一步研究的问题	268
参考文献	270
后记	289

图表清单—I

表 2.1 CP 准则下的语言不礼貌分类	19
表 2.2 基于语境效果不礼貌分类	21
表 2.3 基于事件语境的不礼貌分类	23
表 2.4 礼貌 / 不礼貌超策略对比	24
表 2.5 不礼貌语言输出策略	25
表 2.6 不礼貌行为还击策略	29
表 2.7 不礼貌动态扩展模型	32
表 2.8 防御性反击策略	33
表 3.1 规约化不礼貌程式	53
表 3.2 不礼貌构式分类系统	58
表 4.1 习语构式分类	70
表 4.2 构式类型: 大小及复杂度	72
表 4.3 RCG 构式分类	74
表 4.4 英汉语构式对比	82
表 4.5 汉语骂詈语构式化	83
表 5.1 骂詈语的功能分类	105
表 5.2 骂詈语主题分类	107
表 5.3 《红楼梦》骂詈语主题分类	109
表 5.4 《红楼梦》骂詈语主题标记分类	111
表 5.5 “佛天鬼神”标记构式	113
表 5.6 “性相关”类骂詈语构式	120
表 5.7 “你 / 他 + 娘 / 妈 / 爹 + 的”构式	128
表 5.8 “动、物类”骂詈语频率表	130
表 5.9 “动、物”类骂詈语构式	131
表 5.10 “疾病死亡”类骂詈语构式	138
表 5.11 “位低品劣”类骂詈语构式	146
表 5.12 “女性身份”类骂詈语	149
表 5.13 “混帐 / 糊涂 + NP”构式	151
表 6.1 “你这 + NP”构式及其变体	165

表 6.2 “我把 + 你这 + NP” 构式及其变体	170
表 6.4 “什么 + NP” 构式及其变体	183
表 6.5 “难道 + XP” 构式及其变体	193
表 6.6 “难道 + S” 主体构式	194
表 6.7 “难道 + XP” 的语义特征	196
表 6.8 “难道 + XP” 的否定语义特征	198
表 6.9 “判断” 标记的肯定与否定	199
表 6.10 “难道 + XP” 的情态和否定合成标记	202
表 6.11 “好个 + NP” 构式及其变体	204
表 6.12 “连 + A 都 / 也 + B” 构式及其变体	210
表 6.13 “都是 + NP” 构式及其变体	218
表 7.1 叹化标记	228
表 7.2 “何苦来” 话语标记构式	238
表 7.3 “俗语” 构式的语义关系	250
表 7.4 “俗语” 构式的组合规律	256

图表清单一II

图 2.1 不礼貌行为回应选择模型·····	28
图 2.2 不礼貌社会－认知综合模型·····	35
图 3.1 语义化不礼貌效果量级·····	50
图 4.1 语法认知模型·····	67
图 4.2 认知语法和语法构式理论的异同·····	69
图 4.3 构式间的内在连接关系·····	73
图 4.4 不礼貌的标记性·····	91
图 4.5 语义特征·····	94
图 4.6 不礼貌元语言标记在概念空间中的映射·····	100
图 6.1 “你＋这”责骂空间·····	162
图 6.2 “我把＋你这”斥骂空间·····	169

第一章

引言

不礼貌构式研究得益于不礼貌研究的产生和发展。本章首先从不礼貌研究的产生和发展的角度介绍本文的研究背景，然后在对本文的研究目的和研究意义进行梳理的基础上，介绍本文的研究方法。最后概述本文的总体框架。

1.1 研究背景

任何研究都离不开特定的研究背景。不礼貌构式研究是基于不礼貌研究对不礼貌的认识和不礼貌地位的追问下产生的。因此，我们有必要首先对不礼貌研究的产生和发展作一简单介绍。

1.1.1 不礼貌研究的产生

语言不礼貌研究是针对礼貌理论研究对不礼貌现象“概念偏见”(conceptual bias)的不满以及礼貌和不礼貌研究发展极度不平衡现状的基础上产生的。Grice (1975) 在“逻辑与会话”一文中，将礼貌准则视为一种会话准则。此后，格赖斯语用学受到众多学者的追捧，语言礼貌因此也成为社会语言学和语用学的一个传统课题。然而，礼貌研究者对礼貌的理解从一开始就将礼貌视为避免冲突以实现和谐交际的一种策略。受 Grice 合作原则的影响，Lakoff (1973) 从社会语言学的角度出发，认为“礼貌是为了减少由社会产生的摩擦”。Leech (1980) 则将“礼貌”等同于“策略性的冲突避免”；Hill et al. (1986: 349) 将“礼貌”界定为“人类交往的一种限制，其主要目的是体谅他人的感情，建立互慰、促进

和谐”。Brown & Levinson (1987) 则将“礼貌”视为减轻面子威胁的策略。在这些学者看来,不礼貌 (impoliteness) 是实现和谐礼貌交际的绊脚石,礼貌交际的最终目标就是要采取多种礼貌策略,克服不礼貌话语或冲突话语带来的负面效应。因此,自从 Lakoff (1973) 引入礼貌概念的开山作品问世以来,对礼貌的研究犹如“猛犸象式” (Chen, 2001: 87)、“几乎是几何式” (Xie, 2003: 811) 的速度增长。DuFon et al. (1994) 列举了长达 51 页有关礼貌出版物的参考文献。Fraser (1999) 统计发现,自 Lakoff (1973) 以来,约超过 1,000 本著作和文章开展了对礼貌现象的讨论,并将礼貌研究概括为四种基本视角:社会规范观、会话准则观、挽回面子观和会话契约观。实际上,在汗牛充栋的礼貌文献和著作中,“不礼貌”通常作为一个概念而被一笔抹过,或者作为礼貌行为的一种变异而被安排在仅供补充信息的脚注中。大多数有关礼貌研究“强调社会关系的和谐因素,强调会话契约以及交谈双方隐性平衡的建立” (Spencer-Oatey, 2000: 3),对“不礼貌”的分析则关注较少。

在礼貌研究达到鼎盛时期,尤其是 Brown & Levinson (1987) 以及 Leech (1983) 的经典礼貌理论关注和谐交际的时候,不礼貌研究受到了空前的冷落。正如 Eelen (2001: 98-100) 所阐释的那样,礼貌理论无论在概念上还是在描写上都对“不礼貌”存在歧视。尤其是礼貌理论常常将“不礼貌”要么视为语用失误,要么视为不正常行为,不值得研究。Leech 在《语用学原理》一书中就这样指出:“幸运的是,在正常情况下冲突话语在人类交际行为中是极其微不足道的。” (Leech, 1983: 105) 在这种情况下,有学者开始反思礼貌和不礼貌的关系,开始考虑诸如“进攻性面子工程” (aggressive facework) (Goffman, 1967) 对语言不礼貌现象的影响。在“请求话语:礼貌方法的评价”一文中, Craig et al. (1986) 呼吁要对面子攻击策略进行系统讨论。为了回应 Craig et al. (1986) 对不礼貌研究的诉求, Culpeper (1996) 率先在国际《语用学杂志》发表论文,意在针对 Brown & Levinson (1987) 面子攻击观对不礼貌现象的忽视,尝试进行“不礼貌现象的解剖”,同时建立与经典礼貌模式并列的不礼貌模式,作为不礼貌研究的分析框架。之后,不礼貌现象逐步受到人们的关注。Culpeper et al. (2003)、Tracy (1990) 等学者认为,任何对人际交际(如礼貌模式)动态性的充分解释,不仅应该考虑合作交际,也要考虑敌对交际。Bousfield (2006) 注意到了不礼貌研究的必要性,发表了“大辩论:下一步礼貌研究将往何处去?”的感慨。Locher & Bousfield (2008: 2) 也指出:“事实上,相对于对礼貌现象兴趣的持续浓厚的增长,相比之下,

我们对不礼貌的理解只不过是缓慢地爬行。”可见，虽然人们对“不礼貌”有一定的关注，但是对“不礼貌”的研究无论在深度和广度都显不足。

1.1.2 不礼貌研究的发展

与 Leech (1983) 的预测相反，冲突话语并非是正常交际中微不足道的现象，而是日常语言中的一种常态，并在诸多话语类型中发挥重要作用。这些话语类型包括军事训练话语 (Culpeper, 1996)、法庭话语 (Lakoff, 1989; Penman, 1990)、家庭话语 (Vuchinich, 1990)、青少年话语 (Labov, 1972; Goodwin & Goodwin, 1990)、医患话语 (Mehan, 1990)、心理治疗话语 (Labov & Fanshel, 1977)、日常会话 (Beebe, 1995) 以及小说文本 (Culpeper, 1998; Liu, 1986)。(参阅 Culpeper et al., 2003: 1545-1546) 鲁迅在“论他妈的”一文中指出，“无论是谁，只要在中国过活，便总得常听到‘他妈的’或其相类的口头禅。我想：这话的分布，大概就跟着中国人足迹之所至罢；使用的遍数，怕也未必比客气的‘您好呀’会更少。假使依或人所说，牡丹是中国的‘国花’，那么，这就可以算是中国的‘国骂’了”（鲁迅，2005: 245）。可见，语言不礼貌在日常生活中普遍存在。然而，Bousfield (2006: 9-10) 发现，与礼貌相伴而生但又长期遭冷落、歧视的“可怜的小表妹”——不礼貌现象，从未受到过系统的关注和重视。“作为某些话语类型中非边缘的人类语言现象，交际中的冲突话语概念（概括地说）和不礼貌概念（具体地说）值得研究、认真思考和探讨”（Bousfield, 2008: 1）。比如，“对语言中不礼貌和权势问题研究的目的是寻求探讨礼貌现象和不礼貌现象在学术兴趣方面存在的严重失衡的问题”（Locher & Bousfield, 2008: 1）。可见，学界已经开始关注到了语言不礼貌现象的重要性，以及对语言不礼貌现象进行研究的必要性。

21 世纪见证了“不礼貌”研究的发展和崛起。自 1996 年国际《语用学杂志》总主编之一，英国兰卡斯特大学语言学教授 Culpeper 于 1996 年发表第一篇有关“不礼貌”的学术论文以来，国际《语用学杂志》发表了以“不礼貌”为标题的学术论文二十余篇，Culpeper 把 2008 年称为“不礼貌”年。这一年有两部有关“不礼貌”学术专著问世：一部是 Bousfield 的不礼貌专著《交际中的不礼貌》；一部是 Bousfield 和 Locher 编著的论文集《语言中的不礼貌：与权力相互作用的理论和实践研究》。同一年，《礼貌研究杂志》第 4 卷第 2 期刊登了由 Bousfield & Culpeper (2008) 主编的不礼貌研究专刊“不礼貌：折中与离散”。另外，由 Bravo (2008)

编著的《语用学》杂志(第18卷第4期)也发表了相当数量以“不礼貌”为主题的专刊《西班牙社会文化语境中的(不)礼貌》。

继2006年第一届国际“语言不礼貌和粗俗I”(LIAR I)大会在哈德斯费尔德大学召开(共有来自28个国家75个代表参加)之后,2009年6月30日-7月2日又在英国兰卡斯特大学召开了为期三天的“2009语言礼貌研究小组国际会议”,会议的议题是“语言不礼貌和粗俗II(LIAR II)”。来自33个国家135位有着语言学、社会学、心理学、交际研究、行业研究、组织机构研究、冲突问题研究、文学和哲学背景的研究者和研究生参加了此次会议。会议围绕被描写为“impolite、rude、aggressive、face-attacking”等语言和交际方面的议题展开讨论。LIAR III又于2012年8月29-31日在美国伊利诺伊大学厄本那一香槟分校(University of Illinois Urbana Champaign, U.S.A.)举行。这次研讨会由剑桥大学文学博士、伊利诺伊大学语言学助理教授,著名礼貌研究专家Terkourafi主持,会议的主题是“礼貌和不礼貌的实验和实证方法”。

2011年,对“不礼貌”研究来说是一个值得庆贺的一年。在这一年中,Culpeper首次站在社会语用学的立场上,向学界奉献了不礼貌研究巨著《不礼貌:用语言冒犯人》(Impoliteness: Using Language to Cause Offence)。该书从“理解不礼貌”、“不礼貌元话语”、“规约化程式不礼貌”、“非规约化不礼貌”和“不礼貌事件”等角度对不礼貌现象进行了大量的实证研究,确立了不礼貌研究应有的地位。另外,国际《历史语用学杂志》(2011: 1/12)也发表了题为“理解历史(不)礼貌”的专刊,从历时研究的角度介绍了(不)礼貌研究的重要性和必要性。2011年10月6-8日,在波兰罗兹大学(University of Łódź)举行了“认知·行为·交际”(CCC 2011)语用学学术研讨会。在会上众多学者对“不礼貌”研究表现了浓厚的兴趣,如“Impoliteness”和“Rudeness”的关系、“回应类”书面学术语篇中的不礼貌现象、不礼貌和幽默的关系等。值得一提的是,2010年,Culpeper和Kádár以论文集《历史(不)礼貌》的形式,向学界推出了一个新的研究领域,历史(不)礼貌研究,为不礼貌学科的确立提供了方法论视角。2012年,Bax & Kádár又合作出版了论文集《理解历史(不)礼貌:跨越时间和文化的语言实践》,为进一步理解不礼貌提供了理论和实践依据。

2012年《语用学杂志》第44卷第9期又发表了有关(不)礼貌跨语言专刊。这期专刊是根据2009年在澳大利亚墨尔本召开的第11届国际语用学大会是在“跨地域和国别英语变异中的礼貌和不礼貌规范和实践”

(主要是“安格鲁”英语变体,即英国英语、爱尔兰英语、美国英语、澳大利亚英语和新西兰英语)专题研讨会的基础上产生的。这期专刊共有9篇文章,包括编者接和后记,目的是以“位”(emic)的视角考察英语变体,并将这些变体语言作为实证研究的对象加以考察,避免礼貌研究理论化过程中的原型偏见(参阅 O'Driscoll, 2011: 146)。专刊强调(不)礼貌实践和社会规范的重要性,指出(不)礼貌研究过程中的三个需要注意的问题,或者说需要处理的三个问题:第一个是“(不)礼貌和(不)得体”的问题;第二个是“礼貌和不礼貌二分法”的问题;第三个是“(不)礼貌的方法论”问题(Culpeper, 2012)。专刊进一步明确了(不)礼貌研究中的若干概念问题及其研究方法问题,为不礼貌研究的进一步深入奠定了基础。

可见,不礼貌已经从礼貌的对立面,走向礼貌的一个词缀,进而实现与礼貌平等重要的地位。三届 LIAR 国际会议的召开、三部学术著作的问世以及三期“不礼貌专刊”的发表(尤其是《语用学杂志》及其主编 Culpeper 的推波助澜)标志着不礼貌研究地位的确立,预示着不礼貌研究将日趋成熟,成为一个新的研究领域。在礼貌研究进入后现代(话语转向时代)的今天,处在方兴未艾阶段的不礼貌研究还有诸多理论问题有待澄清,诸多实践问题有待摸索。不礼貌现象至今仍然是一个被人忽视、但又知之甚少的语言现象,因而在语言不礼貌的本质、语言不礼貌的形式和功能、语言不礼貌的跨文化和跨语言差异性、语言不礼貌的共时发展和历时演变、语言不礼貌与社会发展的关系、语言不礼貌与意识形态的关系、语言不礼貌和其他临近学科(尤其是语言学、心理学和认知科学)之间的关系等方面都有着广阔的探索空间。

1.2 研究目的与意义

目前,国内语言学界对(不)礼貌研究无论在数量和质量上都远远落后于国外在此方面的研究。尽管国外对不礼貌研究日渐重视,逐渐处于上升趋势,但是国内对这方面的研究,基本上还停留在对国外理论和研究成果的引介方面,以及不礼貌策略的应用研究层面,高层次的研究还比较鲜见。国内学者对不礼貌的语言内在性的研究还未引起足够的重视。随着认知语言学尤其是认知语法逐渐为国人所认识,人们开始尝试挖掘出了现代汉语中一些表达贬抑性情感的构式类别。但是,这类研究总体还非常零散,还未形成比较全面的研究体系,且对贬抑性情感构式