

中南
经济论丛

ZHONGNAN JINGJILUN CONG

陈国涛
著

李斯特经济学 研究

LISITE JINGJIXUE YANJIU



经济科学出版社
Economic Science Press

中南经济论丛

ZHONGNAN JINGJI LUNCONG

陈国涛
著

李斯特经济学 研究

LISITE JINGJIXUE YANJIU



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

李斯特经济学研究/陈国涛著. —北京: 经济科学出版社, 2015. 12
(中南经济论丛)

ISBN 978 - 7 - 5141 - 6418 - 3

I. ①李… II. ①陈… III. ①李斯特, F. (1789 ~ 1946) - 经济学 - 研究 IV. ①F091.342

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 315305 号

责任编辑: 周秀霞

责任校对: 靳玉环

责任印制: 李 鹏

李斯特经济学研究

陈国涛 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 010 - 88191217 发行部电话: 010 - 88191522

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http: //jjkxcbs. tmall. com](http://jjkxcbs.tmall.com)

北京汉德鼎印刷有限公司印刷

三河市华玉装订厂装订

710 × 1000 16 开 12.75 印张 180000 字

2015 年 12 月第 1 版 2015 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 6418 - 3 定价: 38.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191502)

(版权所有 侵权必究 举报电话: 010 - 88191586)

电子邮箱: [dbts@ esp. com. cn](mailto:dbts@esp.com.cn)

| 前 言 |

在人类进入工业社会后，随着世界各国经济交往的加强以及国际分工的发展，各国经济发展的差异慢慢凸显，发达与欠发达问题逐渐成为经济学家们关注的话题。在对这一问题的探讨过程中，经济学研究也逐渐形成了两种不同的学术传统，一种是强调工业化原理和保护主义政策的经济学传统，以重商主义、李斯特、美国学派等为代表，又称为保护主义经济学；另一种是强调比较优势原理和自由主义政策的经济学传统，主要是指以斯密为代表的英法古典政治经济学，又称为自由主义经济学。自斯密之后，自由主义经济学逐渐占据了经济学中的主流地位，这种状况一直延续至今，这其中的一个重要原因就是发达国家对这一学说的支持和推广。但也正是因为这个原因，一些欠发达国家的学者才会从经济追赶的视角出发，站在本国立场上对自由主义经济学说进行批判性思考，并分析其对本国经济发展的利弊，李斯特正是这些学者中的一位杰出代表。

19 世纪早期的德国和美国是两个远远落后于英国的欠发达国家，其刚刚起步的工业在面临英国工业的竞争时发展受到很大阻碍。在目睹了这两个国家的发展状况之后，李斯特开始对斯密的自由主义经济学产生了怀疑。在重商主义以及美国学派早期人物的相关思想的基础上，李斯特对保护

主义学说进行了系统化的阐述和整理，发展出了一套完整的保护主义理论。以对国家经济学与世界主义经济学的区分为前提，李斯特重点阐述了他的生产力理论，围绕着生产力发展这一中心命题，李斯特又阐述了他的工业化思想和贸易保护理论，这就是李斯特经济学的基本逻辑线条。虽然李斯特所涉及的问题比这要丰富得多，但他的分析始终没有偏离这一线条。李斯特经济学的基本思想并不复杂，但它所代表的是一种在理论上可以与自由主义经济学相抗衡，在现实中对德国、美国、日本等众多当今发达国家经济崛起产生重大影响的学说体系。

但是随着昔日的欠发达国家逐渐成长为发达国家后，它们曾经大力推崇的保护主义传统的学说又被它们彻底遗弃了，和昔日的英国一样，自由主义经济学成了它们向外推销的唯一正确的经济理论。在这种背景下，李斯特经济学往往被主流经济学家简化为“贸易保护”而一笔带过，这使得人们对李斯特经济学的认识存在严重的不足和极大的误解。另一方面，随着经济全球化的不断发展，传统李斯特经济学的一些观点已无法适应新的经济形势，因此需要对其加以改进。

为此，本书将对李斯特经济学加以全面介绍和发展，并主要解决三个方面的问题。首先，对李斯特经济学的基本理论加以归纳和阐述，并在此基础上进一步提炼和分析李斯特的其他一些常常为人们所忽视的经济思想，以让人们李斯特经济学有一个更加全面和准确的认识；其次，对李斯特经济学与传统马克思主义以及演化经济学之间的关系展开分析，以进一步阐述李斯特经济学所具有的理论价值；最后，从经济史和经济政策史的角度分析李斯特经济学所具有的现实意义，并在此基础上，结合全球价值链分工的发展，对李斯特经济学加以改进，使其更好地解释经济全球化条件下的欠发达问题。

目 录

第一章 导论	1
第一节 本书的研究对象和研究意义	1
第二节 国内外研究综述	7
第三节 本书的主要内容以及创新与不足之处	21
第二章 李斯特的时代与经济学说	28
第一节 李斯特的时代、生平与著作	28
第二节 李斯特的主要经济理论	35
第三章 李斯特经济学与德国、美国和日本的工业化	52
第一节 李斯特经济学与德国工业化	52
第二节 李斯特经济学与美国工业化	60
第三节 李斯特经济学与日本工业化	68
第四章 对李斯特经济学的一些澄清与发展	79
第一节 李斯特经济学研究的历史脉络	79
第二节 对李斯特经济学的一些澄清	84
第三节 对李斯特经济学的进一步认识	94
第四节 简短的总结	102
第五章 马克思主义与李斯特经济学：民族主义的 视角	103
第一节 作为一种经济民族主义的李斯特经济学	104

第二节	马克思和恩格斯关于民族发展与阶级斗争关系的观点	107
第三节	马克思和恩格斯关于阶级社会中欠发达问题的论述	110
第四节	对经济民族主义的马克思主义评价及其现实意义	121
第六章	演化经济学流派的比较与新李斯特学派的必要性	125
第一节	李斯特经济学与老制度学派和新熊彼特学派的相同之处	126
第二节	李斯特经济学与老制度学派和新熊彼特学派的不同之处	136
第三节	创建新李斯特学派演化经济学的现实意义	141
第七章	经济全球化与李斯特经济学的再评价	147
第一节	经济全球化与欠发达国家的发展	148
第二节	李斯特经济学与经济全球化时代欠发达国家的出路	157
第三节	李斯特经济学与经济全球化时代的中国经济发展	167
参考文献		175

第一章

导 论

第一节 本书的研究对象和研究意义

一、研究对象的确立

在经济学说的发展历程中,“经济学”正式以一门科学载入史册是从亚当·斯密的《国富论》开始的,对此,无论是所谓的主流经济学还是非主流经济学都没有太多的异议。但是,经济思想的出现显然要比经济学成为一门独立科学的时间早得多。早在斯密之前,一些西欧国家在其经济发展过程中,结合自身以及其他领先国家的发展经验就已经总结出了一套尤其适合落后国家经济发展的学说,也就是重商主义经济学。从经济史和经济政策史的角度看,重商主义学说无疑对意大利、荷兰、英国、法国等国家的前资本主义经济发展产生过重要影响。^①在某种程度上甚至可以说,正是几百年重商主义政策的推行才为英国工业革命的爆发奠定了扎实的经济基础。但是,随着各国

^① 对这一问题,李斯特的《政治经济学的国民体系》、埃里克·赖纳特的《穷国为什么穷、富国为什么富》、道格拉斯·欧文的《国富策:自由贸易还是保护主义》以及梅俊杰的《自由贸易的神话——英美富强之道考辨》等论著都有过详细的讨论。

经济的发展和条件的变化，经济理论的发展所体现出的领先国家意志和强势阶级利益的导向性越发明显，其结果就是斯密所开创的古典自由主义经济学逐渐成为“流行学派”。斯密的学说既是英国资产阶级的利益体现，也是作为领先国家的英国国家利益的体现。

但是，作为一种新的学说，斯密所代表的自由主义经济学对传统的重商主义学说并不是一种批判性的继承和发展，而是一种彻底的否定和抛弃。在斯密的笔下，“把金银当财富、注重出口、限制进口、主张贸易保护”成了重商主义学说的主要特点。重商主义学说虽然存在一定的历史局限性和某些理论错误，但斯密对它的总结和评价并不准确，至少是不全面的。不管是有意还是无意，斯密都漏掉了重商主义学说的一个非常重要的观点，即通过国家干预等手段扶持本国制造业的发展。虽然重商主义学说并没能对制造业对一个国家的重要性进行系统性的理论阐述，但它至少从直观上认识到了发展制造业是获取金银财富的最重要手段，因此重商主义才极力强调尽可能多地出口制成品，同时限制外国制成品的进口，并通过国家政策来扶持、壮大本国的制造业力量。斯密并不准确的评价使得后人对重商主义学说形成了“把金银当财富、注重出口、限制进口、主张贸易保护”的思维定式。在斯密之后，随着萨伊和李嘉图等人的发展，斯密经济学逐渐成为占统治地位的主流经济学说，重商主义则被视为一种“错误学说”而翻过了其历史的一页。另一方面，作为资产阶级政治经济学的对立面出现的社会主义学说与重商主义之间也没有太多的交集，因为后者作为一种前资本主义学说，资产阶级与无产阶级之间的利益冲突问题并不是其关注的主题。因此，重商主义学说在传统的两大经济思潮——经济自由主义与经济社会主义中都没有生根发芽的土壤。

尽管如此，重商主义学说的一些重要观点，例如，通过各种保护手段扶持本国制造业的发展，并不会因此而被彻底湮没，只要有合适的土壤它就会重新冒出来，18世纪末到19世纪初的美国和德国就提供了这样一种土壤。面对当时的先进国家英国的竞争，处于起步阶段的美国和德国的工业发展受到极大的挑战和威胁。尽管经济理论界的话语权已经被斯密所代表的主流经济学所主导，但仍然有一些人对斯密

经济学表示了质疑,并提出了一些不一样的观点,美国的首任财政部长亚历山大·汉密尔顿(Alexander Hamilton)就是其中一个。在经济思想史上,汉密尔顿是第一个提出“幼稚产业保护论”的人,这一观点在某种程度上是对重商主义经济学的继承和发展,也是对贸易保护学说进行的一次尝试性的理论解释。在汉密尔顿等人的基础上,德国经济学家李斯特(Friedrich List)结合当时德国、美国等国经济发展的现实对传统的保护主义观点进行了进一步的发展和完善,历史上第一次对“保护主义理论”进行了系统性的理论分析,并提出了一套完整的“保护主义学说”,这就是李斯特经济学,也是本书所研究的对象。

因此,李斯特经济学是在传承重商主义、美国学派早期人物的一些重要思想的基础上形成的,它是对传统重商主义的一种批判性继承和发展,而不是像主流经济学认为的那样是对重商主义的简单重复。李斯特抛弃了重商主义的一些错误观点,抓住其“保护主义工业化战略”这一核心要义,并在此基础上发展出了独具特色的经济发展学说。作为一种成熟的理论体系,李斯特经济学不是用“保护主义”这几个字就能够简单概括的,它是一种以国家利益为出发点,以生产力发展为导向,以工业化为目标,以贸易保护为主要手段的具有完整的内在逻辑链条的经济学说。尽管如此,当今的经济学界对李斯特经济学的研究还存在很大的不足。所谓的主流经济学家们对李斯特仍然是嗤之以鼻,无论是在其论文还是著作中,提及李斯特时都是一笔带过。克鲁格曼(Paul Krugman)就把李斯特经济学不无嘲讽地称为肤浅、虚妄而简单的概念堆积。^①马克思主义经济学家对李斯特经济学有所研究,但更多的是站在无产阶级立场上对李斯特经济学进行的一种批判性研究。对于我们来说,李斯特经济学与主流经济学、马克思主义经济学之间到底是什么样的关系,是不是真的与主流经济学全然不同,作为一种国家主义学说是否与马克思主义学说毫无交叉,要回答这些问题就需要我们对李斯特经济学做进一步的研究。

① Paul Krugman, Counter-response: proving my point, in D - S Cho & H - C Moon (eds), *From Adam Smith to Michael Porter: Evolution of Competitiveness Theory*, Singapore: World Scientific, 2000, pp. 53 - 54.

二、研究的意义

作为一种在经济落后的土壤中成长起来的经济学说,李斯特经济学具有鲜明的国家(民族)主义立场,它与斯密所代表的世界主义经济学显得有些“格格不入”。也许正是因为其鲜明的反主流特征,李斯特经济学在理论界一直得不到应有的重视,但是作为保护主义学说的代表性人物,李斯特在经济思想史上仍然有其独特的地位。通常,在经济学说史中,李斯特总是以德国历史学派的先驱这样一个身份出现,但仅仅是“历史学派的先驱”这样一个标签并不能完全体现出李斯特经济学的理论特点,也无法真正反映李斯特在经济思想史上的地位。事实上,作为一种与斯密所代表的主流经济学相对立的学说,李斯特经济学最大的贡献并不在于开创了一种历史主义的分析方法,或者是对保护主义学说进行了系统的理论分析,而在于提出了一种与主流理论有着重大不同的经济学研究体系。例如,李斯特经济学反对主流理论的大同式的世界观,强调各个国家的利益主体性;反对主流理论的个人主义(原子式)的分析方法,强调从国家整体出发研究发展问题;反对主流理论以静态的资源配置作为经济研究的中心,更加强调动态的资源创造问题;反对主流理论仅仅从经济方面分析发展问题,强调经济、政治、文化和社会等多种因素的交互影响。有学者甚至将李斯特经济学视为与自由主义经济学和马克思主义经济学相并列三种学说体系之一。^①从前提假设到理论观点、再到政策建议,李斯特经济学都与主流经济理论处在两个不同的空间体系之中,只不过主流经济学凭借其强大的理论影响力^②而长期在经济学大家庭

① 详见迈克尔·赫德森:《保护主义:美国经济崛起的秘诀(1815~1914)》,贾根良等译,中国人民大学出版社2010年版,第17~18页。

② 当然,这种理论影响力并非仅仅因为理论本身的“科学性”或者其所具有的吸引力,很大程度上它也取决于这一理论背后的各种政治、经济力量。以斯密为代表的主流经济理论通常是发达国家向欠发达国家推销的唯一正确理论,19世纪的英国向美国和德国等国,以及“二战”后(尤其是20世纪70年代后)的美国和德国向广大第三世界国家推销的都是这种理论。

之中处于优势地位,从而为人们所熟知,而李斯特经济学常常只能偏隅一角。因此,在经济学的研究之中,李斯特经济学一直被视为一种异端学说,从而没能得到足够的研究与发展。^①

另一方面,理论界(尤其是主流经济学)对于李斯特的具体理论的介绍和分析,存在很大的不足甚至是曲解。作为一个在英国工业革命爆发时期成长起来的经济学家,李斯特目睹了英国的快速发展以及德国的落后,这使他不得不为自己祖国的未来思考,如何才能赶上甚至超过英国?青年时期的李斯特和大多数学者一样,信奉的是斯密的自由主义学说,但一系列的经济发展事实尤其是到了美国之后的所见所闻,让李斯特对主流的经济理论产生了怀疑,他认为斯密的学说并不能帮助像德国、美国这样的落后国家实现对英国的赶超。从德国经济的现实出发,李斯特提出了一套不同于主流经济学说的理论观点。可以说,李斯特是第一个对欠发达问题进行系统地理论化阐述的经济学家。李斯特的经济学说对德国、美国、日本等众多当今发达国家在19、20世纪的经济崛起产生过重大影响,但在这些国家步入领先国家行列,从而掌握了国际话语权之后,李斯特的理论却被它们宣传为错误的、不利于世界经济理论发展的理论。站在主流经济学对立面的李斯特,其思想被完全地歪曲与片面化,以至于在我们今天的教科书里,李斯特经济学完全成了“贸易保护”的代名词。而事实上,李斯特的思想要比主流经济学所介绍的丰富得多,“贸易保护论”或许是一个最显著的理论标志,但远非李斯特经济学的全部,甚至都不是李斯特经济学的理论中心。另一方面,当今经济全球化的发展使得各国经济紧紧联系在一起,世界经济形势也已经与李斯特时代完全不一样。虽然李斯特经济学的基本逻辑和一些基本观点并没有过时,但面对模块化生产、全球价值链的形成和断裂、发达国家的金融霸权等新

^① 从19世纪中期一直到“二战”结束之前,作为一种民族主义学说的李斯特经济学在经济学研究中还占有一定地位,但是在冷战后的东西方的对立中,尤其是20世纪70年代新自由主义兴起以及80年代的东欧剧变之后,李斯特经济学传统被彻底忽视了。参见David Levi-Faur, *Economic Nationalism: from Friedrich List to Robert Reich*, *Review of International Studies*, 1997 (23).

的世界经济环境,我们仍有必要对李斯特经济学进行进一步的发展和完善,使其能够更好地指导新形势下的欠发达国家的经济发展。

除了上述理论方面的原因外,从各国经济发展的历史以及现实情况出发,我们也有必要在主流经济学之外寻找一种替代性的发达与欠发达理论,为解决当前日益严重的全球贫富分化问题提供一种新的思路,因此对李斯特经济学的研究正当其时。如前所述,英国的工业革命正是建立在长期执行重商主义政策的基础上的。^①但到了19世纪之后,随着英国工业革命的初步完成,英国向外兜售的学说却是斯密的自由主义经济学。同样的事情也发生在了作为后进国的美国和德国身上。它们在李斯特经济学的影响下,长期实施保护主义的工业化战略,进而在19世纪末20世纪初相继完成对领先国家英国的赶超。^②到了“二战”之后,在凯恩斯主义经济学的指导下,西方主要国家的经济经历了三十年的黄金发展期,但20世纪70年代发生的资本主义滞胀危机把凯恩斯主义经济学拉下神坛,自由主义理论重新回归正统,新自由主义经济学占据了经济学的主导地位。自此,自由主义理论再次成为各发达国家(尤其是美国)向全世界兜售的标准经济理论。在这些国家成功运用李斯特经济学说完成其崛起后,它们把通向成功的梯子抽掉了,昔日正确的政策在今天却是错误的,它们向欠发达国家提出的各种自由化政策建议(以华盛顿共识为代表)与它们在经济崛起时期采取的政策是完全相反的。世界经济现实的现实也证明了新自由主义政策在欠发达国家是完全行不通的,例如拉美国家在20世纪80年代的自由化改革与发展的失败就深刻地说明了这一点。与之形成鲜明对比的是一些东亚国家和地区(尤其是韩国、中国台湾以及战后的日本)在这一时期的飞速发展,而保护主义的工业化战略在这些地区早已成为一种普遍共识,这也再一次证明了李斯特经

① 事实上,自国王亨利七世登基开始(1485),英格兰就从纺织业着手,开始了其长达几百年的重商主义政策,这与我们今天常说的“保护主义工业化战略”实质上是一样的。

② 对这一问题,本书第三章会有所介绍。值得注意的是,在当今主流的经济史和经济思想史教科书中,对19世纪德国尤其是美国的经济思想史和经济政策史的介绍存在很大的不足,甚至是有意忽略掉了在这一时期占主导地位的保护主义思潮。

济学作为一种欠发达学说的成功。^① 因此,在当今世界经济两极分化日益严重的情况下,我们仍有必要对李斯特经济学进行进一步的研究和普及,以让李斯特经济学的价值得到更大的发挥。此外,在经济全球化已经高度发达的今天,国际分工已经突破了传统的工农业分工模式,在全球价值链形成之后,价值链分工取代工农业分工成为主要的国际分工模式。但是发达国家与欠发达国家之间的关系并没有因此而发生任何变化,发达国家通过跨国公司控制着全球生产与贸易活动,使得加入全球价值链的欠发达国家完全被锁定在价值链的底端,专业化于低质量的经济活动,这就是新自由主义经济学的比较优势理论指导下的结果,而且在现有的国际经济体系与经济政策之下,这种局面是不可扭转的。唯一的解决办法就是,按照发达国家曾经所做的去做,即通过保护主义政策来扶持本国的工业以及价值链高端的经济活动,而不是按照它们今天所说的去做。这也就是说,欠发达国家仍然得回到李斯特经济学当中去寻找“发家致富”的答案。

鉴于以上几方面的原因,我们有必要对李斯特经济学展开进一步的研究。一方面,在理论上李斯特经济学可以为我们提供一种不同于斯密经济学传统的研究视角,以促进经济学的多元化发展;另一方面,在指导欠发达国家的经济发展上,李斯特经济学在历史上已经无数次证明了它的成功,我们现在所要做的就是让人们了解这种历史,并向人们展示一个真实、全面的李斯特经济学。

第二节 国内外研究综述

虽然李斯特经济学一直作为非主流经济学出现在经济学的大家庭之中,但国内外仍然有许多经济学家在不断地研究李斯特经济学,并结合不断变化的经济现实对其进行发展和改进,使之始终能够对欠发达国家的落后状况作出合理的解释,并给出恰当的政策建议。因此,

^① 关于这方面的研究可以参见张夏准的著作《富国的伪善——自由贸易的迷思与资本主义秘史》,以及《富国陷阱——发达国家为何踢开梯子》。

对于李斯特经济学的国内外研究者的相关思想和见解,笔者有必要做一个梳理和介绍,以让我们对李斯特经济学研究的现状有一个更加全面的认识,并在此基础上展开自己的研究工作。

一、国外学者对李斯特经济学的研究

国外学者对李斯特经济学的研究自《政治经济学的国民体系》一书面世之后就已开始,在19世纪70年代以及20世纪30年代甚至出现过两段研究高潮。但本书所收集的国外学者对李斯特经济学的研究主要集中在“二战”之后,从这些学者的研究状况来看,其研究主要从两大方面展开:一是从不同角度对李斯特经济学的一些理论进行创造性解释;二是从经济史与经济现实的角度对李斯特经济学的现实意义进行分析。^①

首先,对于李斯特经济学基本理论的解读主要有两种方式。一种是直接对李斯特经济学进行评述,这些评述或者从某个具体理论(思想)着手,或者从整体上对李斯特经济学进行全面的分析。例如弗雷德里克·克莱门(Frederick Clairmonte, 1959)分析了李斯特关于工业、农业与商业平衡发展的思想,因此他把李斯特视为“平衡增长”概念的首创者。正是因为工农业平衡增长对一国经济发展的重要性,一个农业国才必须建立起自己的工业,而不是按照比较优势只发展自己的农业。艾伯特·根德比恩(Albert Gendebien, 1962)介绍了李斯特流亡美国期间创办拉斐特(Lafayette)学院这段鲜为人知的经历,它既表明李斯特希望创办一个宣扬保护主义思想的学术阵地,同时也体现出李斯特对于教育事业或者说智力资本的重视。亨德

① 本书收集的都是英文文献,但李斯特经济学研究的大本营仍然在德国。例如温德勒(Eugen Wendler)曾撰文介绍了德国学术界为了纪念李斯特诞辰200周年而进行的各种研究活动,其中最具意义的一件事是在李斯特的家乡符腾堡(Wurtemberg)的科技与工商管理大学(University of Technology and Business Administration)成立了专门研究李斯特的“历史和当代经济研究所”。详见Eugen Wendler, The Present Day Reception of the Ideas of Friedrich List on Economics and Transport Policy and the State of Current Research Projects in Germany, Indian Economic Journal, 1994, 42, 2.

森 (W. O. Henderson, 1981) 介绍了李斯特关于社会问题的一些论述。在一些学者尤其是马克思主义者看来, 李斯特的经济分析中没有关注工人阶级、小工业者的生存状况, 李斯特只是大工业资产阶级的代言人。但亨德森则认为, 李斯特对这些问题是有所思考的, 只不过李斯特认为所有这些问题都是工业发展过程中的正常现象, 而且会随着一国工业的发展壮大而得到解决, 李斯特只是没有从阶级视角来分析这一问题。此外, 亨德森 (1982) 还介绍了 19 世纪早期法国保护主义经济学家对李斯特的影响, 他指出, 李斯特的研究中大量引用了法国保护主义学者沙普塔尔 (Jean Antoine Chaptal)、迪潘 (Charles Dupin) 和费里埃 (Ferrier) 的论著。克里斯·弗里德曼 (Chris Freeman, 1995) 从国家创新体系的角度对李斯特经济学进行了解读, 他认为李斯特经济学所包含的思想远非贸易保护那么简单, 李斯特实际上论述了技术变迁、组织与制度创新、国家的作用、基础设施建设等多方面的问题, 因此李斯特的理论实质上是一个有关国家创新体系建设的理论。伦德瓦尔 (Bengt - Åke Lundvall, 2007) 也持有同样的观点, 把李斯特经济学视为国家创新体系研究的思想来源。大卫·利瓦伊 - 福尔 (David Levi - Faur, 1997a) 分析了全球化时代的民族国家之间的政治经济关系。他认为, 仅仅把李斯特视为一个有影响力的贸易理论家或者幼稚产业保护论的倡导者是不够的, 这只是反映了作为一个政治经济学家的李斯特思想的一部分。李斯特的经济学实质上是一种民族主义经济学, 民族国家在经济发展中的作用是极其重要的, 当今的政治经济学试图在全球化的浪潮之中消灭民族国家观念, 实行彻底的自由放任政策, 这对落后国家是非常危险的。此外, 利瓦伊 (1997b) 还把政治经济学分为三个基本学派, 即经济自由主义、经济社会主义以及经济民族主义。他指出, “二战”之后, 尤其是冷战期间, 经济自由主义与马克思主义成为人们研究的重点, 而经济民族主义则被人们所忽视, 但事实上, 在“二战”之前, 经济民族主义一直都是讨论的重点, 不管是支持者还是反对者都一样。因此, 作者在此回顾了从李斯特到罗伯特·莱克 (Robert Reich) 的所有著名的经济民族主义者的经济思想。迈克尔·李比希 (Michael Liebig,

1998)在简单对比李斯特与斯密之后指出,是李斯特经济学(包括汉密尔顿、亨利凯里等美国学派学者的学说)而非斯密经济学奠定了美国经济崛起的基础,他还把李斯特视为当代经济学专业的学生最应该熟悉的经济学家之一,因此美国大学教授应该向学习经济学的学生们重点推荐李斯特的著作。麦赫迪·谢菲丁(Mehdi Shafaeddin, 2000)对当前的经济学中存在的各种有关李斯特经济思想的误解进行了解释,尤其是李斯特的贸易理论受到的争议最大。他从保护的手段、动态性质、保护的主体、保护的力度、保护造成的垄断问题等方面对李斯特的贸易理论进行了多方位的解释。何世荣(P. Sai-wing Ho, 2005)在回顾李斯特的经济思想的基础上,指出了正统经济学对李斯特的评价是不公正的、至少是不全面的。李斯特论述了促进发展的多种手段,也对贸易保护的缺陷进行了分析并提出相应的建议。冈瑟·切诺皮克(Günther Chaloupek, 2012)介绍了李斯特参与1816~1817年符腾堡宪法争论的历史,并从中总结了他关于“地方自治”的思想,这种思想实际上也是李斯特早期的自由主义思想尤其是追求政治自由的一种体现。海因茨·施密特(Karl-Heinz Schmidt, 2012)则对李斯特进行了全面的分析和介绍,包括其生平简介、有关公共管理和公共财政的结构与改革的历史数据及说明、李斯特在公共管理、经济发展以及基础设施政策等方面的理论贡献、李斯特与当代政治经济学的发展等。

另一种是从比较分析的视角对李斯特经济学的基本理论进行研究,比较的对象既包括斯密经济学,也包括马克思、熊彼特和缪尔达尔等学者的学说。例如亚历山大·格雷(Alexander Gray, 1951)从个人主义与国家主义的视角比较分析了斯密经济学与李斯特经济学,他认为这两种学说并非是完全对立的,因为李斯特的保护主义政策最终的目的仍然是普遍的自由贸易,因此李斯特经济学和斯密经济学的尖锐对立是人们对他们的思想过度简化的结果。但他由此得出结论认为,李斯特试图使每一个国家在所有重要领域都实现均衡之后才开始自由贸易的努力是徒劳的、愚蠢的,因此他是反对保护主义政策的。卡洛斯·巴斯蒂恩(Carlos Bastien, 1997)则对19世纪葡萄牙保护