



发展哲学的马克思主义视界

陈向义 著

中国社会科学出版社



发展哲学的马克思主义视界



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

发展哲学的马克思主义视界 / 陈向义著. —北京: 中国社会科学出版社,
2015. 12

ISBN 978 - 7 - 5161 - 7973 - 4

I. ①发… II. ①陈… III. ①马克思主义哲学 - 发展 - 研究 IV. ①B0 - 0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 074850 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 宫京蕾
特约编辑 大 乔
责任校对 季 静
责任印制 何 艳

出 版 **中国社会科学出版社**
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京市兴怀印刷厂
版 次 2015 年 12 月第 1 版
印 次 2015 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 16.5
插 页 2
字 数 242 千字
定 价 62.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

国家社会科学基金青年项目（09CZX007）
浙江省哲学社会科学规划重点项目（08CGZX002Z）成果

目 录

绪论 “发展哲学”研究中的两个前提性问题	(1)
一 发展哲学：作为发展学的一个分支	(1)
二 发展哲学：作为哲学的一个分支	(4)
三 对当前几种发展哲学研究类型的批判	(7)
四 马克思主义发展哲学的构建	(10)
第一章 现代化理论前提的马克思主义批判	(14)
第一节 “现代化理论”的意识形态内涵	(15)
一 现代化理论的研究性质	(15)
二 现代化理论的研究方法	(24)
第二节 批判与建设：现代化理论反思的双重维度	(32)
一 批判维度：现代化理论的外部批判	(34)
二 建设维度：多元文化发展模式与发展中国家发展	(40)
第三节 现代化理论视域中的马克思主义形象及其解构	(46)
一 现代化理论视域中的马克思主义形象	(47)
二 关于马克思与韦伯思想的对立与一致	(58)
第二章 新马克思主义发展理论的前提批判	(65)
第一节 新马克思主义发展理论的马克思主义特质	(66)
一 新马克思主义发展理论的复杂性	(66)
二 新马克思主义发展理论的研究性质与方法	(71)
第二节 新马克思主义发展理论视域中的马克思形象透视	(87)
一 重建历史唯物主义：次决定论基础上的历史唯物 主义	(87)
二 修正马克思主义：社会主义的非必然性	(95)

三	批判马克思主义：欧洲中心论的主要代表	(103)
第三章	马克思主义形象的当代辩护：发展主义批判的	
	视角	(132)
第一节	发展主义及其批判	(133)
一	发展主义的价值预设	(133)
二	发展主义与新发展主义的理论表征	(138)
三	发展主义范式批判	(143)
第二节	马克思主义与进步主义	(160)
一	进步主义的理论支撑：历史目的论和理性主义	(162)
二	马克思主义对传统的历史目的论和抽象理性主义的 批判	(166)
三	马克思的进步观	(171)
第三节	马克思视域下的工业化及技术决定论	(184)
一	马克思对工业化的辩证态度	(185)
二	马克思对科学技术的辩证态度	(191)
三	马克思主义与可持续发展	(195)
第四章	当代中国发展哲学论纲	(203)
第一节	社会主义：理想性与现实性的张力	(203)
一	中国道路的确立：西方中心论的突破	(204)
二	社会主义核心价值观的双重意蕴	(214)
三	社会主义的公平性追求	(220)
第二节	发展的人学向度：发展主义的超越	(227)
一	物的依赖性的扬弃	(227)
二	生态文明的人文关怀	(233)
结束语		(237)
主要参考文献		(244)
后 记		(257)

绪论

“发展哲学”研究中的两个前提性问题

我国的发展哲学研究兴起于20世纪90年代。20多年来,发展哲学研究取得了丰硕的成果,直接以“发展哲学”为题的专著就有近10部,还有大量的研究论文。然而,透过这些研究,我们发现,学者们就“发展哲学”本身的理论定位,特别是在发展哲学研究的两个前提性问题上看法还很不一致。发展哲学作为“发展学”和“哲学”之间的一个交叉学科,其研究必须处理好两个前提性问题:一是发展哲学在什么意义上是发展学,其“发展学”特质体现在哪里?二是发展哲学在什么意义上是哲学,其“哲学”特质体现在哪里?只有处理好这两个问题,发展哲学研究才有可能。我们这里试图就此提出一种新的理解路径,寻求一种“合理”形态的发展哲学,并在此基础上探讨建构马克思主义发展哲学的可能性,以求对发展哲学研究有所裨益。

一 发展哲学:作为发展学的一个分支

哲学不是书斋里的梦呓之学,哲学必须介入现实研究现实,哲学“生存”的基础就在于现实生活。即使是一般人眼中的最脱离“现实”一味沉溺于思辨的哲学家黑格尔也讲,“哲学研究的内容就是现实”,“哲学所研究的对象就是现实性”。^①问题不在于是不是研究现实,而在于怎样研究现实。反思和批判构成哲学的特性,于是现实生活以及建基其上的各种科学(包括自然科学和人文社会科学)和常识、艺术等人们把握世界的方式都成为哲学反思和批判的对象,这也

^① [德]黑格尔:《小逻辑》,贺麟译,商务印书馆1987年版,第43、45页。

就是哲学介入现实研究现实的方式。这不是问题，这里的问题是：作为发展学分支学科的发展哲学，其“发展学”的特质如何体现，其与经济哲学、政治哲学、社会哲学、文化哲学等的其他分支学科的区别何在？这就涉及如何理解发展的含义及“发展学”的论域问题。事实上，之所以会出现很多种类型的发展哲学研究，原因正在于“发展”及“发展学”的多重含义上。

就“发展”而言，正如 M. A. 西纳索在为弗朗索瓦·佩鲁《新的发展观》所作的序言中所指出的，“由于这一术语在社会科学范围内的演变既未使其意义确定下来，又没形成科学概念所必需的严格的明确性，这一历史演变反而使它背上了更为沉重的包袱。”^① 尽管如此，大体来说，“发展”一词还是可以归纳出三种含义。第一种含义，把人类社会视为一个自然过程，一个不间断更新的、不可逆的过程，孔德、斯宾塞等人持这种看法。西纳索对此正确评论说，“这里根本不存在历史是人类活动的思想：除自然规律外，一无所有。”^② 第二种含义，明确地赋予“发展”一种清晰的价值判断，认为“发展”蕴含着一种趋向更好目标的方向性意义，这种看法得到了学界大多人的认同。第三种含义，在第二种含义基础上，进一步地对“发展”施以明确的时空维度的限制，指的是第二次世界大战以后的特别是发展中国家的国家。事实上，发达国家与发展中国家的划分就是以此为标准的：发展中国家（developing country）就是指正处于发展过程中的国家，经济、社会方面发展程度较低的国家；发达国家（developed country）则是已经完成了“发展”过程的国家。

“发展学”（或称“发展研究”）（Development Studies）就是在上述“发展”的第三种含义基础上形成的，是指由发达国家学者主导的、旨在使发展中国家走上发展之路的研究，甚至有的学者明确地把

① [法] 弗朗索瓦·佩鲁：《新的发展观》，张宁、丰子义译，华夏出版社 1987 年版，第 3 页。

② 同上书，第 4 页。

“发展学”界定为“西方的”“以不发达国家的发展问题为对象”^①的研究。“发展学”的分支学科，如发展社会学，就鲜明地表明“立足于当今发展中国家的具体实践，在总结和借鉴发达国家现代化经验教训的基础上，对广大发展中国家现代化发展过程的理论、途径、模式和经验等的综合性研究”^②；发展经济学则“就是研究发展中国家经济社会结构转型过程、经济发展趋势、结构变化内在规律和发展因素各种内在关系的科学”^③；发展经济学“以发展中国家的经济发展问题为研究对象”^④。“发展学”，特别是早期的部门发展学科形成的发展理论具有明显的双重性：一方面体现了广大发展中国家迫切希望实现发展的要求；另一方面又体现着发达国家非常强烈的意识形态色彩。

由此观之，发展哲学作为“发展学”的一个分支，也应与发展经济学、发展社会学等其他分支学科一样，以第二次世界大战之后的发展中国家的发展为其基本研究论域，不能超越这一基本的时空定位。

第一，这就标示着，从时间维度上讲，第二次世界大战以前的情况不属于发展哲学的论域，那时还没有“发展学”，又何来作为其分支的发展哲学。当然，这样说绝不意味着哲学不能研究第二次世界大战以前的情况（那时还没有发达国家与发展中国家的划分），只是说这样的情况不应该由发展哲学来研究，而应由其他类型的哲学，如历史哲学来研究，正如有论者所说，“‘发展’就是历史，即人类社会文化形态从低级向高级、从简单到复杂、从一元到多元有规律的嬗变。由于这一宏伟运动的持续性与规律性，将人类自我从亘古带到当代，又将今日抛向未来。这一历史通则，成为历史的哲学或广义发展

① 王建辉：《“北京共识”：发展价值观的新境界》，载《中南财经政法大学学报》2005年第1期，第16页。

② 张琢、马福云：《发展社会学》，中国社会科学出版社2001年版，第3页。

③ 周天勇：《发展经济学》中国财政经济出版社2002年版，第1—2页。

④ 白燕群：《发展经济学》，中国政法大学出版社2005年版，第1页。

哲学考察的主题”^①。

第二，这也标示着，从空间维度上讲，只能把论域限制在发展中国家范围内，至于第二次世界大战以后发达国家的情况，也只在与发展中国家相联系的意义上被提及，尽管由于历史和现实的种种原因，特别是随着全球化的拓展，研究发展中国家的发展问题不可避免地涉及怎样吸收和借鉴发达国家的经验问题，发展中国家已经离不开与发达国家的联系，但绝不能为此而冲淡了主题。的确，战后发达国家在新技术革命的条件下也有一个从现代化向后现代化跃迁和转型的再发展的问题，但发达国家的状况与发展中国家是根本不同的，发展的背景、发展的起点、所处的国际位置等都是不同的，它们追求的与其说是“发展”，不如说是“更发达”，尤其明显的是，它们没有被殖民的历史，只有“未发展”，没有“欠发达”。

第三，这还标示着，发展哲学不会是一种纯粹的哲学，它离不开对发展中国家发展话语的分析和反思，已经牢牢地被打上了“发展”的烙印；这同时就意味着，发展哲学与哲学的其他分支学科，如经济哲学、社会哲学、文化哲学等的基本区别，后者则以贯穿人类社会始终的经济问题、社会问题、文化问题等为基本论域，不受特定时空维度的限制。

二 发展哲学：作为哲学的一个分支

发展学的研究中为什么必须要有哲学的参与？因为发展所涉及的主题实在太广泛，太庞杂，几乎无所不包，已经超越了传统意义上的学科边界，不论是社会科学中的政治学、经济学、社会学，还是应用科学中的农艺学、植物生态学、土木工程学。这是一个真正的超学科、跨学科的主题。因此，正如经济学家本杰明·希金斯在1968年的一本教科书中断言：“哲学家必须加入队伍，如果没有发展哲学的

^① 任平：《当代发展哲学：物体、架构与前景》，载《苏州大学学报（哲学社会科学版）》：1995年第3期，第26页。

明确概念,这个队伍就成了一个简单的特定使团。”^①哲学的特性在于反思和批判,没有反思和批判的哲学是形而上学的教条。既如此,那么,作为哲学分支学科的发展哲学,其反思和批判的哲学特质如何体现,其与发展经济学、发展政治学、发展社会学、发展文化学等其他“发展学”的实证性分支学科的区别何在?我们先来探讨一下哲学与实证科学以及两者的关系问题。

在哲学的理论特质方面,哲学家黑格尔认为,“哲学可以定义为对事物的思维着的考察”。由此,黑格尔明确地把哲学的思维特性规定为“反思”。在他看来,哲学作为一种思想,“思维”既是它的工具,又是它的对象,“真正讲来,只有思维才配称为哲学的仪器或工具”;同时,哲学必须“以思维为它的对象”。“反思”,即意味着,“思想”把“思想”本身作为对象反过来而思之。他一再强调,“反思以思想的本身为内容,力求思想自觉其为思想”,“哲学的认识方式只是一种反思,——意指跟随在事实后面的反复思考”。^②

哲学的这种反思特性,缘于“哲学缺乏别的科学所享有的一种优越性:哲学不似别的科学可以假定表象所直接接受的为其对象。”^③“别的科学”“可以假定表象所直接接受的为其对象”,而哲学则不可以,这就是哲学与“别的科学”的区别所在。海德格尔更将“别的科学”称为实证科学,并对两者的区分做了明确的表述:“哲学是关于存在的科学……因此我们将一切非哲学的科学称为实证科学以与哲学之科学相区别。实证科学研究存在者,也就是说,向来研究特定的领域,例如自然。”^④这也就意味着,实证科学以“存在者”作为自己的研究对象,自然科学以自然的“存在者”作为研究对象,社会

① [美] 德尼·古莱:《发展伦理学》,高钰等译,社会科学文献出版社2003年版,第3—4页。

② [德] 黑格尔:《小逻辑》,贺麟译,商务印书馆1987年版,第7、38、39、47、51页。

③ 同上书,第37页。

④ [德] 海德格尔:《现象学之基本问题》,丁耘译,上海译文出版社2008年版,第14—16页。

科学以社会的“存在者”为研究对象；而哲学则是以这些具体“存在者”的“存在”，即“思想”为研究对象。作为思维对象的“思想”不是实存的“存在者”，而是使“存在者”成为可能的“存在”本身。国内学者孙正聿教授进一步把哲学与科学的区别表述为“反思思想”与“构成思想”的区别，科学以“存在者”为对象去构成“思想”，这种科学构成的思想就成为哲学反思的对象。这就表明，哲学与实存的存在者并不发生直接的关系，而只能以科学构成的思想为中介与之发生间接的关系。哲学不是不关注经验事实，而是不直接关注经验事实，只能“跟随在事实后面”进行“反思”。哲学作为“密纳发的猫头鹰”，“要等黄昏到来，才会起飞”。^①

进一步地，哲学与实证科学是什么关系呢？就哲学与实证科学的关系而论，哲学就是要对实证科学进行“反思”，就是要对实证科学构成的“思想”进行再“思想”。进一步地，哲学如何进行这种反思的再思想呢？实证科学所构成的任何“思想”，都有其得以构成的思想前提，这种思想前提在“思想”的构成过程中不可或缺。哲学对实证科学构成的思想的反思，并不是把全部实证科学构成的思想全都拿来反思，而只是对其得以构成的思想前提进行反思。这种思想前提对于实证科学来说是自明的，而对于哲学来说，这种自明性恰恰成为问题本身。这也就意味着，实证科学必须接受哲学的支配，必须接受哲学对于这种自明性的阐明。研究“存在”的哲学为研究“存在者”的实证科学澄清思想前提。对此，恩格斯以自然科学为例，做了系统阐发：“不管自然科学家采取什么样的态度，他们还是得受哲学的支配。问题只在于：他们是愿意受某种坏的时髦哲学的支配，还是愿意受一种建立在通晓思维的历史和成就的基础上的理论思维的支配。”^②

在明确了哲学和实证科学以及两者的关系之后，我们可以就发展哲学及其与发展经济学、发展政治学、发展社会学、发展文化学等具

① [德] 黑格尔：《法哲学原理》，范扬、张企泰译，商务印书馆 1961 年版，第 14 页。

② 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，人民出版社 1972 年版，第 533 页。

体的部门发展学科的关系做出判断：发展哲学就是对发展经济学等具体的部门发展学科建构的关于发展的思想和理论进行反思和批判，要反思这些发展思想、发展理论得以建构的思想前提，澄清这些发展思想、发展理论中隐含的人性假定和方法论前提，分析这些发展思想、发展理论好坏的标准和尺度。“无论是何种发展科学，也无论是何种发展理论，……其观念前提和核心纲领，都必然是一种发展哲学观。”“当代发展理论的缺陷，无一不是其各自深藏着的发展哲学观偏颇的映现。”^①同时，由于发展理论是不断发展着的，由前一种发展理论到后一种发展理论，再到更后的发展理论，其更替不仅是发展理论的具体理论内容的更替，更是建构这些发展理论的理论前提的更替，因而对这些不断更替着的理论前提的反思和批判，即发展哲学的自我批判，也是发展哲学理论研究的题中应有之义。正如学者李鹏程所言，“哲学研究虽然不受各门科学学科的限制，但是，它应该以各门科学的具体研究为前提、为基础”，因而发展哲学就要“开展对一种或几种发展理论表现出或所涉及的方法论进行研究和批判。”^②因此，简单地说，发展哲学就是对发展经济学、发展社会学等部门发展学科形成的发展理论的前提批判，这一批判包括两部分：一是对某一具体的发展理论中隐含的理论前提进行批判；二是对发展理论历史更替中的思想前提的演进逻辑进行批判。在这一意义上，学者庞元正教授把发展哲学看作介于元哲学（特别是历史唯物主义理论）和具体发展学说（如发展经济学、发展社会学、发展文化学等）之间的应用哲学，对发展问题进行一种形而上与形而下相统一基础上的“形而中”的准抽象研究，是有道理的。

三 对当前几种发展哲学研究类型的批判

在明确了发展哲学的基本理论定位后，我们这里以此来评判一下

① 任平：《当代发展哲学：物体、架构与前景》，《苏州大学学报（哲学社会科学版）》1995年第3期，第27页。

② 李鹏程：《我对“发展哲学”研究的一些想法和看法》，《哲学动态》1994年第5期，第24、25页。

国内的各种发展哲学研究。当前的发展哲学研究有很多条路径，但这些路径大多都是自说自话，按照自己设定的一套逻辑、一种独特的视角进行阐述，尽管这些研究路径在存在共同性因子甚至相互认同的成分的同时，也存在着很多的差异性，但这些路径之间却鲜有对话和交流，特别是真正学术性的批判性评论。^①大体来说，分别从“发展学”和“哲学”的视角出发，各有两种主要的研究路径。

第一种路径，从“发展学”的视角出发，认为发展哲学是一个以发展为主题的问题域，应将一切有关发展的问题都纳入研究的论域之内，在理论结构上可分为形而上层次的发展形而上学、形而中层次的发展社会学和形而下层次的具体发展问题研究。这种看法与上述庞元正教授的看法相同，也把发展研究分为形而上、形而中、形而下三个层次；而庞老师把发展哲学视为“形而中”，把发展社会学视为“形而下”，严格地把发展社会学等具体发展学说排除在发展哲学论域之外，从而标明了发展哲学的独特性。而这种“层次说”把发展哲学视为整个的以发展为主题的问题域，这实际上是把发展哲学等同于整个“发展学”，这样根本没有理解发展哲学的特殊理论定位，只是赋予其一种混沌的性质，或者说，把产生于第二次世界大战以后的作为当代哲学一种形态的发展哲学还看作是与历史上的成为哺育后来具体科学母亲的那种哲学形态一样。具体地，这种看法把发展社会学列为发展哲学研究的一个层次，显然是没有有效地区分两者的本质区别，把反思特性的哲学研究混同于实证性的社会学研究；而把具体的发展问题也列为发展哲学研究的一个层次，则是从根本上混淆了理论和实践的本质区别，特别是哲学理论对实践的间接性作用。

第二种路径，也是从“发展学”的视角出发，从发展哲学与社会发展理论的关系层面对发展哲学进行界定，把具体发展理论直接等同于发展哲学，把西方的发展理论现代化理论、依附论、世界体

^① 学者刘森林在其《发展哲学引论》“引言”中对某种发展哲学研究进行的批判性评论，是比较少见的。

系论、新发展观、文明冲突论、可持续发展理论、全球化理论等视为发展哲学的当然形态。发展哲学就是要对“发展”进行“哲学”研究,这种研究当然离不开发展理论。发展理论是由发展经济学、发展社会学及发展哲学等“发展学”的一些分支学科共同建构起来的理论,这些分支学科在不同时期由于不同的研究主体和不同的思想前提等要素,建构起不同的发展理论,相继占据着发展研究的主导地位。按照维特根斯坦的说法,人们的任何一种活动都是一种游戏,都要按照一定的规则进行,哲学就是要批判地考察这些游戏得以进行的规则。发展理论的建构当然也是一种“游戏”,这种游戏也必须依据和遵循一定的“规则”,这些发展理论得以建构起来的“思想前提”就是发展理论这种游戏的“规则”,发展哲学就是要批判地揭示和反思这些发展理论得以建构的“思想前提”的“游戏规则”。没有规则游戏不能进行,但游戏规则不能扩展为游戏本身,游戏本身也不能压缩为游戏规则。同样地,发展理论的建构必须以某种发展哲学为思想前提,但并不能因此把发展理论视同为发展哲学。发展哲学只是以提供和反思“思想前提”的方式参与了发展理论的建构。

第三种路径,从“哲学”的视角出发,认为发展哲学是理论化、系统化的发展观,是发展学各分支学科知识的概括和总结,是现代哲学理论体系的一门分支哲学。这种看法以具体部门发展学科为中介来关注现实的发展,借以展开发展哲学研究,这也正体现了哲学研究问题的“间接性”。但这条路径认为发展哲学是对具体部门发展学科的概括和总结,是对后者形成的成果的进一步抽象,这样就从根本上背离了哲学“反思”思维方式的特性。正如有学者正确评论的,“发展经济学、发展政治学、发展社会学以至任何一门发展学科的理论,哪一种没有理论化、系统化呢?哪一种不是理论化、系统化的发展观?”^①进一步地,这一路径还把这种看法标以“马克思主义发展哲学”的名义,这明显带有传统教科书哲学的印记,根本不能体现出马

^① 刘森林:《发展哲学引论》,广东人民出版社2000年版,第4—5页。

克思主义发展哲学的当代价值。

第四种路径，也是从“哲学”的视角出发，把发展哲学看作是通过发展理论和发展实践的批判和反思，从而达到对其纠偏、校正、调适的作用，以合理调适和帮助完善总体思维框架。这种路径直接针对上述“总摄说”，真正体现了哲学作为一种反思思维方式的特性。但它把发展实践和发展理论同时列为发展哲学反思和批判的对象，我们认为也是不妥的。发展哲学除了“反思”特性外，还有对现实的“间接”的特性。发展哲学一定要为发展实践服务，发展哲学研究必须要面对发展现实，不能只在概念的逻辑中打圈圈，远离现实、脱离现实的哲学必将被拖进历史的垃圾箱，这是毫无疑问的。但发展哲学却不能像发展学的其他具体部门学科一样，直接面对发展现实，直接为发展实践服务，而是必须而且只能以具体部门发展学科为必要的中介。要求发展哲学直接为发展实践服务，那是无视哲学间接性的特点而对哲学实践性做出的肤浅理解的表现，结果很容易导致发展哲学研究的庸俗化。

四 马克思主义发展哲学的构建

发展哲学要完成双重任务：一是批判性的维度，对以往发展理论的前提批判和自我批判，即揭示和批判具体发展理论中隐含的思想前提以及发展理论思想前提的演进逻辑；二是建设性的维度，以为建构更加合理的发展理论提供一定的思想前提。从这两个维度看，在当代背景下建构马克思主义发展哲学都是非常必要的。

我们先看批判性维度。如前所述，严格意义上的发展哲学研究，其时空要被限制在第二次世界大战后的发展中国家，这里指涉的“限制”只是研究对象的论域，而不是研究视角和方法。从研究视角和方法方面看，发展哲学研究则必然要突破第二次世界大战的限制，把思想触角延伸到战前乃至更早。这就必然要论及马克思和马克思主义（当然也要涉及其他一些思想家和流派，如韦伯等），无论对其是赞成还是反对，因为马克思主义自诞生以后已经对这个世界产生了太深的影响，以至于一个多世纪以后，萨特还坚持讲马克思主义“仍

然是我们时代的哲学：它是不可超越的”^①；德里达也说，我们“都是马克思和马克思主义的继承人”，“仍旧是在用马克思主义的语码而说话”，“未来不能没有马克思”。^②事实上在战后兴起的很多发展理论中，其指导理念就直接涉及马克思和马克思主义，如现代化理论中发展经济学的代表罗斯托就把其著作《经济成长的阶段》一书的副标题定为“非共产党宣言”，而且在书中用专门篇幅来探讨马克思主义；综合发展观的代表佩鲁在《新发展观》中也是如此；至于依附理论和世界体系论中的马克思主义影响就更不用说了（这两种理论有时直接被称为“新马克思主义的发展理论”）。因此，从批判维度上讲，马克思主义发展哲学的建构是非常必要的，这是揭示发展理论的思想前提中的马克思主义因子，进一步澄清在当今背景下马克思主义合法性的必然要求。马克思主义发展哲学既要完成发展哲学的一般使命，又要体现自己的鲜明特色。这就意味着，马克思主义发展哲学要用马克思主义的视角、观点、方法揭示以往发展理论的思想前提，对其中的非马克思主义思想进行澄清和批判。这种“澄清和批判”体现在两个层面。

第一个层面，马克思主义发展哲学要对现代化理论、依附理论和世界体系论等经典发展理论进行前提批判。现代化理论的西方意识形态背景，现代化理论的人性假设和方法论前提，现代化理论各派别的逻辑演进，现代化理论内部批评与维护机制，现代化理论和马克思主义发展理论所进行的现代性追求等等，构成马克思主义发展哲学探讨的重要内容。同时依附理论和世界体系论作为现代化理论的反叛，其建立的理论基础之一就是马克思列宁主义，而这两种发展理论也没能为发展中国家提供切实有效的发展道路，进而出现了一些政治家和学者由此出发否定马克思主义具有当代合法性的倾向，所以这里要求对

① [法] 让-保罗·萨特：《辩证理性批判》，林骧华等译，安徽文艺出版社2008年版，第28页。

② [法] 德里达：《马克思的幽灵》，何一译，中国人民大学出版社1999年版，第79页。