

# 金融管理 研究

第4辑 | VOL.4

王周伟 主编



THE JOURNAL  
OF FINANCE  
AND MANAGEMENT  
RESEARCH



上海交通大学出版社  
SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY PRESS

# 金融管理研究

王周伟 主编



第4辑 | VOL.4

THE JOURNAL  
OF FINANCE  
AND MANAGEMENT  
RESEARCH



上海交通大学出版社  
SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY PRESS

## 内容提要

本书为研究金融管理的论文集,包括 10 篇文章,内容涵盖:新资本管理办法对银行综合风险承担的影响研究、户口、基本公共服务与家庭住宅权属选择、金融政策与区域产业结构趋同的机理及实证分析、我国金融稳定与经济增长的耦合演进研究,等等。

本书适合金融专业研究人员参考阅读。

## 图书在版编目(CIP)数据

金融管理研究. 第 4 辑/王周伟主编. —上海:上海交通大学出版社,2015  
ISBN 978-7-313-13536-0

I. 金... II. 王... III. 金融管理—研究 IV. F830.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 179789 号

## 金融管理研究

### 第 4 辑

主 编:王周伟

出版发行:上海交通大学出版社

邮政编码:200030

出 版 人:韩建民

印 制:常熟市文化印刷有限公司

开 本:710mm×1000mm 1/16

字 数:173 千字

版 次:2015 年 10 月第 1 版

书 号:ISBN 978-7-313-13536-0/F

定 价:45.00 元

地 址:上海市番禺路 951 号

电 话:021-64071208

经 销:全国新华书店

印 张:11.75

印 次:2015 年 10 月第 1 次印刷

版权所有 侵权必究

告读者:如发现本书有印装质量问题请与印刷厂质量科联系

联系电话:0512-52219025

# 编 委 会

## 学术委员会(以姓氏笔画为序)

王明进	朱世武	张顺明
张寄洲	李百炼(美国)	李宝仁
周忠国(美国)	图马哲(法国)	岳荣先
庞 涛(美国)	林俊国	郭军义

## 主 编

王周伟

## 执行主编

卓德保 崔光灿 赵金实

## 专业编辑(以姓氏笔画为序)

刘江会	张 震	李 刚	郑晓涛
姚亚伟	崔百胜	黄 静	敬志勇

# 前 言

《金融管理研究》(Finance and Management Research)是经济、金融、管理理论研究与实践创新领域的中英文系列专业学术丛书。由上海师范大学商学院策划,每年出版4辑,国内公开发行,每期20万字左右。本丛书秉持学术性、创新性与前瞻性,努力为经济与管理研究搭建一个具有国内外领先水平的学术交流平台。

《金融管理研究》丛书主要刊发经济、金融与管理领域内,原创性强、高质量的规范、实证的学术论文,也可以是案例分析、文献综述、调研报告等。

第4辑包含经济管理类学术研究论文共10篇,总字数达10万余字。其中,金融领域的研究包括:“新资本管理办法对银行综合风险承担的影响研究”、“金融政策与区域产业结构趋同的机理及实证分析——基于区域面板数据TSWLS方法的实证”、“我国金融稳定与经济增长的耦合演进研究”、“企业社会责任对上市公司并购绩效影响的对比分析——基于外部性视角”、“新常态”背景下中国金融生态演进与银行业新发展”5篇文章;区域领域的研究包括:“区域金融竞争力对经济转型发展的作用研究——以上海地区为例”、“上海建设全球科技创新中心问题研究”两篇文章;而“户口、基本公共服务与家庭住宅权属选择——基于30个城市调研数据的实证分析”、“上海市新建住宅价格中地方公共品溢价的空间效应研究”、“水资源紧约束情况下行业消耗异质性对产业升级的影响研究”分别属于房地产经济学、公共经济学、产业经济学领域的研究。这些研究涉及了目前学术研究的众多热点问题,对促进学术交流与探讨并解决经济管理中的实际问题具有重要意义。

总而言之,第4辑集合了大量探索性、提炼性和创造性的科研工作,希望对中国经济和管理学界的交流与发展能够有所裨益。

# 目 录

- 新资本管理办法对银行综合风险承担的影响研究/王周伟 梁士勇 茆训诚 / 1
- 户口、基本公共服务与家庭住宅权属选择  
——基于 30 个城市调研数据的实证分析/李 祥 / 17
- 金融政策与区域产业结构趋同的机理及实证分析  
——基于区域面板数据 TSWLS 方法的实证/申 云 / 35
- 我国金融稳定与经济成长的耦合演进研究/陈 阳 王元月 / 53
- 区域金融竞争力对经济转型发展的作用研究  
——以上海地区为例/王周伟 李三奎 / 65
- 企业社会责任对上市公司并购绩效影响的对比分析  
——基于外部性视角/顾 静 茆训诚 / 93
- 上海建设全球科技创新中心问题研究/王亚茹 崔光灿 / 104
- 上海市新建住宅价格中地方公共品溢价的空间  
效应研究/杜永康 黄 静 / 121
- “新常态”背景下中国金融生态演进与银行业  
新发展/陆岷峰 虞鹏飞 汪祖刚 / 135
- 水资源紧约束情况下行业消耗异质性对产业升级  
的影响研究/刘孝斌 / 151
- 《金融管理研究》(中英文)约稿启事 / 176

# 新资本管理办法对银行综合风险承担的影响研究\*

王周伟<sup>①</sup> 梁士勇<sup>②</sup> 茆训诚<sup>③</sup>

**摘要:**根据《商业银行风险监管核心指标(试行)》,本文综合考虑商业银行风险监管的流动性风险、信用风险、风险迁徙率、风险抵补能力等方面的17个指标,通过全局主成分分析法,采用16家上市银行2007年到2013年的季度数据,得到每家银行在此期间各个时期的综合风险评价指数,然后运用面板数据的固定效应变截距模型,检验了新《资本管理办法》对商业银行综合风险承担的抑制效果,以及该影响是否依赖于银行盈利状况和银行规模。实证结果显示,商业银行的利润最大化行为加大了银行综合风险过度承担;较高的资本充足率监管对银行综合风险承担具有显著的抑制作用,同时资本监管的实施效果依赖于银行盈利能力与银行规模。这表明,中国在2012年颁布的《商业银行资本管理办法(试行)》对于降低中国银行综合风险具有重要作用,其实施效果能够达到抑制银行风险过度承担、增强金融体系稳定性的作用。

---

\* 基金项目:国家自然科学基金面上项目《基于流动性视角的资产定价模型重构研究》(71471117);教育部人文社科研究项目《中国宏观审慎货币政策的调控机制研究》(11YJA790107)、《通货膨胀惯性、金融市场摩擦与结构性冲击——债务危机下DSGE模型的扩展与应用研究》(12YJC790020);上海市教委重点课题《综合风险网络传染的系统性风险评估与分析框架研究》(12ZS125)。

① 王周伟(1969—),男,博士后,上海师范大学商学院,副教授,研究领域:金融管理、金融工程。

② 梁士勇(1987—),男,上海师范大学商学院金融学硕士研究生,研究方向:货币政策、金融管理。

③ 茆训诚(1958—),男,经济学博士,上海师范大学商学院,教授,研究方向:金融管理。

**关键词：**新《资本管理办法》 全局主成分分析法 银行综合风险承担指数 固定效应变截距模型

## 一、引言

2010年11月G20国家首尔峰会审议并通过了《巴塞尔协议Ⅲ》(Basel Ⅲ),这为加强全球银行体系的风险管控提供了更高的资本充足率监管标准。2012年6月8日,在积极响应Basel Ⅲ的号召下,中国银监会发布了《商业银行资本管理办法(试行)》(以下简称新《资本管理办法》),并于2013年1月1日起实施。其推出的预期目的与现实意义是要“增强中国银行业抵御风险的能力,促进商业银行转变发展方式,更好地服务实体经济”。

但是,中国新资本监管要求的提高是否能够降低中国银行体系的风险承担,还需要结合中国银行业运营的实际情况以及中国宏观经济运行状态进行实证分析。新《资本管理办法》强调的是降低银行综合风险水平,而不是单独强调某一方面的风险,所以这里的风险承担不仅需要考虑银行所面临的信用风险、流动性风险、市场风险,而且还要考虑银行风险的迁徙情况,以及银行对各种风险承担的抵补能力。换句话说,如果新资本监管要求的提高只是降低银行某方面的风险、但却加大了另一方面的风险水平、没能降低银行综合风险水平,这是显然有悖于“降低银行体系风险水平”这样一种全局考虑的初衷。而在实证研究资本监管对银行风险承担影响的现有文献中,大多都是从银行所面临的信用风险、破产风险等单一角度入手,而少有综合考虑银行所面临的信用风险、流动性风险、风险抵补能力以及风险迁徙情况,这就不能全面分析资本充足率监管实施效果。因此,本文依据新《资本管理办法》监管的宗旨,利用商业银行风险监管核心指标体系,实证研究资本充足率对于银行综合风险的管控效率,以弥补只考虑银行某方面风险承担的局限性。本文的主要贡献在于,通过全局主成分分析法综合度量商业银行风险水平,并用面板数据的固定效应模型,检测资本监管要求的实际作用效果,及其是否依赖于银行规模与银行盈利水平。

本文第二部分回顾了相关文献;第三部分为实证研究的模型设计和理论



分析;第四部分为实证检验和结果分析;第五部分对全文进行了总结,并提出了本文后续研究的建议。

## 二、文献综述

目前对于资本充足率监管效果的研究已经比较多,但是理论和实证都还没有获得一些公认的结论。如关于资本充足率监管对银行风险承担行为约束的有效性, Kim 和 Santomero 在 1988 年发布 Basel I 时就提出了质疑,他们从资产组合模型角度进行分析,认为资本充足率监管虽然能约束银行信贷扩张,但是却可能存在激励银行风险偏好的问题; Keeley 和 Furlong (1990) 则通过期权定价模型分析了资本充足率的在险资本效应:即提高资本充足率,银行会减少风险资产,从而降低银行的风险水平;而 Dell' Ariccia 和 Marquez (2006) 等则认为由于银行所面临的资本充足率提高,作为盈利主体,银行会转而将贷款投向那些具有更高违约风险、但是利率收益更高的企业以及投资产品。这样,资本充足率的提高反而会增加银行的整体风险偏好,这一点也得到预期收入效应的支持:提高资本充足率,降低了银行的预期收入,银行将通过增加风险资产来弥补预期收入的损失,从而产生负面的政策效果。

国内方面,黄宪等(2005)从资本充足率监管对银行信贷风险偏好与选择的分析出发,也得出严格的资本监管会使银行在贷款选择中降低风险偏好,但是可能导致银行信用紧缩风险;对于本次新资本管理办法强调的逆周期监管,邹传伟(2013)也已进行了实证分析,得出逆周期资本缓冲监管一方面把资本充足率相对于之前提高约 1%,另一方面也可以消除 Basel II 对信贷机构有约 50% 的顺周期影响,但是并没有分析这种资本充足率提高是否会降低银行综合风险承担行为;刘志清(2013)则是提出用单位贷款资本消耗来分析新资本监管规则对实体经济融资结构和系统性风险防范的影响,得出新资本监管会提高银行对小微企业和居民消费的信贷支持,理论上分析了加强资本监管会降低银行系统性风险,但是缺乏实证分析;冯晓莹、韩永辉(2013)从银行信用风险和银行绩效角度实证研究了本次新资本监管规则的实施效果,得出总资本充足率提高能够降低银行信用风险、增强银行业的竞争力,并且提高银行业

的绩效水平;江曙霞、陈玉婵(2012)通过理论推导及实证分析得到,资本监管政策对银行风险的作用要依赖于一定的资本充足率门限值,当资本充足率高于门限值时,紧缩性的监管政策才能降低银行风险,反之则会提高银行风险,但是其风险代理变量的选择也是单独从银行所面临的信用风险角度出发的,没能考虑到商业银行面临的综合风险。对此,金鹏辉、张翔、高峰(2014)则将银行风险从贷款风险扩展到了兼顾存款风险这两方面来实证检验了资本充足率与银行风险承担的关系,并检验了货币政策在银行系统内传导的风险承担渠道假说,得出中国宽松货币政策对银行风险承担的鼓励只会体现在资产选择行为上,而不在负债选择行为上。

综合文献研究,可以发现对银行风险承担的代理变量选择存在不同的见解,但都是基于某一方面的风险来源进行研究,特别是过多强调信用风险;资本充足率对银行风险承担的实际效果存在抑制效应与激励效应两种相反的观点;资本充足率会通过银行风险偏好选择和利润最大化目标对银行经营产生作用。

### 三、理论分析与检验模型

商业银行是以利润最大化为目的的。为了追逐利润,银行会偏好综合风险承担。新《资本管理办法》要求的监管资本包含最低资本要求、储备资本要求以及逆周期资本要求、系统重要性银行附加资本要求、第二支柱资本要求五个部分。这在原最低资本要求的基础上提高了监管资本要求。较高的资本充足率一方面通过在险资本效应和监管惩罚压力作用,降低银行综合风险,同时较高的资本水平会促使银行偏向投资高风险高收益的资产,弥补由于高资本监管带来的机会成本,即通过预期收入效应反而激励了银行风险偏好;另外,较高的资本准备,也提高了银行应对风险的信心,进而促使银行投资更高风险水平的资产,客观上助长了银行的风险偏好。作用路径如图1所示。

因此,本文设计模型(1)来检验新《资本管理办法》要求的较高资本充足率对银行综合风险承担行为的单独作用效果,同时检验银行追逐利润的行为对银行综合风险的作用效果。

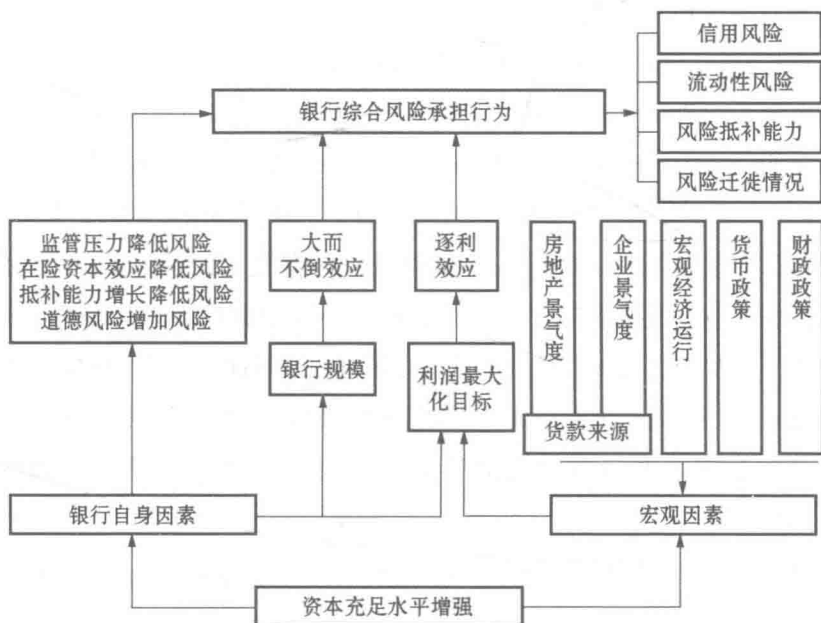


图1 本文分析的理论机制

$$score_{it} = \alpha + \beta_1 profit_{it} + \beta_2 cap_{it} + \beta_3 asset_{it} + \beta_4 rgdp_t + \beta_5 money_t + \beta_6 company_t + \beta_7 house_t + \beta_8 gov_t + \epsilon_{it} \quad (1)$$

其中,  $i=1, 2, \dots, 16$  表示银行家数;  $t=1, 2, \dots, 25$  表示样本时期数;  $score$ 、 $profit$ 、 $cap$ 、 $asset$  分别表示银行综合风险承担指数、利润率、资本充足率<sup>①</sup>、银行资产规模;  $score$  即为本文用全局主成分分析法所得出的银行综合风险指数;  $profit$  本文用的是已经转化为季度值的净资产收益率<sup>②</sup>作为代理变量;  $cap$  本文采用总资本充足率作为代理变量, 核心资本充足率作为稳健性检验变量;  $asset$  采用上市银行总资产的对数作为代理变量, 其引入的含义主要是为了检验商业银行经营综合风险和盈利能力是否存在大而不倒的效应(徐明东、陈学彬, 2012)。

① 由于资本充足率分为总资本充足率和核心资本充足率, 由于篇幅所限, 本文结果均只呈现前者, 对于用核心资本充足率所做的稳健性检验的结果并未呈现。

② 本文之所以采用净资产收益率, 而非总资产收益率, 是因为本文在做全局主成分分析法时, 考虑了成本收入比因素, 因此使用净资产而非总资产的回报率更为严谨。

同时考虑到,由于本文样本期间内,中国经济增长放缓、企业(特别是房地产企业)是银行贷款的主要对象,并且样本期间企业经营虽然竞争力上升,但经营出现不同程度的困难,其对商业银行的利润和风险会产生巨大冲击,所以本文将实际国内生产总值的对数  $rgdp$ 、企业景气指数  $company$ 、国房景气指数  $house$  引入模型作为控制变量,同时考虑到货币政策和财政政策的影响,本文将货币供应量  $M2$  的对数  $money$  和政府财政预算支出的对数  $gov$  也引入模型作为控制变量。数据来源于 wind 数据库、choice 金融终端以及各银行报表。

为了检验较高的资本充足率对商业银行综合风险承担行为的作用是否依赖银行利润和大而不倒效应发生作用,本文将资本充足率与银行利润的交叉项以及资本充足率和银行规模的交互项引入模型,分别构建模型(2)和模型(3)。

$$score_{it} = \alpha + \beta_1 profit_{it} + \beta_2 cap_{it} + \beta_3 asset_{it} + \beta_4 rgdp_t + \beta_5 money_t + \beta_6 company_t + \beta_7 house_t + \beta_8 gov_t + \beta_9 cap_{it} * profit_{it} + \epsilon_{it} \quad (2)$$

$$score_{it} = \alpha + \beta_1 profit_{it} + \beta_2 cap_{it} + \beta_3 asset_{it} + \beta_4 rgdp_t + \beta_5 money_t + \beta_6 company_t + \beta_7 house_t + \beta_8 gov_t + \beta_{10} cap_{it} * asset_{it} + \epsilon_{it} \quad (3)$$

在模型(2)、(3)中,本文关心的是  $\beta_9$  和  $\beta_{10}$  的正负及其显著性。

## 四、新资本管理办法实施效果的实证检验

### (一) 银行综合风险承担指数的构建

#### 1. 指标选取

商业银行风险监管核心指标是对商业银行风险状况的量化反映,是准确识别、整体评价、持续监测和识别商业风险的重要指标,并为监管部门提供评价、测量、识别及对比商业银行风险状况的手段和标准。风险监管核心指标分为三个主要类别,即风险水平、风险迁徙和风险抵补。基于数据可得性以及指标的实际含义,本文抽选了其中大部分指标并合理添加了重要指标,总共采用 17 个指标来综合反映银行的风险水平,各指标的名称和含义如表 1 所示。

表 1 商业银行综合风险指数指标体系

指标代码	指标名称	属性	指标含义或算法
X1	不良贷款率	正	指金融机构不良贷款占总贷款余额的比重。不良贷款是指在评估银行贷款质量时,把贷款按风险基础分为正常、关注、次级、可疑和损失五类,其中后三类合称为不良贷款。不良贷款率越高,说明金融机构收回贷款的风险越大
X2	单一最大客户贷款比例	正	最大的一个客户,其贷款余额占该银行资本净额的比例。其值越大,代表银行贷款越集中,贷款集中度风险越大
X3	最大十家客户贷款比例	正	最大十家客户发放的贷款总额与银行资本净额的比值。其值越大,代表银行贷款越集中,贷款集中度风险越大
X4	风险加权资产比率	正	等于资本除以风险加权资产
X5	破产风险 Z 值	正	等于资产回报率的标准差除以资产回报率与资本资产比率之和
X6	非存款负债占总资产的比例	正	主要是商业银行主动通过金融市场或直接向中央银行融通的资金。其值越大表明银行存款越不稳定,银行应对流动性的能力越弱
X7	长期负债占比	负	等于余期一年以上(不含一年期)的长期贷款期末余额/余期一年以上(不含一年期)的存款期末余额
X8	存贷比	正	等于银行的贷款总额与存款总额的比
X9	短期资产流动性比率(人民币)	负	人民币短期流动性资产期末余额与短期流动性负债期末余额之比,主要反映商业银行的流动性风险水平
X10	净息差	负	等于商业银行净利息收入和银行全部生息资产的比值,代表银行利息收入的稳定性(因为中国银行主要是利息收入,纳入该指标是为了反映银行利息收入是否稳定)
X11	净利差	负	等于银行平均生息资产收益率与平均计息负债成本率之差,净利差是国内商业银行最主要的收入来源,代表了银行资金来源的成本与资金运用的收益之间的差额
X12	不良贷款拨备覆盖率	负	是衡量商业银行贷款损失准备金集体是否充足的一个重要指标,是实际集体贷款损失准备队不良贷款的比率,该比率最佳状态为 100%
X13	贷款损失准备充足率	负	等于贷款减值准备/贷款应提准备 $\times 100\%$ (贷款应提准备= $\text{关注类} \times 2\% + \text{次级类} \times 25\% + \text{可疑类} \times 50\% + \text{损失类} \times 100\%$ ),该指标用于说明商业银行实际计提准备是否满足应计提比例,不应低于 100%
X15	成本收入比	正	是银行费用与营业收入的比率,反映出银行每一单位的收入需要支出多少成本,该比率越高,说明银行单位收入的成本支出越高,银行获取收入的能力越低,从而通过赢利进行风险抵补的能力越低

(续表)

指标代码	指标名称	属性	指标含义或算法
X16	正常类贷款迁徙率	正	本文核算方法是取正常类贷款迁徙率与关注类贷款迁徙率之和
X17	关注类贷款迁徙率	正	本文核算方法是取次级类贷款迁徙率与可疑类贷款迁徙率之和

本文之所以要单独计算出风险加权资产占比与破产风险  $Z$  值,并将其和不良贷款率一起作为信用风险度量指标,是为了全面反映风险,也是因为在目前实证文献中,大多用这三个指标作为银行信用风险的代理变量,如邹传伟(2013),江曙霞与陈玉婵(2012)等用风险加权资产占比研究银行风险承担行为取得了较好的实证结果;Laeven 和 Levine(2009)、徐明东与陈学彬(2012)认为破产风险  $Z$  值比不良贷款率更能体现银行所面临的综合风险水平。因为中国上市银行在报表中披露的风险加权资产数据不全,所以本文参照邹传伟(2013)的方法计算风险加权资产比例来近似代替该指标:

$$\begin{aligned} \text{平均风险权重} &= \frac{\text{风险加权资产}}{\text{总资产}} = \frac{\frac{\text{资本}}{\text{总资产}}}{\frac{\text{资本}}{\text{风险加权资产}}} \\ &= \frac{\text{杠杆率}}{\text{资本充足率}} = \frac{1}{\text{权益乘数} \times \text{资本充足率}} \end{aligned}$$

参照徐明东、陈学彬(2012)的定义,本文采用资不抵债的方式计算破产风险  $Z$  值:

$$Z_i = \frac{\sigma_i(ROA_i)}{(ROA_i + CAR_i)} \quad (4)$$

其中  $ROA$  表示资产回报率(本文用净资产回报率); $\sigma_i(ROA_i)$  表示资产回报率的标准差<sup>①</sup>;  $CAR$  表示资本资产比率。

## 2. 数据收集和预处理

本文搜集了平安银行、宁波银行、浦发银行、华夏银行、民生银行、招商银

<sup>①</sup> 参照徐明东、陈学彬(2012)的计算方法,本文使用了1年期,即4个季度(包括3个滞后期)的数据来滚动计算  $ROA$  标准差。

行、南京银行、兴业银行、北京银行、农业银行、交通银行、工商银行、光大银行、建设银行、中国银行、中信银行这 16 家上市商业银行从 2007 年第 4 季度到 2013 年第 4 季度的 17 个风险度量指标数据。本文样本期间的选择,一方面是考虑数据的可得性与统计口径的一致性,另一方面也是因为虽然中国在 2004 年开始实施《巴塞尔协议 II》,但是到 2007 年才正式严格执行资本充足率监管的标准;2013 年开始执行《巴塞尔协议 III》的标准,绝大多数银行都会经历几年缓冲期才会严格实施新《资本管理办法》,在 2007 年到 2013 年这一段时间内,银行实施的监管标准一致性较强,并且数据也是在美国金融危机发生之后,所以本文的样本时期研究具有可信性与一致性。

在数据实际搜集过程中,有少数数据缺失,本文的处理方法是取前后两期的平均值作为缺失值的补充值。如在计算银行迁徙率时,由于银行只有在年报和半年报披露该数据,本文就将前后两期的数据进行了平均取值,填补一、三季度的空缺值。而农业银行和光大银行由于上市时间较晚,前期少数数据缺失的处理方法是取后四期数据的平均值,这样的数据缺失较少,对本文整体研究误差影响也不会太大。这样本文共得到由  $16 \times 25 \times 17 = 6800$  个数据形成的一张时序立体数据表。

在做全局主成分分析之前对原始数据做了两项预处理:首先是指标值的同向化处理,由于本文指标无负值,根据指标的经济含义,如果是逆向指标,我们采用倒数的形式进行正向化处理。其次,对原始变量做无量纲化处理,我们采用标准化方法对原始标量进行标准化处理,这样不仅消除了各基础指标在量纲和量级上的差异,而且保留了原始数据的全部信息。

### 3. 全局主成分的构建与解释

将本文得到的面板数据进行全局主成分分析,通过检验标量之间简单相关系数和偏相关系数,得到 KMO 检验值为 0.868,表明所选指标适合做全局主成分分析。根据方差贡献率大于 1 的原则,本文提取了前 6 个主成分,得到因子载荷矩阵如表 3 所示。从中我们可以看出,第一主成分 F1 主要包括不良贷款率、风险加权资产比率、不良贷款拨备覆盖率和贷款损失准备充足率,可视为银行所面临的信用风险及其损失抵补能力;第二主成分 F2 主要包括单一最大客户贷款比例、最大十家客户贷款比例、净息差和净利差,可视为银行贷

款集中度风险和稳定盈利抵补能力<sup>①</sup>；第三主成分 F3 主要包括存贷比、正常贷款迁徙率和不良贷款迁徙率，可视为银行的杠杆风险及贷款迁徙风险的来源；第四主成分 F4 主要包括成本收入比，可视为银行经营效率风险；第五主成分 F5 主要包括非存款负债占比、长期负债占比和短期资产流动性比率，可视为商业银行所面临的流动性风险；第六主成分 F6 主要包括破产风险，这一主成分代表了相对综合一些的风险成分。

表 2 全局主成分分析法得到的解释总方差

成分	初始特征值			提取平方和载入		
	合计	方差的%	累积%	合计	方差的%	累积%
1	3.57	22.31	22.31	3.57	22.31	22.31
2	2.42	15.11	37.41	2.42	15.11	37.41
3	1.83	11.43	48.85	1.83	11.43	48.85
4	1.57	9.81	58.66	1.57	9.81	58.66
5	1.17	7.31	65.97	1.17	7.31	65.97
6	1.00	6.28	72.25	1.00	6.28	72.25

表 3 全局主成分分析法得到的因子载荷矩阵

指标	成分					
	1	2	3	4	5	6
不良贷款率	.827	-.040	-.148	.238	.146	.048
单一最大客户贷款比例	.285	.627	-.115	-.569	.229	.020
最大十家客户贷款比例	.255	.689	-.145	-.579	.103	.004
风险加权资产比率	-.395	-.070	.070	-.320	-.159	-.103
破产风险 Z 值	-.074	.019	.127	.031	.110	.955
非存款负债占总资产的比例	-.458	.319	.232	.236	.471	-.046
长期负债占比的倒数	.701	-.125	-.197	.324	.235	.067
存贷比	-.235	.426	.439	-.143	-.288	.078

<sup>①</sup> 这里要说明的是，此处的盈利能力并不能代表银行利润最大化目标，因为这里的盈利对于我国银行来说，都是较为稳定的收入来源。



(续表)

指标	成 分					
	1	2	3	4	5	6
短期资产流动性比率的倒数	-.071	.210	.075	.182	.660	-.218
净息差的倒数	-.274	.627	-.545	.404	-.189	.025
净利差的倒数	-.289	.623	-.544	.402	-.194	.034
不良贷款拨备覆盖率的倒数	.854	.060	.060	.036	-.166	-.033
贷款损失准备充足率的倒数	.893	.137	-.048	-.113	-.097	.005
成本收入比	.320	.366	.439	.776	-.362	-.112
正常贷款迁徙率	.161	.259	.647	.327	-.032	-.046
不良贷款迁徙率	.045	.443	.500	.122	.101	.030

#### 4. 商业银行综合风险承担指数的权重确定与计算

商业银行综合风险指数的权重如表 4 所示。

表 4 各主成分在风险水平综合指数中的权重

主成分	F1	F2	F3	F4	F5	F6
权重	0.309	0.209	0.158	0.136	0.101	0.087

根据各自主成分载荷向量除以各自主成分特征值的算术平方根得到各主成分的系数,然后再根据每一主成分的方差占总方差的比例为权重,我们计算出了六个主成分在 16 家银行各期风险水平指数中的权重,如表 4 所示。通过计算出的原始变量标准值与对应权重相乘得出了最终 16 家银行 2007 年第 4 季度到 2013 年第 4 季度每期风险水平指数的综合得分。

#### (二) 新资本管理办法对银行综合风险承担管控效率的实证检验与分析

面板数据模型有混合效应模型、固定效应模型和随机效应模型三种,一般通过协方差分析  $F$  检验、随机效应 Hausman 检验与固定效应  $F$  检验来识别模型。模型类型设定检验的协方差分析  $F$  检验拒绝了假设  $H_2$  且接受了假设  $H_1$ ,说明需要选用变截距模型;随机效应 Hausman 检验的检验统计量为 14.312627, $P$  值为 0.004,拒绝了个体效应与解释变量不相关的原假设,应当选择固定效应模型;而固定效应  $F$  检验都拒绝了固定影响均相等的原假设,说