

王明蓀主編

古代歷史文化

研究
輯刊

四編 第三三冊

司馬遷的歷史哲學

劉國平著

花木蘭文化出版社

古代歷史文化

研究
輯刊

四 編

王 明 蓀 主編

第 33 冊

司馬遷的歷史哲學

劉 國 平 著



國家圖書館出版品預行編目資料

司馬遷的歷史哲學／劉國平 著 — 初版 — 台北縣永和市：花
木蘭文化出版社，2010〔民99〕

序 4+ 目 4+152 面；19×26 公分

（古代歷史文化研究輯刊 四編；第33冊）

ISBN：978-986-254-253-8（精裝）

1.（漢）司馬遷 2.史記 3.學術思想 4.歷史哲學

610.11

99013205

ISBN - 978-986-254-253-8



古代歷史文化研究輯刊

四 編 第三三冊

ISBN：978-986-254-253-8

司馬遷的歷史哲學

作 者 劉國平

主 編 王明蓀

總 編 輯 杜潔祥

印 刷 普羅文化出版廣告事業

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

電子信箱 sut81518@ms59.hinet.net

初 版 2010 年 9 月

定 價 四編 35 冊（精裝）新台幣 55,000 元

版權所有・請勿翻印

司馬遷的歷史哲學

劉國平 著

作者簡介

劉國平福建省連江縣（馬祖）人，1959年生，馬祖高中畢業，曾就讀台北工專土木科。預官役畢，即從事北迴鐵路拓寬工程，後考取鐵路特考及電信特考。1984年進中華電信，之後半工半讀，歷中興大學歷史系（夜間部）、中文系（主科二十學分）、逢甲大學中研所，最後畢業於臺灣師大國文所博士班。2001年取得文學博士學位，次年離開服務十七年之中華電信，進入大葉大學通識教育中心。目前為該校空間設計系專任助理教授。著有《華人社會與文化》（文化思想篇）及〈史傳文學的理論建構〉、〈孔門三英與聖人之淚〉、〈「有教無類」是「現象表述」而非孔子「教育理想」說〉、〈子路冉有公西華侍坐章新析〉、〈論襄公二十九年吳子使札來聘〉、〈老子無死地解〉及〈中國傳統醫家的醫德考察〉等論文十餘篇。

提 要

本論文係以歷史哲學之觀點，闡發司馬遷《史記》一書之內容。全文凡分八章：首章緒論，界介歷史哲學的意義並略述西方歷史哲學的發展、派別與歷史哲學如何可能，次及本論文之研究動機、方法、原則與研究範圍等。次章從歷史的人、事方面論述司馬遷的歷史廣度與深度並探討司馬遷撰史敘事的詳略原則及其著史所受到主、客觀方面之限制。三章敘述司馬遷以黃帝為第一個進入中國歷史的人物，其中所顯示的歷史理念或基本義例，並探討他著史的方法意識與客觀意識。四章探討司馬遷撰寫《史記》的史料來源，對史料如何加以考證、批判等，最後論及司馬遷的歷史選擇的標準。五章論述司馬遷解說歷史的方法、歷史假設與歷史想像之運用、對歷史偶然之看法以及其筆下的歷史教訓。六章首先回顧前人探究司馬遷所究天人之際的成果，並指出其中的偏失，進而提出探究司馬遷天人思想，必須從〈天官書〉切入之理由，並以其時代與家庭為背景分析其思想所以轉變分歧之故，最後指出對立的天人思想何以在《史記》中能並立之理由，以及司馬遷如何擺脫天人思想的糾纏，而以落實人生於盡人事之處如何可能作為結論。七章探析司馬遷所通的古今之變：先瞭解司馬遷通古今之變的目的與方法，而後指出其所通古今之變的內容及人們於歷史中所知之常與如何應變之道。八章結論指出司馬遷歷史哲學的意義與價值，間及其歷史哲學之地位與影響。

自序

花天酒地，蕩子銷魂之鄉；群經諸史，儒者寄命之典。蓋人性雖類，而緣情各別。是以承平之世，不乏亡國之音；貪婪之邦，亦夥向學之士。慕古道之顏色，試稽載籍；明往聖之絕學，何必昔賢。翁歸乃居中自見，充國曰：「莫若老臣」。竊景前休，不復量力。

群史之祖，厥爲二經。《尚書》傳言，條理簡省；《春秋》明事，綱舉義張。三傳繼起，《左氏》獨芳。下逮遷書，竟垂式範。蓋史遷之著書也，受古文之師教，承家學之淵源，歷九州之山川，友燕趙之豪傑，益以其父臨終之遺命，更緣陵案被刑之刺激，用述往事，而思來者。盡一己之職志，當萬世之明燈。遂乃網羅古今，上下千載，開紀傳之先河，繼編年之大體，精指二道，實統六家。勒成一書，分爲五體：本紀序帝王而詳興廢；世家紀侯國而著存亡；十表繫時事而定代系年封；八書詳制度而贊陰陽禮樂，至於列傳則誌人物而忠孝節義咸表也。

遷書既成，自以爲拾遺補藝，成一家言；協六經之異傳，齊百家之雜語。於是藏之名山，副在京師，而俟後世之聖人君子焉。然其著比諸班書，微爲古質，故漢晉名賢，未知見重，晉季宋初，始有徐廣《音義》、裴駰《集解》。自茲而返，究者稍聞。有唐之世，鑽研之士寢多，自宋迄明以及於清季民國，百氏窮研而異采大放，然以史學多端，碩學鴻儒，各鳴其說之餘，亦見馳驚八荒之論。其論史公之歷史哲學者，或歧出而離旨，或偏究而不全。蓋研史學者每主於事實，而習哲學者或入於空想。理性浪漫，易趨極端。故植基文史，緣情體物，而究史公之歷史哲學焉。

維「歷史哲學」，詞自西來，義有多端，須先介界，而爲文論述，必有所

由，爰及方法原則。作〈緒論〉第一。

維史公敘事，上下古今，包羅萬方；詳略有度，疏密有則；解析論斷，咸有深度。然洪荒緜邈，古籍亡闕，或人心難盡，或因果糾纏；緣百密而一疏，故誤謬亦時睹。作〈司馬遷的歷史廣度密度深度與限度〉第二。

維國史之肇，斷自黃帝，庖、農不與，寧無深意；五體建構，頗蘊方法之意識；價值判斷，實藏客觀之性質。作〈司馬遷對歷史的一些基理念〉第三。

由史料而史實，必經考證、批判與選擇之歷程。作〈司馬遷的歷史選擇〉第四。

歷史之可曉，蓋緣解釋。推論歸納，並史公解釋之方法；想像假設，亦司馬解釋之要件；理不可恃者，歷史之偶然；必有足鏡者，歷史之教訓。作〈司馬遷的歷史解釋〉第五。

維史公所究天人之際，未曾明言。前賢所述，或義非精當，或論失一偏；正本清源，宜自〈天官〉，轉向紛歧，有跡可循，祛虛妄，剖事理。作〈司馬遷所究的天人之際〉第六。

維盛衰互轉，質文代變，欲觀史公所通古今治亂相循相救之跡。作〈司馬遷所通的古今之變〉第七。

前所陳篇，頗涉米鹽；要其旨歸，可得而言。作〈結論〉第八。

維國平生前線之戰地（馬祖），居文化之邊陲。自台北工專土木科畢業以來，轉習歷史，再治中文，學已淺雜矣。矧無哲學之深基，竟論史公之歷史哲學。所謂不工劍術而欲彈干將、莫邪之缺者也。幸 李師威熊、陳師熾彬，敦敦訓誨，殷殷謚正，用能免乎傷手斷指之患，而辭於優孟衣冠之譏也。然以後學末流，啼聲初試，其有五音不全——見聞未周、思慮未密、智慧未至、功夫未盡、謹慎未逮——之敝明矣。博雅君子，進而教之，則幸甚矣。

嗟乎！光華易晚，學程足味，回首卅載工讀之途，良師益友，惠余實多。蚤如小學之王頌安老師，近如大學之余文堂老師、研究所之 李威熊老師、陳熾彬老師、羅宗濤老師、胡楚生老師、莊萬壽老師、戴瑞坤老師，渠等或為春風大雅，或為鴻儒碩學，咸余所嘗承教而景仰者也。好友陳彥勳、陳書安、王克全、許其洪等，或嘗甘苦與共，或為謀同道合。珍此世間情份，亦當永矢弗諼。文稿打字，何秀鳳小姐偏勞，費心耗時，辛勞可感，於此一併謝之。

尤不敢或忘者，平年四歲，嚴君見背，賴母氏劬勞，撫我育我，始克有茲。論文寫作期間，內子游素娥女士，教子持家，亦辛苦備嘗。而絕難能者，婆媳二人雖語言不通，卻相處和樂，某平生所慰，已莫或過此。論文殺青斯竟，感激之情盈懷。謹呈書慈母，並敷告知己。

中華民國八十二年五月 連江後學劉國平序于台中景遷齋



目

次

第一章 緒 論	1
第一節 歷史哲學介紹	1
一、歷史哲學的意義	1
二、西方歷史哲學發展與派別略述	3
三、歷史哲學如何可能	5
第二節 研究的緣起方法與範圍	7
一、走進《史記》的世界	7
二、邁向研究司馬遷的歷史哲學之途	9
三、研究的方法原則與範圍	10
第二章 司馬遷的歷史廣度密度深度與限度	13
第一節 司馬遷的歷史廣度與密度	13
一、從《史記》的敘述人事看司馬遷的歷史廣度	13
二、司馬遷的歷史密度	17
第二節 司馬遷的歷史深度	20
一、洞察之深	20
二、體悟之深	22
三、解析之深	25
四、論斷之深	28

五、描繪之深	32
第三節 司馬遷的歷史限度	35
一、由不知所造成的歷史限度——低限的無限	36
二、由不明所造成的歷史限度——測不準原理	38
三、由不察所造成的歷史限度	41
第三章 司馬遷對歷史的一些基本理念	45
第一節 歷史的開端——本紀自黃帝始所呈現的歷史理念	45
一、源遠流長與避免神話的抉擇	45
二、考信原則之折衷調和	48
三、歷史研究對象之呈現	50
第二節 從史記的五體建構看司馬遷的方法意識	52
一、《史記》五體的來源與交互補貼作用	52
二、《史記》五體所呈現的方法意識	56
第三節 從《史記》的價值判斷看司馬遷的客觀意識	61
一、從《史記》論贊看司馬遷的客觀意識	61
二、從李陵案看司馬遷的客觀意識	63
三、從《史記》的終極目的看司馬遷的客觀意識	64
第四章 司馬遷的歷史選擇	67
第一節 史料的來源	67
一、畢集於太史公的遺文古事	68
二、漢王朝保存的檔案資料	68
三、網羅的天下放失舊聞	70
四、親自接聞的當代人事	71
第二節 真實的構成——司馬遷對史料的考證與批判	73
第三節 司馬遷的歷史選擇	76
一、價值的取向	76
二、美善的標準	78
三、鑒戒的標準	79
四、新異的標準	80

五、汰史的標準	81
第五章 司馬遷的歷史解釋	87
第一節 司馬遷解釋歷史的方法	87
一、推論的解釋	87
二、歸納的解釋	89
第二節 司馬遷的歷史假設與歷史想像	90
一、司馬遷的歷史假設	90
二、司馬遷的歷史想像	93
第三節 司馬遷對歷史偶然的看法	95
第四節 司馬遷筆下的歷史教訓——以「太史公曰」為主	97
一、「富貴多士貧賤寡友」之類的人情冷暖	98
二、「聖德之後必有餘烈」之類的德報因果	99
三、「隱退柔弱謙益自損」之類的處世原則	101
四、環境決定論	103
五、治國安民之道唯在正確決策擇人任才	104
六、人貌榮名未必有定然的關係	106
第六章 司馬遷所究的天人之際	109
第一節 前人探究史公所究天人之際的主要成果與缺失	109
一、徐復觀先生的觀點及其商榷	110
二、文崇一先生的觀點及其商榷	111
三、梁容茂先生的觀點及其商榷	112
第二節 司馬遷所究天人之際的起點——〈天官書〉	113
一、天人之際的意義	113
二、司馬遷所究天人之際的出發點	113
三、從〈天官書〉看史公所究的天人之際	114
第三節 司馬遷所究天人關係之擴大及其天人思想的轉變與紛歧	116
一、司馬遷所究天人關係之擴大及對傳統天人思想的懷疑	116
二、司馬遷天人思想的轉變與紛歧	117
三、司馬遷紛歧之天人思想所以能夠並立之理由	119

第四節 走出天人之際的糾纏落實人生於盡人事之處	120
一、天人糾纏的理清與人生路途的確立	120
二、落實人生於盡人事之處如何可能	122
第七章 司馬遷所通的古今之變	125
第一節 司馬遷通古今之變的目的與方法	125
一、司馬遷通古今之變的目的	126
二、司馬遷通古今之變的方法	127
第二節 司馬遷所通的古今之變	128
一、禮政之變	128
二、事物之變	130
三、人事之變	132
第三節 知常與應變	133
一、人性中不變的某些特質	133
二、觀變所知之常	133
三、知常後之應變	135
第八章 結 論（司馬歷史哲學的意義與價值）	139
一、擴大了歷史研究的領域深化了史事的敘述	139
二、略備了撰史敘事之原則	139
三、追溯了中國歷史的相對源頭	140
四、建立了正史研究的方法與敘事的體例	140
五、樹立價值判斷的模式	140
六、標舉了史料來源與史學考證、批判的方法	141
七、創建了歷史選擇的標準	141
八、暗示了歷史解釋方法	141
九、提出了歷史的教訓	142
十、窮究了天人關係從而指出了人生的道路	142
十一、貫通了古今歷史變遷的原理	142
十二、成就了一家之言	143
參考書目	145

第一章 緒 論

第一節 歷史哲學介說

「歷史哲學」一詞基本上是西方的東西，因此在這裡稍微予以介說。

一、歷史哲學的意義

人之所以自覺其爲人，是因為他能「思考」，而且這種思考，必然含有歷史性，否則他就不具有思考的基礎。人生又永遠在決定著下一步要如何走。在一個行動開始之前，他永遠有個判斷。所有的判斷造就了行動，所有的行動累成了歷史。從幾千年生活的經驗裏，有些人學會了長遠的思考，這種思考的不斷擴大加深，而終至對全體人類歷史的過去、現在與未來的可能發展加以綜觀。在歷史的長河中，一些人「想像出一種連續的決定論」，〔註 1〕去解釋人類歷史的進化與規律。他們「排除了偶然的事件，壓縮了多元性，並描繪出一幕演化過程或者一種宿命的辯證法」。〔註 2〕然後從歷史進化與規律之中說明了歷史到底有何意義？最後將何去何從？並且連帶的決定了歷史的特質。凡是探究以上這些問題的學問，就叫歷史哲學。這是西方傳統上對「歷史哲學」一詞的定義。這種意義的歷史哲學是「專指整個歷史過程的『純思辯處理（speculative treatment）』，而處理的目的，則是企圖一勞永逸地揭發歷

〔註 1〕法國的批判歷史哲學家雷蒙·阿隆（Raymond Aron, 1905～）認為科學制訂出一種不連續的決定論，而哲學則想像出一種連續的決定論。見張文傑編譯之《現代西方歷史哲學譯文集·科學與歷史哲學》（台北：谷風出版社，民國 76 年），頁 85。

〔註 2〕引同註 1。

史的秘密」。^{〔註3〕}然而在他們作出歷史解釋與因果關係等理論的時候，某些人也考慮到是什麼力量促使歷史奔向日標。也就是說歷史的動力是什麼，也納入了探討的範圍。

隨著人類知識的進步，尤其是科學的發展，引發某些人去重新檢驗歷史思考的方向，使得歷史哲學的意義有了重大的轉變，而注意的焦點也移到下列的四類問題上：（一）是關於歷史知識性質的問題，即歷史與其他類型的知識有何不同？又有何關係？（二）什麼是歷史上的「真實」？它們與「歷史事實」有何關連？（三）歷史的客觀性如何？或者說是否能建立科學般的客觀性？（四）歷史解釋的性質是什麼？歷史解釋有無特殊性？是否歷史解釋只有一種，就是科學演繹的普遍性解釋。^{〔註4〕}換言之，探究類似以上有關歷史知識與方法等問題的學問，成了歷史哲學的新義，但他們並未放棄歷史哲學的傳統意義，而稱新義的歷史哲學為「批判歷史哲學」（因對歷史知識的性質與研究方法的批判而得名）。

二十世紀前期，由於邏輯經驗論（logical empiricism）的影響，導致一些學者開始以解析的觀點去探討歷史知識的理論基礎。他們所持的利器是分析哲學的工具，包括了符號邏輯、語言哲學、科學哲學等。由於前此批判歷史哲學已提供了研究的素材，因此，他們注意的問題也集中於三大部分，即「歷史解釋」、「價值判斷」及「方法論的個體論與整體論」等，這就是所謂的分析歷史哲學。^{〔註5〕}

近數十年來，人類在經濟學、社會學、心理學、人類學等知識的整合上有長足的進步，歷史哲學家也從各個層面、角度、方向，來考察歷史，至此幾乎一切與歷史有涉的思考皆可納入歷史哲學的範疇。

由以上所論可知，歷史哲學的意義有其多樣性，而隨著知識的進步及探究方向與範圍的不同而有不同的解釋。不過歷史哲學仍可歸納為三個方向及層次的意義：^{〔註6〕}

1. 歷史哲學即「史觀」或稱「歷史解說」。其目的，在為歷史的過程提供

〔註3〕 W. H. Walsh 著，王任光譯，《歷史哲學》（台北：幼獅文化事業公司，民國77年），頁4。

〔註4〕 此四類問題之歸納參見註3，頁8～17。

〔註5〕 黃進興著，《歷史主義與歷史理論》（台北：允晨文化實業股份有限公司，民國81年），頁120～132。

〔註6〕 參見簡後聰著，《歷史學的本質》（台北：五南圖書出版社，民國78年），頁54。

一個綜合解說的系統，陳示歷史過程的意義、性質與終極的歸宿。

2. 歷史哲學可代之以「歷史知識論」及「歷史方法論」。探討的是歷史知識有無客觀可能，或其客觀的程度如何？歷史的選擇、連貫與解釋以及方法論等問題。
3. 泛指一切關乎歷史的「哲學性」思考。

二、西方歷史哲學發展與派別略述〔註7〕

歷史哲學一詞，雖發端於十八世紀的伏爾泰（Voltaire, 1694~1778 A. D.）但其發展過程則可再往前溯源至第四世紀的聖奧古斯丁（St. Augustine, 354~430 A. D.）。大體上說，從這裡開始，歷史哲學的發展，經歷了從思辯歷史哲學到批判歷史哲學和分析歷史哲學的過程。

思辯歷史哲學所探究的是歷史演變的過程，以求得歷史發展的原則、規律或「藍圖」與推動此發展的力量，以及歷史的終極意義、文明性質的闡釋等。這就是一般傳統所稱的歷史哲學，在西方這一派歷史哲學已漸趨式微，但仍有其重要性。

思辯歷史哲學的代表人物，從《天主之城》一書的作者——聖奧古斯丁開始，其後包括維科（Giambattista Vico, 1668~1744 A. D.）、康德（Immanuel Kant, 1724~1804 A. D.）、黑爾格（Georg W. F. Hegel, 1770~1831 A. D.）、史賓格勒（Oswald Spengler, 1880~1930 A. D.）、索羅金（Pitirim A. Sorokin, 1889~1968 A. D.）、湯恩比（Arnold Toynbee, 1899~1975 A. D.）等，都是屬於這一系統，但這些人都各有其對歷史發展的不同看法與解答。

批判歷史哲學始於十九世紀日耳曼境內的歷史學家蘭克（Leopold Von Ranke, 1793~1886）、狄爾泰（Dilthey, 1833~1911 A. D.）等。他們懷疑思辯歷史哲學的合理與妥當性，其所關心的不是歷史演變的法則、動力及歷史的意義，而是歷史知識的性質與研究方法的批判等。這一派的代表人物是西南學派的文德爾班（Windelband）和李凱爾特（Rickert）以及狄爾泰、克羅齊（Benedetto Croce, 1866~1952 A. D.）、柯靈烏（R. G. Collingwood, 1889~1943 A. D.）等。其中克羅齊與柯靈烏貢獻尤著。柯靈烏著有《歷史的理念》（The

〔註7〕 本小節主要參考 R. G. Collingwood（柯靈烏）著，黃宣範譯《歷史的理念》、黃進興著《歷史主義與歷史理論：分析歷史哲學的形成與發展》、董進泉等著《歷史學：當代外國歷史哲學流派概述》、王任光譯《歷史哲學》、蔡石山著《西洋史學史》及簡後聰著《歷史學的本質》。

Ideas of History》一書，認為歷史即過去經驗的重演。也就是說，歷史的認知是過去歷史人物的思想在史家心中的重演。他的名言是「整個歷史就是思想的歷史」。他認為哲學是關於思想的思想，所以歷史哲學是歷史思維的反思。

批判歷史哲學，如果具體的來分，又可分為批判歷史哲學與分析歷史哲學。這兩者研究之主題或傾向大致相同，但哲學的立場，則有明顯的差異。前者可以說是觀念論者，而為唯心主義的歷史哲學。後者則屬於分析哲學的一部分，而為新實證主義者。

1942 年，韓培爾（Carl. G. Hempel, 1905～）所發表的〈普遍定律在歷史中的作用〉（The Function of General Laws in History）及 1938 年曼德爾鮑姆（Maurice H. Mandelbaum, 1908～）的〈歷史知識的問題〉（The Problem of Historical Knowledge）二文被視為分析歷史哲學的開始。分析歷史哲學使用分析哲學的符號邏輯、語言哲學、科學哲學等解釋之工具來探討歷史解釋和歷史知識的客觀性問題。並強調歷史學與自然科學的統一性。這一派歷史哲學的代表人物有波普爾（Sir Karl R. Popper, 1902～）、韓培爾（Carl Gustav Aempel, 1905～）、貝爾德（Charles A. Beard, 1876～1948 A. D.）、貝克爾（Carl L. Becker, 1873～1945 A. D.）、曼德爾鮑姆（Maurice H. Mandelbaum, 1908～）等。就某些方面而言，他們可以說是承十九世紀的實證哲學而來。蓋十九世紀的實證主義者，追求實證主義的精神，致力於確認可能範圍內的一切事實。但他們始終未能進入實證世界的第二步——建立通則，直到這些新實證主義的分析歷史哲學家起來。這些抱持新實證主義的分析歷史哲學家所謂的歷史解釋不是那種一般常識的解釋，而是根據社會學、人類學、語言學、心理學、經濟學等總結出來的通則或定律來解釋，因而促使了歷史學與其他社會科學的結合。

批判歷史哲學後來在法國，又有馬魯（Henri-Irence Marrou, 1904～）將之與歷史編纂學融合。之後存在主義歷史哲學興起，代表人物為德國之雅斯貝斯（Karl Jaspers, 1883～1969 A. D.）及法國之沙特（Jean-Paul Sartre, 1905～1980 A. D.）。其後以列維斯特勞斯（Clande Levi-Strauss, 1908）及福科（Michel Foucault, 1926～1984 A. D.）為代表的結構主義歷史哲學興起，自此西方歷史哲學轉而強調歷史敘述的結構及意義。

三、歷史哲學如何可能〔註8〕

牟宗三先生解釋歷史哲學，以為以事理為對象，而予哲學的解釋，便是歷史哲學。而這事理之事，要不使之變質，必須哲學地加以解釋，以免「物化」。這是歷史哲學所由建立的關鍵觀念。因為物化之後，歷史不是化成一大堆文獻與材料，就是歸於物理事件，那麼歷史的意義也就泯滅了。然而如何探求這個事理，並予以哲學的解釋，則必探求「集團生命底活動過程」，因為這個集團生命底活動，不論其自覺與否，均有一理念在後面支配。例如《史記·儒林列傳》就說：

及至秦之季世，焚《詩》、《書》，阬術士，六藝從此缺焉。陳涉之王也，而魯諸儒持孔氏之禮器往歸陳王。於是孔甲為陳涉博士，卒與涉俱死。陳涉起匹夫，驅瓦合適戍，旬月以王楚，不滿半歲竟滅亡，其事至微淺，然而縉紳先生之徒負孔子禮器往委質為臣者，何也？以秦焚其業，積怨而發憤於陳王也。

如果把諸儒因「秦焚其業，積怨所以負孔氏之禮器往歸陳王」的這個理念除去，不但沒有事理可說，這一段的歷史也就不會存在了。

一般而言，事理是歷史哲學可能的客觀依據，而辯證直覺的具體解悟。則是歷史哲學可能的主觀依據。因為自然科學所提供的是抽象的、普遍的知識，而歷史所提供的乃是具體的、個別的知識。科學裏所說的事實，通常可以加以直接地觀察與檢驗，然而歷史卻不能重演，因此對於具體與個別的歷史事件，也必須「獨一無二」地了解其意義，但並非所有的史家對此「獨一無二」的了解，皆是同樣的深刻與恰如其分。因此見之於歷史著作，即有高下的不同，這是一種「辯證的直覺」的具體解悟，這是智慧，或說是史識。

更深廣一些，我們可以從歷史的意義來看歷史哲學如何可能。因為「歷史」可以指全體人類的「活動」，也可以指全體人類活動的「紀錄」。從這裏出發，開闢了歷史哲學的兩個可能方向：

（一）就全體人類的活動而言

如果對歷史人物的行為加以規範，而問「人應該如何」，以此去衡斷裁量歷史，則所有歷史必然被二分為「合乎道德」的與「不道德的」，那麼大部分

〔註8〕本小節前半，主要參考牟宗三著，《歷史哲學》三版自序（台北：學生書局，民國77年）。