

南/开/政/治/学/丛/书

黄海涛 著

干涉的悖论

——冷战后人道主义干涉研究

冷战后人道主义干涉的实质究竟是什么？主要由西方倡导和实施的人道主义干涉，其战略意图何在？人道主义干涉又会对国际关系造成什么样的影响与后果？本书试图通过对人道主义干涉的理论与实践进行对比分析，并结合大量经验证据来回答以上问题。

南开大学出版社

南开政治学丛书

教育部人文社会科学研究一般项目资助

南开大学亚洲研究中心资助

第1111号 (CIP) 目录

干涉的悖论

——冷战后人道主义干涉研究

THE PARADOX OF INTERVENTION:

Humanitarian Interventions in the Post-Cold War Era

黄海涛 著



南开大学出版社

天津

图书在版编目(CIP)数据

干涉的悖论：冷战后人道主义干涉研究 / 黄海涛著.
—天津：南开大学出版社，2015.10

(南开政治学丛书)

ISBN 978-7-310-04980-6

I. ①干… II. ①黄… III. ①人道主义—干涉—研究
IV. ①B089

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 220567 号

版权所有 侵权必究

南开大学出版社出版发行

出版人：孙克强

地址：天津市南开区卫津路 94 号 邮政编码：300071

营销部电话：(022)23508339 23500755

营销部传真：(022)23508542 邮购部电话：(022)23502200

*

唐山新苑印务有限公司印刷

全国各地新华书店经销

*

2015 年 10 月第 1 版 2015 年 10 月第 1 次印刷

230×155 毫米 16 开本 15.5 印张 2 插页 230 千字

定价：35.00 元

如遇图书印装质量问题，请与本社营销部联系调换，电话：(022)23507125

前言

冷战结束后,以“人权高于主权”和“制止人道灾难”为口号的人道主义干涉在美英等西方国家的强力推动下从理论走向了实践。人道主义干涉的倡导者们认为:人道主义干涉意在处理冷战后的新型安全威胁、维护自由与人权价值观、保护发展中国家受压迫人民,因而是合法与正当的行为。在其眼中,人道主义干涉追求的是关涉个人福祉的更大的“善”,那么国家主权和不干涉原则应该退居次席,不能阻碍国际社会对侵犯人权的国家施加制裁和惩罚。与此同时,反对人道主义干涉的声音也不绝于耳,人们指控人道主义干涉不过是大国借“人道”之名,行“干涉”之实。强力支持与断然反对之间,围绕干涉产生的种种争论呈现在每个人的面前。冷战后人道主义干涉的实质究竟是什么?主要由西方倡导和实施的人道主义干涉,其战略意图何在?人道主义干涉又会对国际关系造成什么样的影响与后果?本书试图通过对人道主义干涉的理论与实践进行对比分析,并结合大量经验证据来回答以上问题。

传统上,人们习惯于将围绕人道主义干涉展开的争论看作是“争取正义”与“维护秩序”之争。然而本书的研究表明,在无政府状态的国际社会中,人道主义干涉是一个悖论,其理论与实践存在太多自相矛盾之处,因而“正义”与“秩序”之争也就成为了一个假命题。冷战后,现实存在的人道主义干涉既不合法也不正当,反而充分体现了单极体系下霸权国改变和主导国际秩序的意图。霸权国为了能更长期和有效地维护

其权力地位,必然会寻求改变制约自身行动的旧秩序,进而建立起新的霸权秩序。这种霸权秩序最显著的特征是:霸权国能够在适当的时机,合法地对潜在的挑战国或不接受其主导地位的其他国家实施干涉。冷战后的西方人道主义干涉理论与实践就是美国及其盟友试图建立霸权秩序的重要工具。它们以强大的实力为后盾控制国际社会的话语权,提升“人权”和“人道主义”等“道义”因素在国际互动规则中的地位,并且通过实践加以强化。西方国家试图以此突破得到公认的主权和干涉原则对使用武力的限制,有意识地侵蚀和颠覆现行国际秩序。

在充分揭示人道主义干涉的实质后,本书对其定义和历史发展进行了梳理,并分别评估了人道主义干涉的理论和实践。本书认为,冷战结束后,由于制衡缺失,西方人道主义干涉的理论与实践得以迅速发展。从理论上讲,人道主义干涉的法理基础并不稳固,只是在西方国家的选择和持续推动下才成为国际社会无需检验的“真理”。在人道主义干涉实践中出现的多重动机、选择性干涉等问题也饱受争议。本书发现,在实践中并不存在完全符合定义的人道主义干涉。美国等西方国家在使用武力时的利益需求与意识形态动机在人道主义干涉中表现得尤为明显。作为建立新的霸权秩序的重要工具,人道主义干涉集中体现了以美国为首的西方世界在对待非西方国家时的专横倾向。

以“人权高于主权”为出发点的人道主义干涉思潮将会严重动摇以《联合国宪章》为基础的现行国际秩序。在以权力和资源严重不均衡为标志的国际政治领域,经由《联合国宪章》才真正建立的主权原则在法律和政治上保证国家不分大小、强弱一律平等。在国际无政府状态下,国家间政治平等、不允许未经联合国授权使用武力的原则为国家生存提供了最低限度的保障。尽管这种保障常常在大国权力面前失去作用,但也聊胜于纯粹“弱肉强食”的丛林法则。一旦难以严格界定的“人权保护”的道义原则成功地破坏主权优先的法律原则,真正可以代表“国际社会”行动的只能是具备实际干涉能力的大国。而大国则完全可以抛开主权利限制,按照自己的意愿和设定的标准采取行动。这无疑将恶化国际环境,导致更危险的动荡和冲突。

为了在经验层面上检验对冷战后人道主义干涉的判断,本书选取了五个案例做进一步的分析。五个案例分别为以美国为首的西方国家

20 世纪 90 年代在非洲的索马里和卢旺达的相关行动、伊拉克“禁飞区”计划、科索沃战争以及在进入 21 世纪后凸显的达尔富尔问题。之所以选择以上案例,是因为它们都是冷战之后西方实施人道主义干涉的典型案例,并且对后续理论与实践的发展产生了深刻的影响。案例的现实背景、决策过程和影响后果,支持本书对冷战后人道主义干涉性质的基本观点。

本书的创新之处在于以国际无政府状态为前提进行逻辑推导,突出西方人道主义干涉背后的战略意图,全面评估人道主义干涉的理论与实践,避免在关于人道主义干涉的传统论争中由于立场和价值观不同而造成的研究相互割裂、对话停滞的现象。在对人道主义干涉进行较为全面的研究之后,本书还为中国处理相关问题的方法提供了政策建议。当前,中国学界对于涉及人道主义干涉的某些最新理论,如“保护的责任”等也展开了积极的讨论。通过本书的研究,我们可以认识到,无论使用多么美好精巧的道义言辞进行修饰,冷战后西方人道主义干涉的理论和实践事实上对国际秩序的稳定构成了相当严重的威胁。

目 录

前言	(1)
引言	(1)
第一节 问题的提出与研究意义	(3)
第二节 既有研究评估	(7)
第三节 研究框架	(24)
第四节 本书结构安排	(35)
第一章 人道主义干涉概述	(37)
第一节 界定人道主义干涉	(37)
第二节 历史进程中的人道主义干涉	(44)
第三节 冷战后人道主义干涉理论与实践的发展	(51)
第四节 小结	(60)
第二章 人道主义干涉的法理辨析	(62)
第一节 人道主义干涉的思想渊源及其争论	(63)
第二节 人道主义干涉的法律基础分析	(74)
第三节 基于经验层面的辨析	(77)
第四节 法理辨析的总结	(86)
第三章 人道主义干涉的实践评估	(87)
第一节 美国对外干涉演变分析	(87)
第二节 冷战后人道主义干涉实践的主要表现	(94)
第三节 多重干涉动机作用下的干涉实践	(99)
第四节 人道主义干涉性质的判断	(112)
第四章 非洲:动力不足的干涉	(114)
第一节 冷战后美国对非政策概况	(115)
第二节 索马里人道危机与救援	(117)

第三节 拒绝介入:卢旺达大屠杀	(124)
第四节 “动力不足”的评估与解释	(130)
第五节 案例比较	(140)
第五章 新干涉主义实践:伊拉克“禁飞区”与科索沃战争	(141)
第一节 “禁飞区”行动与美国对伊政策	(142)
第二节 科索沃的“人道灾难”与西方的介入	(152)
第三节 对实施“禁飞区”计划的解释	(156)
第四节 科索沃战争:新干涉主义实践	(163)
第五节 案例总结:新干涉主义的特征	(174)
第六章 达尔富尔问题与中国外交的应对	(176)
第一节 达尔富尔冲突的缘起与发展	(177)
第二节 西方介入的原因分析	(186)
第三节 中国面临的压力及其应对措施	(190)
第四节 小结	(197)
结论	(198)
第一节 研究结果分析	(198)
第二节 人道主义干涉的发展趋势	(202)
第三节 政策建议	(204)
参考文献	(209)
附录一 冷战后主要国内冲突一览	(222)
附录二 干预和国家主权委员会(ICISS)报告:《保护的责任》 (中文版节选)	(224)
后记	(237)

引言

1648 年签订的《威斯特伐利亚和约》宣告欧洲三十年战争落幕。这一系列和约的重大历史意义不仅仅在于其标志着牵涉欧洲多国、持续数十年的大战终告结束,更在于从法理上确认了随后数百年间国际关系互动的基本原则之一——国家主权原则,从而奠定了近代国际关系的基础,意味着国际法真正诞生。^①所谓主权,是指国家在对外关系上是独立和平等的,在对内方面则享有对其领土内的一切人、物和行为的排他性的最高管辖权。主权意味着在法律层面上外部势力对国家的任何干涉与控制都是违法的。“主权原则”及由此引申出的“不干涉原则”为现代民族国家提供了一个“坚实的法律外壳”,构成了当代国际政治运行的最重要规则之一,是形成国际秩序的关键性因素。^②

第二次世界大战结束后,中、美、苏、英、法等反法西斯同盟国主导建立了以《联合国宪章》为核心的战后国际法体系。在该体系中,主权与不干涉原则对于维护战后国际秩序具有根本性作用。《联合国宪章》明确宣布,除自卫和联合国授权的集体安全行动之外使用武力均为非法。对使用武力的限制性规范厘定了现代国际秩序的运行逻辑。然而在实践层面,《联合国宪章》却并未能实质性地约束各国尤其是大国对

① 王铁崖主编:《国际法》,北京:法律出版社,2004 年版,第 26 页。

② [美]小约瑟夫·奈著,张小明译:《理解国际冲突:理论与历史》,上海:上海人民出版社,2000 年版,第 225 页。

别国实施军事干涉。国家或国家集团等外部势力针对某个国家的内部事务使用或威胁使用武力的行为在当代国际关系中可谓司空见惯,干涉甚至被看作是“国际社会的固有特征之一”。^①干涉与主权之间的矛盾构成了国际政治舞台上众多矛盾关系之一,也是国际关系研究的重点问题。

值得注意的是,在冷战期间,无论干涉国以何种目的、手段实施对外干涉,也无论其所获收益究竟如何,但在法理层面与官方口径中,它们都较为一致地将主权原则奉为主臬,从不直接挑战这一原则的权威。然而随着冷战结束,情况出现了质的变化。在冷战结束后的很短一段时间里,围绕人道主义干涉理论和实践的讨论变得极为热烈,“人权高于主权”、为“人权”和“人道主义”而动用武力的理念得到了美国等西方国家决策层、学术界、非政府组织和普通民众的高度推崇和广泛宣传。在以单边或多边形式实施的各种对外干涉中,以“维护人权”“制止人道灾难”为口号的人道主义干涉十分明确地将“人权”价值置于“主权”之上。由于其理论对主权原则的颠覆性和实践过程中出现的种种问题,人道主义干涉成为了当代国际安全领域的重要议题之一。

1999年,以美国为首的北约发动了针对南联盟的科索沃战争。这场事先就进行了声势浩大的宣传造势,并借助现代媒体向全世界“同步直播”的高科技战争直接将“人道主义干涉”概念推向了整个国际社会。不少人道主义干涉的倡导者们称其为人道主义干涉历史上的“分水岭”。然而,正当人们普遍认为“人道主义干涉”已经开辟了一种新型干涉路径时,“9·11”事件爆发了。在此之后,美国等西方国家对于在实践层面推动人道主义干涉的热情大幅度下降。小布什政府最主要的外交决策者之一赖斯(Condoleezza Rice)在未入阁前就曾表示,不能以人道危机为标准来判断是否使用武力^②。然而在理论界,将人道主义干涉同“反恐”相联系,一系列围绕限制国家主权、扩展干涉正当性基础的论述模式不断出现。奥巴马上台后即致力于结束“反恐战争”,调整美

① Adrian Guelke, “Force, Intervention and Internal Conflict”, in F. S. Northedge ed., *The Use of Force in International Relations*, London: Faber and Faber, 1974, p. 99.

② Condoleezza Rice, “Promoting the National Interests”, *Foreign Affairs*, Vol. 79, No. 1, 2000, pp. 52—54.

国对外政策重心。与此同时,西方国家在西亚、北非多国爆发内部革命和战乱时又开始以“保护人权”和“推翻暴政”等名义不同程度地介入其中。人道主义干涉似乎又有东山再起之势。

如果仅从干涉目的而言,传统上由获取战略优势、争夺势力范围等“自利”目标推动的干涉肯定无法与具有“利他”性质的人道主义干涉等量齐观。那么冷战后美国等西方国家主导的人道主义干涉究竟是何种性质的行为?其真实战略意图何在?应该如何评价西方国家实施人道主义干涉的法理基础、行为动机和行为后果?对于中国来说,我们又应如何理解和看待与人道主义事务相联系的国际问题,并确立与之相关的外交原则和处理方式呢?这将是本书要讨论的关键问题。

第一节 问题的提出与研究意义

一、问题的提出

人道主义干涉是一个相当古老的话题。对于动用武力以维护某些人类基本权利的行为,相关讨论甚至可以追溯到欧洲中世纪政治思想家,如奥古斯丁(St. Augustinus)和托马斯·阿奎那(Thomas Aquinas)等人的著述中。他们在讨论正义战争时均把反对暴政、保护臣民生命安全作为衡量战争正义性的重要标准。^①而19世纪欧洲列强所组建的“神圣同盟”武力干涉奥斯曼土耳其帝国,向其境内信奉基督教的各民族提供军事保护的行动被西方人道主义干涉的倡导者们看作是早期的

^① [美]肯尼思·汤普森著,谢峰译:《国际思想之父:政治理论的遗产》,北京:北京大学出版社,2003年版,第52—54页;[意]托马斯·阿奎那著,马清槐译:《阿奎那政治著作选》,北京:商务印书馆,1993年版,第135—136页。

人道主义干涉实践。^①

随着冷战的结束,从20世纪90年代开始,美国等多数西方国家在对外政策中赋予了“人权”和“道义”因素以重要地位。其中,以“制止人道灾难”和“维护人权”为口号的“人道主义干涉”将西方人权和道义外交推进到了一个新的阶段。美国及其西方盟国通过主流舆论话语不断宣扬“人权高于主权”的理念,主张对发生“人道灾难”的主权国家进行干涉是合法的和正当的,并在实践中将人道主义干涉的逻辑用于为在索马里、伊拉克、海地和科索沃等地的军事行动提供政治和法律支持。由于对外干涉是美国外交政策中最重要的工具之一^②,因而有学者认为,人道主义干涉的兴盛在一定程度上显示了传统国际关系中以权力和利益为主轴的国家行为模式又增添了民主权利、民族自决和人权保护等道义因素。美国等西方大国认为其将对外干涉运用到国际道义和人权领域是国际社会运行规则的巨大进步。^③人道主义干涉也被西方国家自身看作对其他法律和道德上无能民族的拯救。^④人道主义干涉的理论和实践在这一时期发展到了高潮。

从政界、学术界再到普通民众当中,人道主义干涉都引发了激烈的讨论。围绕人道主义干涉的讨论越丰富,我们就越希望能够准确地评估冷战后西方人道主义干涉的内在逻辑与属性。在整个冷战期间,人道主义干涉几乎销声匿迹。直到冷战结束,人道主义干涉的理论与实践才又重新得到全世界的广泛关注。冷战前后的戏剧性变化意味着人

① 参见 Martha Finnemore, “Constructing Norms of Humanitarian Intervention”, in Peter J. Katzenstein ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*, New York: Columbia University Press, 1996, pp. 161—169. Sean D. Murphy, *Humanitarian Intervention: The United Nations in an Evolving World Order*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1996, pp. 49—56。当然还是有学者更倾向于将这些干涉行动直接看作是帝国主义扩张的组成部分,参见 Hans Köchler, “The Use of Force in the New International Order”, paper delivered at the international conference “Interventionism against International Law: From Iraq to Yugoslavia”, Madrid, Nov. 20, 1999。

② Eugene R. Wittkopf, Charles W. Kegley, Jr., and James M. Scott, *American Foreign Policy: Pattern and Process*, Beijing: Peking University Press, 2004, p. 84。

③ Michael Glennon, “The New Interventionism: The Search for a Just International Law”, *Foreign Affairs*, Vol. 78, No. 3, 1999。

④ 张睿壮:《警惕西方以“人道主义干涉”为名颠覆现行国际秩序》,载《现代国际关系》2008年第9期。

道主义干涉的“复兴”与国际结构的转变存在着一定的关联性。这一现象引导本书考虑从国际关系变革的角度理解人道主义干涉的行为逻辑。为什么人道主义干涉的理论和实践集中出现在冷战结束之后？在自卫和集体安全之外，美国及其盟国另辟为了维护人道主义、人权和民主等理由而使用武力的“新途径”的战略意图何在？西方国家在行动中依据的所谓“干涉的权利”和“人道责任”的法理基础是什么？其主要的行为动机又应当如何加以评判？人道主义干涉会对当代国际关系和国际秩序造成何种后果？以上相互联系的问题都紧紧围绕着评估冷战后西方人道主义干涉这一中心任务展开。本书将综合评估冷战后西方人道主义干涉的理论与实践，包括其法律与道义基础、行为动机、实践后果等关键性内容，以期能更加深入地理解和辨析这一当代国际关系研究中的重要问题，并为中国在处理相关事务时提供政策建议。

本书将重点考察国际体系中的霸权国——美国的人道主义干涉行为。美国作为冷战后唯一有能力在全球范围实施干涉的国家，不同程度地参与乃至主导了冷战后绝大部分人道主义干涉行动，因而其行为的重要性和代表性对本书的研究来说是不言而喻的。但在关注美国的实践之外还必须认识到，美国的西方盟国（如英国、法国和加拿大等）在人道主义干涉问题上所提供的理论铺垫、舆论准备和行动支持也具有十分重要的作用。尤其是相关理论支持和舆论准备在一定程度上甚至比具体的干涉行动产生的影响更为深远。诸如“保护的责任”等人道主义干涉所援引的最新理论与规范就引发了对国家主权责任、联合国改革目标以及其他相关问题的激烈讨论。因此，本书对冷战后西方人道主义干涉的研究并不局限于美国的干涉实践，而是将从整体上分析西方国家人道主义干涉的相关理论和行动。

二、研究意义

综合评估人道主义干涉问题是基于当前学术研究中的明显不足和缺失。首先，学术界对人道主义干涉的研究存在比较明显的割裂现象，缺乏从整体上理解人道主义干涉问题的框架。一方面，大多数学者从干涉的道义基础、合法性与正当性（legality and legitimacy）的角度进行研究，论证的重点是在何种条件下存在实施人道主义干涉的义务和

权利。而另一部分研究则侧重于干涉的政治和战略条件,重点考察干涉者的行为动机和战略利益问题。当前研究状况的最大问题在于理论评估与实践分析的脱节。多数从道义和正当性出发的研究处理的是“应然”问题,没有考虑国际政治的现实状况,更忽视了具体的行为者进行“人道主义干涉”时的动机。尤其对于人道主义干涉理论与实践可能带来的后果缺乏充分认识。本书对人道主义干涉问题的综合评估将干涉的理论和实践作为研究对象,一方面对其行为的法理支持、动机和重要影响做系统梳理,另一方面则将从整体上评估其对国际秩序造成的影响。通过结合理论与实践两个层次的分析,希望对从整体上理解冷战后人道主义干涉的逻辑提供帮助。

其次,当前的人道主义干涉研究存在较为明显的西方话语霸权。在当前的研究中,西方学者以自由主义/理想主义为理论基础的研究占据了主导地位,其目的多在于为人道主义干涉寻找正当性和合法性支持。因此,此类研究多数是从干涉实施者的角度进行论述,缺少从战后国际秩序的角度看待人道主义干涉问题的思路。更为重要的是,西方学者和政治人物提出人道主义干涉具有其特定的历史背景与现实目的。近期在中国学界也出现了对与人道主义干涉紧密相关的诸如“保护的责任”等概念的讨论。^①他们大都将“保护的责任”当作能够化解主权和人权之间矛盾的有益概念,但却很少深入地辨析相关的国际背景和可能的政治及法律后果。这要求我们进一步加深对人道主义干涉理论及其最新发展的理解,以防“人云亦云”“以讹传讹”。

在现实层面,本书希望相关研究能够在下述方面做出贡献。

第一,美国是冷战后人道主义干涉最主要的实施国家,对干涉动机和条件的研究将有助于判断和预测美国今后实施对外干涉的总体趋势与可能性。“9·11”事件后,在美国关于人道主义干涉的讨论不敌人们对反恐战争的关注,但这并不代表人道主义干涉问题已不再具有现实意义。我们看到,无论是在阿富汗还是在伊拉克的军事行动,美国都将

^① 参见李寿平:“保护的责任”与现代国际法律秩序,载《政法论坛》2006年第3期;李杰豪:《保护的责任对现代国际法规则的影响》,载《求索》2007年第1期;张爱宁:《国际法领域的人权和主权关系》,载《法学》2008年第8期。

维护民主、保护人权等价值观论述作为反恐之外另一个证明行动正当性的理由。尤其是在种种证据表明伊拉克同“基地”组织并无联系、所谓的“大规模杀伤性武器”毫无踪迹的情况下,美国把建立民主政府和保障伊拉克人权提升为入侵行动的主要成果。^①通过对人道主义干涉逻辑的准确解读,我们可以深入理解干涉的性质、行为方式和导致干涉发生的条件。这在冷战后美国对外干涉整体趋势不断加强的情况下尤为重要。

第二,本书通过对以美国为首的西方实施人道主义干涉的综合评判,试图为中国在相关领域中的应对方法提供启示。中国是一个处于上升时期并希望在国际事务中承担更大责任的大国,正确处理人权及相关问题对国家发展具有十分重要的影响。一方面,在国内切实保障人权,既有利于维护公民权利、减少社会冲突、保持社会团结,也有利于规避可能存在的外部压力与风险;另一方面,采取何种方式更为稳妥地处理国际人权和人道主义事务关系到中国能否在国际上有效地扩展影响力,全面地维护国家利益。

第二节 既有研究评估

与人道主义干涉相关的研究文献数量十分庞大,内容也极为丰富,涵盖了包括国际法、政治伦理、国际关系等学科在内的多个领域。例如斯坦利·霍夫曼的《人道主义干涉的政治与伦理》对前南地区的人道主义干涉行动所涉及的主权、干涉、使用武力等问题进行了探讨。^②西恩·墨菲(Sean Murphy)则论述了人道主义干涉对联合国秩序的挑战,重点阐述了二者之间的法律关系。^③科林斯和威斯(Cindy Collins

① 参见 Bush Speech on the Future of Iraq, <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/04/20030428-10.html>; Bush Speech on Democracy in Iraq, <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2006/12/20061202.html>。

② Stanley Hoffmann, *The Ethics and Politics of Humanitarian Intervention*, Notre Dame: University of Notre Dame Press, 1996.

③ Sean D. Murphy, *Humanitarian Intervention: The United Nations in an Evolving World Order*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1996.

and Thomas Weiss)研究了人道主义的历史演进、国际安全面对的新威胁和国家在做出干涉决策时的问题。^①库珀曼(Alan Kuperman)着眼于冷战后发展中国家的内部冲突形成的威胁,认为人道主义干涉作为一项国家政策选择是正当的和有价值的。^②现有文献中还有相当一部分来自科索沃战争后学界的反思与对未来的展望。如乔姆斯基(Noam Chomsky)的《新军事干涉主义:科索沃的经验教训》^③、张睿壮的《科索沃闹剧与世界新秩序》^④和《“人道主义干涉”神话与美国意识形态》^⑤、斯蒂芬·沙龙(Stephen Shalom)的《对北约和科索沃的反思》^⑥以及克劳斯·瑙曼(Klaus Naumann)的《北约、科索沃和军事干涉》^⑦等。

如约瑟夫·奈所言,干涉既是一个描述型概念,又是一个规范性概念,“它不仅描述正在发生的事情,也做出价值判断。”^⑧正因如此,人道主义干涉研究文献体现出的最大特点即为研究者自身的价值观与意识形态对研究的影响。目前国内外研究中的倾向性比较明显。中国研究者通常将人道主义干涉同霸权、侵略等概念挂钩。如李少军就认为干涉往往是与霸权联系在一起的。^⑨范跃江则指出新干涉主义是霸权主义在新的历史条件下的产物。^⑩相对而言,国外研究,尤其是美国学术界的相关研究,对人道主义干涉大多保持了正面的看法,如迈克尔·曼

① Cindy Collins and Thomas Weiss, *Humanitarian Challenges and Intervention: World Politics and the Dilemmas of Help*, Boulder: Westview Press, 1996.

② Alan Kuperman, "Humanitarian Hazardous: Revisiting Doctrines of Intervention", *Harvard International Review*, Vol. 26, No. 1, 2004.

③ Noam Chomsky, *The New Military Humanism: Lessons from Kosovo*, Monroe: Common Courage Press, 1999.

④ Ruizhuang, Zhang. "The Kosovo Farce and the New World Order", <http://www.ircchina.org/xueren/china/view.asp?id=141>.

⑤ 张睿壮:《“人道干涉”神话与美国意识形态》,载《南开学报(哲学社会科学版)》2002年第2期。

⑥ Stephen Shalom, "Reflections on NATO and Kosovo", *New Politics*, Vol. 7, No. 3, 1999.

⑦ Klaus Naumann, "NATO, Kosovo and Military Intervention", *Global Governance*, Vol. 8, No. 1, 2002.

⑧ [美]小约瑟夫·奈著,张小明译:《理解国际冲突:理论与历史》,第225页。

⑨ 李少军:《干涉主义及其相关理论》,载《世界经济与政治》1999年第10期。

⑩ 范跃江:《论新干涉主义》,载《太平洋学报》2000年第1期。

德尔鲍姆(Michael Mandelbaum)就从尊重和保护人权的角度认为干涉是国际社会的权利和义务。^①迈克尔·格雷伦(Michael Glennon)则认为国际社会现行的不干涉原则是不正义的,干涉则是对于不正义之法律的挑战。^②

如此纷繁复杂的文献,一方面为本书的研究提供了良好的前期学术研究基础,但另一方面也容易陷入“文献的海洋”里莫衷一是。因此,在研究起始阶段有必要进行系统性的文献回顾工作,以利于下一步研究的展开。

文献回顾是指“系统寻找、识别、分析相关研究性文献的工作”^③。文献回顾工作是从事科学研究的起点。通过对相关领域的研究成果进行系统性的回顾,可以分析在这一问题上取得的成果与尚存的缺陷,进而确定研究的突破口与推进方向。文献回顾不是相关文献的罗列,而是需要进行必要的筛选和提炼。从总体上看,当前学术界关于人道主义干涉的文献大致可以分为两大类:一类是规范性的研究和讨论,其核心内容是从法律和伦理的角度探讨人道主义干涉的合法性(legality)

① Michael Mandelbaum, “The Reluctance to Intervene”, *Foreign Policy*, No. 95, Summer 1994, pp. 3—18.

② Michael Glennon, “The New Interventionism: The Search for a Just International Law”, *Foreign Affairs*, May/June, 1999, pp. 2—7.

③ 孙学峰、阎学通:《国际关系研究中的文献回顾》,载《世界经济与政治》2007年第6期。