

鄭樵與章學誠的
校讎學研究

周余姣 著



齊魯書社

鄭樵與章學誠的
校讎學研究

周余姣 著



齊魯書社

图书在版编目(CIP)数据

郑樵与章学诚的校雠学研究 / 周余姣著. — 济南: 齐鲁书社, 2015. 7

ISBN 978-7-5333-3340-9

I. ①郑… II. ①周… III. ①校勘学—研究 IV. ①G256. 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 171506 号

郑樵与章学诚的校雠学研究

周余姣 著

-
- 主管单位 山东出版传媒股份有限公司
出版发行 齐鲁书社
社 址 济南市英雄山路 189 号
邮 编 250002
网 址 www.qlss.com.cn
电子邮箱 qilupress@126.com
营销中心 (0531)82098521 82098519
印 刷 山东德州新华印务有限责任公司
开 本 880mm × 1230mm 1/32
印 张 11.5
插 页 3
字 数 280 千
版 次 2015 年 7 月第 1 版
印 次 2015 年 7 月第 1 次印刷
标准书号 ISBN 978-7-5333-3340-9
定 价 42.00 元
-

自序

选择“郑樵和章学诚的校雠学研究”作为我的研究对象是经过了一番很大的周折的。平心而论,我个人的为学特点颇近后人评价郑樵的“博而寡要”,泛而不专,专业方向和学术兴趣点数变(事实上也不敢妄称“博”,研究方向屡变确属实情)。我国著名语言学家邢福义先生就将不断改变专业方向、不断转换兴趣点的学者谓之“学术流寇”^①。我自忖确为“学术流寇”久矣,然无论方向怎么变,终归在文史领域为多,所幸并不偏离太过。

针对我这样的学术特点,考虑到我有一定的文史功底(至少不十分惧于阅读古典文献),我的导师为我大体选定了以传统文献研究作为我的博士学位论文选题范围。最初我选择的是研究章学诚的《校雠通义》一书。经过一段时间的研究,也算小有心得。在“2011年全国图书馆学博士生论坛”上,我发表了《“临文必敬,论古必恕”——读王重民的〈校雠通义通解〉》的演讲。事后,得到了一些好评,于我自然也是一种莫大的鼓励。而在后续的研究过程中,我查找到了钱亚新先生1948年撰写的《校雠通义研究》的手稿本。面对先贤的同名研究,既然“珠玉在前”,后生小子我何敢与之并提?思考再三后,我决定将郑樵的《校雠略》等相关著作也列入进来,研究从郑樵到章

^① 戴建业:《求学之方与治学之道》,《光明日报》2014年11月11日。

学诚校讎学的思想及其承传、流变、学术价值等。这样从选题上来说,至少与先贤不尽相同。即便与先贤研究差之远矣,总不至于遭遇因同名研究高下立现而相形见绌的尴尬。当然这都是后生小子我为学的一点私心,纵贻笑大方,亦是难以顾及了。

选题定下后,我随即开始了大量的阅读工作。既是传统学术的研究,所接触的文献资料多半是少有人问津的。那些躺在图书馆书架上尘封已久的大部头图书,被我一册册翻开。一经发现有用的资料,我都一一摘录下来,已记不清自己记了多少本笔记。我的著文习惯是头脑中基本成形后才下笔撰写。从2012年6月到12月这半年的时间,我几乎闭门不出,全心用来撰写论文。到2012年12月底前,我向导师交上了18万字的初稿,师生均有轻松之感。此后我不断地修改,通过了预答辩、答辩等评审程序,2013年5月份最终论文成形。

“校讎学”的“校讎”二字,出于刘向《别录》:“一人读书,校其上下,得谬误,为校;一人持本,一人读书,若怨家相对,故曰讎也。”在整个论文撰写过程中,我对这两字也作了一些思考。校乎,讎乎,读书焉不“校讎”?我有时觉得这两字就是“琢磨”的同义语,做学问时不就是“如切如磋,如琢如磨”吗?为学焉能不“校讎”?有时又觉得“校讎”的双方,不一定是专指校书吏,跨越千年的同题研究者,共同研究的师生,论题争辩的双方,何人不“校讎”?思考多了,渐有把“校讎”二字泛化的趋势,恍然间,天地处处皆“校讎”、事事皆“校讎”了。

封面上的晋代的“青瓷对书俑”(也被称为“校讎俑”),是1958年长沙金盆岭9号墓出土的文物,最能展现古代进行校讎活动时的情景。这一对“校讎俑”,据资料介绍,头上戴的是晋贤冠,身着交领长袍,中间置有缩小化处理的书案,案上有笔、砚、简册及一件手提箱,一人执笔在板状物上书写,另一人手执一板,上置简册。二人相对,宛如寇仇,又似乎若有所语,亲密无间。这对“校讎瓷俑”既可以

让我们大体了解古代校书吏从事校讎活动的大体情形,也让我们体悟到了古人对学术文化的审慎态度。他们是一个象征,不仅代表了古代的校书吏群体——那些对传统学术文化作出卓越贡献却又淹没在历史洪流中的人们,也代表了所有对学术文化怀有敬畏之心孜孜以求探索不倦的学者们,而我更愿意把他们视为“向歆父子”二人或“郑樵和章学诚”二人的化身。无论是否在同一个时空,一人坐在那里,就有另一人跨越时空坐在对面,以学术活动为生命的主要内容,相对而讎,直到坐化而终,哪怕成为固化千年的陶俑或瓷俑,仍然奋斗不止。这是多么让人追慕而又敬畏的学术精神!而我也愿意戴上晋贤冠,穿上交领长袍,陪侍左右,日事“校讎”,终年不辍,从以前的“学术流寇”转为坐守书斋的学者,愿先贤不弃为幸!

然世事不由人意,吾之研究方向又因工作需要,转到历史、经济这一面,终不免受“学术流寇”之讥,嗣后亦将再无精力投入校讎学的研究中。本书原稿曾被评为“2013年北京大学优秀博士学位论文”(不足百篇),母校原拟合订为优秀论文集出版,据说清样已出,后终因校领导考虑出版合订本于作者们学术发展不利而中辍,这也是母校出于垂注护惜的美意。而于我,既已迈入出版的门槛,索性往前再进一步,自行出版。不敢学先贤黄侃“五十岁方著书”,只愿将此“习作”付梓,敝帚自珍,以为一阶段之学术纪念。选择在齐鲁书社出版,盖因该社曾经出版过程千帆、徐有富先生的《校讎广义》这一经典著作。作为同类的不成熟的研究,同社出版只为表达我个人对前贤大哲们的敬意。

序文之结尾,依照惯例,作者理应躬自谦卑,祈请专家学者予以指正。然因本人学殖浅薄,错误、疏漏固不可免。惶惶然,学了章学诚致钱大昕书中的话,也来一句:“不欲多为人知,所上敝帚,乞勿为外人道也。”(参见章学诚《上辛楣宫詹书》)临深履薄之意,已是尽表无遗了。

目 录

自 序	001
导 言	001
一、选题缘起和意义	001
二、郑樵、章学诚校雠学概念的界定	008
三、研究综述	020
四、本书的主要内容	029
五、研究方法与学术贡献	031
第一章 郑樵、章学诚校雠学溯源	033
第一节 先秦诸子的校雠活动及其相关成果	034
一、先秦诸子的校雠活动	034
二、早期学术著作	035
第二节 汉代的主要校雠活动及其相关成果	037
一、向、歆父子的校雠活动	037
二、综合校雠活动的典范	041
三、《汉书·艺文志》	048
第三节 魏晋南北朝时期的主要目录成果	051
一、王俭《七志》	051

二、阮孝绪《七录》	053
第四节 唐宋时期的主要目录成果	055
一、《隋志》	055
二、《群书四部录》《古今书录》《旧唐书·经籍志》	057
三、《新唐书·艺文志》与《崇文总目》	058
小 结	060
第二章 郑樵校雠学著作与思想	063
第一节 郑樵学术特点及成就概述	063
一、郑樵及其生平	063
二、郑樵的学术特点和成就	069
第二节 《校雠略》解析	078
一、郑樵《校雠略》的自我定位	078
二、《校雠略》的内容	079
三、《校雠略》中的“校雠之法”	084
四、《校雠略》的学术价值	087
五、《续通志·校雠略》和《清朝通志·校雠略》对《校雠略》 的承袭	090
第三节 《艺文略》《图谱略》《金石略》解析	093
一、《艺文略》解析	093
二、《图谱略》解析	118
三、《金石略》解析	125
第四节 郑樵《校雠略》等著作所反映的校雠学思想	132
一、“类例既分,学术自明”——郑樵校雠学之核心	132
二、“求书之道有八”——郑樵校雠学之精义	146
三、“求书遣使校书久任论”——郑樵校雠学之卓识	148
四、“广古今而无遗”——郑樵校雠学之期望	151

五、“书有应释”“有不应释”——郑樵校雠学之深意	153
小 结	157
第三章 章学诚校雠学著作与思想	160
第一节 章学诚学术特点及成就概述	160
一、章学诚及其生平	160
二、章学诚的主要学术观点及其成就	167
第二节 《和州志·艺文书》之《序例》与《辑略》解析	175
一、《和州志艺文书序例》的编纂和主要内容	175
二、《和州志艺文书辑略》的内容	176
三、《和州志艺文书》所反映的校雠学问题	177
第三节 《校雠通义》解析	179
一、《校雠通义》及其内容	179
二、《校雠通义》所反映的校雠学问题	189
第四节 《论修史籍考要略》与《史考释例》解析	194
一、《论修史籍考要略》的内容	194
二、《史考释例》的内容	197
三、《史籍考》的相关问题	200
第五节 章学诚《校雠通义》等理论著作的学术价值	203
一、章学诚《校雠通义》等理论著作所涵盖的学术思想	203
二、如何评定章学诚《校雠通义》等学术著作的贡献	223
小 结	225
第四章 从郑樵到章学诚：校雠学的继承和发展	229
第一节 郑樵校雠学研究的特点与局限	229
一、郑樵校雠学的特点	229
二、郑樵校雠学研究的局限	234

第二节 章学诚校雠学研究的特点与局限	238
一、章学诚校雠学研究的特点	238
二、章学诚校雠学研究的局限	244
第三节 从郑樵到章学诚:校雠学的继承与发展	250
一、章学诚对郑樵校雠学思想的进一步申说	250
二、章学诚对郑樵校雠学研究的补充	256
三、章学诚对郑樵校雠学研究的纠缪	260
小 结	262
第五章 郑樵和章学诚的校雠学在学术史上的地位	264
第一节 郑樵校雠学在学术史上的地位	265
一、历代学者对郑樵校雠学的评议和仿写	265
二、民国时期学者对郑樵校雠学的评价	270
三、当代学者对郑樵校雠学的评价	274
第二节 章学诚校雠学在学术史上的地位	277
一、清乾嘉后至晚清这一时期学者们对章学诚校雠学的 评述	277
二、民国时期学者对章学诚校雠学的评述	280
三、当代学者对章学诚校雠学的评述	287
第三节 《校雠略》与《校雠通义》的经典化	290
一、经典、经典化、学术经典的经典化	290
二、《校雠略》与《校雠通义》的经典化	291
三、对学术经典形成的思考	295
小 结	297
结 论	299
附 录	307

附录一	307
一、郑樵校雠学研究的论著目录(1162—2012)	307
二、章学诚校雠学研究的论著目录(1801—2012)	317
三、郑、章校雠学比较研究的论著目录(1801—2012)	331
附录二 《通志·艺文略》分类体系(参考吕绍虞的统计) ...	333
附录三 《续通志·艺文略》的分类体系	339
附录四 《清朝通志·艺文略》的分类体系	340
参考文献	341
后 记	354

导 言

一、选题缘起和意义

(一) 选题的缘起

我国古代的校讎之学是由汉代刘向、刘歆父子发展而出的一套较为全面和成熟的治书之学理论。学界通常对古代的校讎之学有广义和狭义之分。广义的校讎学被认为包括目录、版本、校勘、辑佚等丰富内容,涵盖范围较广。正如清末范希曾在《校讎学杂述》中所说:“校讎学者,治书之学也。比勘篇籍文字同异而求其正,钩稽作述指要以见其凡,综合群书而明其类之学也。故细辨乎一字之微,广极夫古今内外载籍之浩瀚,其事以校勘始,以分类终,明其体用,得其颺理,斯称校讎学。”^①无论是校勘文字同异,还是对群书进行分类,都是广义校讎学的内容。而狭义的校讎学即被认为近似现代的校勘学。就现在而言,广义的校讎学在我国的现代知识框架中已被分散入多个学科^②。虽然广义的校讎学作为一个整体在我国现代知识分类体系中已不存在,然而作为一种曾经在我

① 范希曾:《校讎学杂述》,《史学杂志》1929年3月第1卷第1期。

② 查询我国的《中国图书馆分类法》(第五版)我们发现,早已没有“校讎学”这个大类目。与古代校讎学相关的类目是G25图书馆学、信息事业,该类目下的G253信息资源建设、G254信息组织、G255各类信息资源工作、G256

国文化历史上发挥过重要作用的学术门类,其重要性仍不能为我们所忽视。龚鹏程在《国学入门》的“自序”里提到,学问应该都是由国学传统中发展出来的,意即我们的学问根基应该都在我国数千年的学术传统中^①。我国现代的图书馆学、目录学、文献学等学科都可以在古代的校雠学中找到最初的雏形,这其中的源流关系是我们所不能否认的。因此,研究广义校雠学,重新估定我国古代学术遗产的价值,从中汲取有益的学术给养,对于促进现代学术发展大有裨益。龚蛟腾就曾发表论文认为在古代长期的图书馆学实践中,诞生了基于“图书整理”与“图书管理”的古代图书馆学理论体系,也形成了以“校雠学说”为核心的文献学学科群的发展趋向。他认为充分挖掘与全面继承古代优良的图书馆学学术思想,既是中国图书馆学本土化发展的必由之路,又是世界图书馆学多元化发展的重要议题。^②对于图书馆学来说,加强对古代广义校雠学的研究,既可以为现代的图书馆学等学术固本强基,又可以加深我们对古代图书馆学价值的再认识。

要研究古代的广义校雠学,我们可以借用章学诚所谓的“考镜源流”之法去考察。清代阮元的《两浙輶轩录补遗》记录了王宗炎(章学诚曾请他为其编次整理著作)发过这样一个论断,他称章学诚“尤长攻难驳诘之文,班、范而下,皆遭指摘。自谓卑论仲任(指王充),俯视子元(指刘知几),未免过诩,平心而论,夹漈之伯仲

(接上页注释)文献学、G257 目录学等与古代的校雠学多有关系,尤其是 G256 文献学下的 G256.1 图书学、G256.2 版本学、G256.3 校勘学、G256.4 题跋、书评研究以及 G257 目录学下的 G257.2 书目编制法、G257.3 专科目录学等这些内容与古代校雠学更是紧密相关。

① 龚鹏程:《国学入门》,北京大学出版社 2007 年版,自序。

② 龚蛟腾:《古代图书馆学学理反思与秉承》,《大学图书馆学报》2011 年第 3 期。注:该文认为古代图书馆学是校雠学的一部分。

也”^①。可见,研究被誉为“伯仲”的两位古代校讎学家——郑樵和章学诚,尤其是以他们的校讎学代表作——郑樵的《校讎略》和章学诚的《校讎通义》作为两个主要的研究内容,来考察古代校讎学的建立、发展和成熟以及其在现代学术中的地位和价值,不失为明智之举。况且关于此种研究,先贤早有指示。王重民先生就曾指出,从事目录学史研究,必须掌握第一手资料,从专题研究入手。^②王绍曾先生也曾提出,要鼓励中青年学者从事国学遗产的批判继承工作。^③而以郑樵《校讎略》和章学诚的《校讎通义》等理论著作为中心,探讨他们二人关于校讎学的理论和贡献,借此了解古代的广义校讎学,应是较为可行的方法。

(二) 选题的意义

章学诚在对比学问与功力时有自己的看法:“近人则不解文章,但言学问。而所谓学问者,乃是功力,非学问也。功力之与学问,实相似而不同。记诵名数、搜剔遗逸、排纂门类、考订异同,途辙多端,实皆学者求知所用之功力尔。即于数者之中,能得其所以然,因而上阐古人精微,下启后人津逮,其中隐微可独喻,而难为他人言者,乃学问也。”^④可见,“上阐古人精微,下启后人津逮”是章学诚为学所悬之鹄的。他自称:“古人精微由我而阐,后学津逮自我而开。”^⑤我们不妨借用他这一句话来说明本选题意欲沟通古今的意义。

① [清]章学诚:《章学诚遗书》,文物出版社1985年版,第621页。

② 王重民:《中国目录学史论丛》,中华书局1984年版,前言。

③ 张富祥:《宋代文献学研究》,上海古籍出版社2006年版,序二。

④ [清]章学诚:《又与正甫论文》,参见《章学诚遗书》,文物出版社1985年版,第337页。

⑤ [清]章学诚:《与朱沧湄中翰论学书》,参见《章学诚遗书》,文物出版社1985年版,第84页。

1. 上阐古人精微——解读郑、章二人校雠学的经典著作

“上阐古人精微，下启后人津逮”说起来容易，但单“阐古人精微”就并非易事。白寿彝谈阅读章学诚的著作《文史通义》时说：“《文史通义》是在史学史上占有重要地位的一部书，也是我喜欢阅读的一部书，但这书也确实不好读。我喜欢阅读，是因为它有功力，有见识，提出来的问题耐人寻味。说它不好读，因为它涉及的学术领域相当广泛，它有多方面学术渊源的继承关系，还有作者所处时代之特定的政治环境和学术环境以及作者所特有的表达形式和语言。读这部书，是须下不少功夫的。”^①《文史通义》如此，《校雠通义》也是如此。王重民也说：“但由于他（指章学诚）所用的是古代语言，他所举的是古书例证，对现在读者有些地方不加解释就不容易看清楚。”^②诚如所言，无论是郑樵还是章学诚的著作，都属别识心裁，是极具功力的。然而因为古今文化的隔膜，读他们的理论著作并不容易。就拿章学诚特有的表达形式和语言来说，他比较喜欢用这样的方式表达：“非圣哲神明，深知二帝三王精微之极致，不足以与此。”^③“非深明于道术精微，群言得失之故者，不足以与此。”^④倪德卫分析章学诚的句式说：“他的散文的确时常带着考试论文（制义）的矫揉造作，用一长句跟随前一长句，又巧妙精确地摹仿前句。这种体裁的确变得冗长乏味，而章氏迟缓得名的部分原

① 白寿彝：《〈文史通义校注〉书后》，《史学史研究》1988年第2期。

② [清]章学诚著，王重民通解，傅杰导读，田映曦补注：《校雠通义通解》，上海古籍出版社2009年版，序言。

③ [清]章学诚：《书教》，参见[清]章学诚著，叶瑛校注《文史通义校注》上，中华书局1985年版，第49页。

④ [清]章学诚：《校雠通义·叙》，参见[清]章学诚著，王重民通解，傅杰导读，田映曦补注《校雠通义通解》，上海古籍出版社2009年版，章学诚《校雠通义》自序，第1页。

因就在这里。”^①这种长句式的表达无疑为读者准确理解章学诚的文章旨意增加了难度,这就要求我们必须熟悉其表达方式才能正确领会其义。

虽然阅读与阐释郑樵、章学诚二人的理论著作存在一定的困难,然而为了继承前贤的丰厚学术遗产,我们除了努力阅读原作并正确领会原著的价值和意义外,难有别的捷径。一方面,王重民先生早就断言:“我们批判地继承我国古代目录学遗产,对于阅读和研究《校雠通义》,已经成了相当普遍的要求。”^②从我们自身而言,我们需要去努力继承古代学术和文化遗产;另一方面,郑樵早有“物稀则价难平,人稀则人罕识”^③之叹,章学诚也曾为“知难”撰有专篇,从先贤的角度看,“罕识”与“知难”都意味着先贤曾极度渴望自己的学术遗产被后人发现,被理解,被继承。总之,要“识”、要“知”古代先贤的学术遗产,实是青年学子义不容辞之责任,关键的问题则在于如何找对方法。

关于适合的方法,我们不妨参考其他类型的研究。钱穆在述其研究朱子学的方法时说道:“朱子教人读书,必以熟读其人之本书正文为主。如读《论语》,古今说《论语》者何限,而读《论语》者,自必以《论语》本书正文为主。其他诸说,则仅能作参考,不能作正主。至于舍却本书正文,不务参考旁求,而仅主自创己见,其事乃更为朱子所力戒。”^④朱子的为学方法对我们读书治学不无启发。就当代著名学者余英时的治学心得而言,他也如是说:“关于西方

① [美]倪德卫著,杨立华译:《章学诚的生平及其思想》,江苏人民出版社2008年版,第91页。

② 王重民:《序言》,参见[清]章学诚著,王重民通解,傅杰导读,田映曦补注《校雠通义通解》,上海古籍出版社2009年版,第1页。

③ [宋]郑樵撰,王树民点校:《通志二十略》下册,中华书局1995年版,第1827页。

④ 钱穆:《朱子学提纲》,生活·读书·新知三联书店2002年版,第218页。

的方法学治中国学问一层……我愿意清除一个流行的误解,即并无任何神奇的‘西方的方法学’,一旦到手之后,施之中国的旧材料,即可产生灵异的效果。方法随着学术的发展而日新月异,但我们治学仍应从熟悉基本典籍入手。”^①郑樵的《校雠略》距今已有9个世纪,章学诚的《校雠通义》距今也有近3个世纪,此前的研究并不鲜少。为此,本研究既要借助钱穆对朱子研究的方法,“以本书正文”为主,也要力避余英时所提,乱采“西方的方法学”。综而言之,阅读与阐释的方法也正应如朱子所倡“必以熟读其人之本书正文为主”,并“参考其他诸说”。

2. 下启后人津逮——探寻郑、章二人校雠学学术承传理路

我国古代学术的承传,既有以父子、师弟之间谓之“家学”的直接传承,也有横亘数百年“以古人为师”的间接传承。前者如司马谈司马迁父子、向歆父子,家学渊源,世代传承;后者如孔子师周公,司马迁师孔子,均以五百年前之圣人为立身修德之标杆,祖述圣哲,远绍前学。朱子曾说:“此道更前后先贤,其说始备。自尧舜以下,若不生个孔子,后人却何处讨分晓?孔子后若无个孟子,也未有分晓。孟子后数千载,乃使得程先生兄弟发明此理。今看来汉唐以下诸儒说道理见在史策者,便直是说梦!只有个韩文公依稀说得略似耳。”(《朱子语类》卷九十三)在朱熹等人看来,道统的传承是断续的,非每代皆有,但又是连续的,未曾中绝。道统的传承仰赖大学者大贤人的出现。正如《颜氏家训》中说:“古人云:‘千载一圣,犹旦暮也;五百年一贤,犹比邻也。’言圣贤之难得,疏阔如此。”^②世人常言:圣人不出,万古如长夜。于学术传承而言也是如此。

① 余英时:《从〈反智论〉谈起》,参见《余英时文集》第二卷《中国思想传统及其现代变迁》,广西师范大学出版社2004年版,第345页。

② [北齐]颜之推、[清]朱用纯著,余耀东译注:《颜氏家训·朱子家训》,黄山书社2012年版,第59页。