

從中日戰爭到太平洋戰爭

金仲華 著

漢人口民書店印行

從中日戰爭到太平洋戰爭

金仲華 著

漢人口民書店印行

1938

從中日戰爭到太平洋戰爭

中華民國二十七年二月出版

實價國幣式角

著者 金仲華

出版者 漢口人民書店

經售者 全國各大書局

版權所有不許翻印

目錄

從中日戰爭到太平洋戰爭

請定外交！國策！

一、外交國策是必要的嗎？

二、我們有沒有外交國策？

三、怎樣決定外交國策？

四、我們需要怎樣的外交國策？

怎樣運用日內瓦外交

蘇聯能不能幫助我們

抗戰時期的外交問題

一、外交原則

二、戰爭目的

三、對日絕交問題

四、對侵畧陣線的態度

德意與遠東事件

爲何國際友邦到現在來援助我們
到勝利的路上

從中日戰爭到太平洋戰爭

戰爭和一匹劣馬一樣，一經發動之後，連發動者本人，都休想控制得住。自然，日本的大陸侵略政策，是以準備世界大戰爲其主要目的。但是在目前這一階段，日本本只企圖完成在華北的軍事佔領。至少在七月七日蘆溝橋事件發生那時候，日本帝國主義並沒有想到要引起中國的全面抗戰。在那時候，日本只打算玩着過去一套把戲，威脅地方當局，不戰而奪取平津察南。所以在那時候，日本是再三宣言要拿蘆溝橋事變，當作地方事件來解決。換句話說，牠不打算就引中日間的全面戰爭。

但事實是怎樣呢？自蘆溝橋事變以至平津失陷，以至上海抗戰，以至日本陸海空軍在全部中國海岸進攻。一直到目前，這局勢的發展，是日本帝國主義自己所沒有預料到的。日本帝國主義最初只打算把戰事縮限在華北一隅，後來却立即擴展爲中日全面的戰爭，現在又擴展爲太平洋各國的嚴重的衝突。這是連侵略國自己都沒

有把握到的。

從七月七日蘆溝橋事變到八月十三日上海抗戰開始爲止，這是一個階段。在這階段內，日本帝國主義只是要求華北事件地方解決。但是八月十三日之後，地方解決已沒有可能。侵略者不能不改變口吻，而主張用武力「使中國屈膝」了。

怎樣才能「武力使中國屈膝」呢？日本帝國主義這纔調遣了七十餘艘戰鬥艦和驅逐艦，四五十艘運輸艦，數百架飛機，——幾乎是海空軍實力的大部分——在中國東南海岸進攻，並且掩護七、八萬的陸軍常備軍，企圖在上海吳淞登陸，苦戰了將近一月，上海吳淞方面，日本軍隊依然不能在中國領土之內建立陣地，而陸空軍的損失，却已超過了日俄戰爭以後的紀錄。日本帝國主義已知道要叫中國「屈膝」，並不是一件怎樣容易的事了。

但是中日兩國以外的第三者，——尤其是英國，打算設法把戰爭的範圍縮小。英國首先提出了上海中立化的計劃，得到了法美的贊同，這個計劃的用意，是要把戰事，限制在華北，避免長江以南日本和英國的衝突。但是日本明白撤退上海租界

附近軍隊不是叫中國「膝屈」的好辦法，所以對於上海中立化計劃，給一個駁回，不但駁回，而且用攻擊英大使許閣森的乘車和封鎖中國全部海岸這兩件事來答覆英國。因此從八月二十五日日本海軍當局第一次宣佈封鎖中國海岸之後，中日戰爭發展到一個新階段，而發展到太平洋各國間的嚴重的衝突，表面上雖然只是中日兩國的戰爭，而實質上已牽涉到了一切和太平洋利益有關的各國。

先就軍事方面來說，戰線已延長到從外蒙邊境起到海南島為止。南口和張家口的失守，日軍向平綏路和山西的繼續西進，使蘇聯有隨時牽入戰局的可能。一旦外蒙邊境遭到侵犯，蘇聯根據蘇蒙互助公約，必然要出兵援助外蒙，向日本作戰。現在西伯利亞的紅軍已經開始動員，在伯力設立司令部，而濱海省方面，蘇聯陸軍和海軍也正在進行演習。這些都表示太平洋北部局勢的嚴重。在南部，日本封鎖了中國海岸一直到海南島為止，使香港商業及航運，受重大的障礙，不但如此，日本海軍空軍進攻廈門和汕頭，佔領伶仃島和東沙島，甚至企圖在海南島登陸。顯然日本要在新加坡、菲律賓、香港中間，設置海空軍根據地。以作侵略英美法遠東屬地的

準備。這表示戰爭的發展，已形成了日本帝國主義對英法美蘇各國的正面衝突，而不僅僅是中日兩國的衝突了。

不僅如此。日本對中國海岸的非法封鎖，給予英美利益所依據的門戶開放政策，以致命的打擊。而日軍在上海天津北平廈門以及沿海各城市的不斷的轟擊，使英美各國在華的投資利益和中國外債担保（海關收入）受極大的損失。據初步的統計，到目前為止，英國在華投資及商業利益，損失總數，約達二十萬萬元，美國損失總數，約達十萬萬元。英美是不是能夠始終坐視着在遠東的投資利益和市場完全給日本劫奪去呢？當然是不能的。

在事實上，英國對日本的態度，已經一天天強硬化。英國一方面在靜待着東京對於許開森被擊事件的最後答覆，另一方面正在力謀地中海問題的妥洽解決，預備用全力應付遠東事變。華盛頓在表面雖仍採取孤立政策，可是上海美商的拒絕返國，美國海員的拒絕貨物運往日本，這些事實一定會影響白宮的政策，而使羅斯福採取更堅決的態度：因此太平洋各和平國家聯合對日的外交行動，是遲早要採取的。

這外交行動失敗之後，也許會很快地轉變成軍事的衝突。

總之中日戰爭有轉變成太平洋大戰的可能，這在現在已成爲十分明確的事實。只要我們抱定鐵一般的意志，堅決抗戰到底，我們在這太平洋大戰，一定有得最後勝利的把握，因爲除了侵略者之外，一切力量，都在我們這邊啊！

二六，九，九，上海。

請定外交！國策！

一 外交國策是必要的嗎？

外交國策是不是必要的？這是一個不成問題的問題。

一個主權完整的獨立國家，必然而且必須有確定的外交國策。譬如在大洋中航行的船舶，必須有確定的航綫。譬如一個意志獨立的人，對於職業或事業，必然有確定的計劃和企圖。只有一種國家，沒有確定的外交國策，就是半獨立國家，或半殖民地國家。半獨立國家或半殖民地國家並不是不需要確定的外交國策，但因為這些國家主權不能獨立，所以外交國策也不能獨立。這些國家在對外關係上頭，只好俯仰由人，讓帝國主義隨意擺佈，這樣就說不上有什麼外交國策。

但是一個獨立自由的國家，或者要竭力爭取獨立自由的國家，外交國策却是絕對必要的。因為假如沒有外交國策，應付對外的一切事變，就沒有一個預定的方針

，勢必至頭痛醫頭，腳痛醫腳。不但在平常時候，不能有充分的外交準備，在發生意外事故的時候，也不免手忙腳亂，倉皇失措，甚至於一切外交行動互相矛盾，互相抵觸，有外交竟不如無外交。

不但如此，在現代國家，不但國防是全民的國防，政治是全民的政治，外交也應該是全民的外交。所謂全民的外交，就是說，全國國民對於對外關係，有共同的立場，共同的認識，並且以共同的行動，來作政府外交的後盾。因此也就必須先有了確定的外交國策，才能把政府和全國國民的步調行動，完全一致起來。所以爲了內部的團結和對外的一致，外交國策的確定，也是絕對必要的。

但是另外有兩種說法，認爲外交國策，並不是必要的，即使有必要，也決不能公開宣佈。我們再看這兩種說法，有根據沒有。

第一種說法認爲外交政策應該隨機應變，而不是固定的，刻版的。因此確定的外交政策，不但不可能，而且並非必要的。這一種說法，是把外交國策和外交行動混合起來。外交國策和外交行動是截然不同的兩件事。外交國策是根據民族意志和

國情來決定的，國情又包含歷史條件。地理環境和國內的政治社會制度等要素。這些雖然不是永久不變，但是斷不至於早晚不同，尤其是民族的意志，在一個相當的長時期內，是決不至隨便變更的。例如法德兩個民族相互仇視的意志，經過一百多年並沒有消滅。英國期望保持海上的霸權，經過數百年都如此。因此根據這些不變的民族意志和國情，決定對外關係的原則——外交國策，是絕對可能的，反之根據此種外交國策所採取的外交行動，則儘不妨因時制宜，千變萬化。所以認為外交行動應該變動不居，因此主張不要確定外交國策，這一種說法，當然不能成立。

第二種說法，認為外交當以國家利益為前提，於必要時儘不妨出以詭秘，甚至越秘密越好。要是預先宣佈外交國策，對方既已洞悉底蘊，勢將無從出奇制勝。這是一種主張秘密外交的說法。秘密外交實際上是一種帝國主義的外交，帝國主義外交的目的，是戰爭和侵略，這原為國內國外的民衆所反對，所以必須保守秘密。反之，弱小民族，或民主國家，根本上不需要有什麼秘密外交。因為弱小民族的自衛行動，民主國家的和平政策，本無不可告人之隱，只有採取完全公開的方式，才能

引起全世界的同情，以增強外交的力量，要是採取秘密外交，反不免上了侵略國的圈套。至於外交機密，有時不能洩漏，但這和所謂外交國策全完不同。因為外交國策是指對外關係的原則，在這中間，斷無機密可言。所以認為外交應該秘密而反對確定外交國策，也絕對不成理由。

一一 我們有沒有外交國策？

外交國策是不是必要，既然不成爲一個問題，現在我們要問的是：中國究竟有沒有外交國策？

我們要是甘心自欺欺人，我們儘不妨說，我們已經有了外交國策。但是說一句老實話，却不能不承認，直到目前爲止，我們還沒有一個外交國策。

中華民國創立已經二十六年了。可是不幸得很，直到今天，我們還沒有一個真正的民主憲法；我們還沒有一個民選的代議機關；我們還沒有一個充分強大的國防軍備；甚至我們還沒有一個明白確定的外交國策。

這是並不足怪的。中國自從鴉片戰爭以來這一百年中間，始終沒有脫離半殖民地地位，中國最初發生對外關係是被動的，歷來中國在國際政治中的地位是被動的。因此中國的一切對外政策也完全是被動的。清代末年所謂以夷制夷政策，實際上是「受制於夷」。在北洋軍閥時代，內政都受帝國主義的宰制，外交更不用說完全執行帝國主義的命令。直到民國十三年，中國國民黨改組，召集第一次全國代表大會，公開宣佈了對外政綱。這對外政綱的主要點是聯合全世界被壓迫民族，打倒帝國主義，廢除不平等條約。這可以說是國民黨總理孫中山先生所手定的對外國策，也就是中國第一次公開宣佈的對外國策。可是在當時中國國民黨還沒有握得全國政權，對外不能取得代表全國的資格。十五、十六年，國民黨北伐勝利，南京政府成立，但因對內採取反共政策，影響到外交方面，以至國民黨原來的對外政綱，不能澈底執行。十七年的濟南慘案，十八年的奉蘇戰爭，充分表示出中國依然沒有確定的外交國策。在這時期中間，一面和蘇聯斷絕邦交，一面唱反對一切帝國主義的高調，一面又縱容各帝國主義的經濟政治軍事侵略。外交國策不確定的結果，使日本帝國主

義得以乘虛而入。到了二十年，便發生了民國歷史中所未會有的重大事件：東北四省，因不抵抗而遭喪失。九一八以後，中國最初打算倚賴國聯，以解決中日問題。後來發現被帝國主義操縱的國聯，並不能幫助中國奪回東北四省，於是在外交上竟至手足無措。甚至連抵抗侵略收復失地這一點民族自信力，都完全失掉。二三年前，竟有許多人提出「敵乎友乎」的問題。一個國家，對於直接行使侵略的國家爲友爲敵，都沒有一致的認識，又從那裏去談外交國策？前幾年還有許多人爲了東京路線、莫斯科路線、日內瓦路線而爭辯着，這尤其證明了中國並沒有確定的外交國策。因爲沒有確定的外交國策的緣故，所以一般對於外交的意見，非常紛歧，非常不一致。在這幾年來，當局和在野方面，流行兩種完全相反的見解，這兩種見解在表面自成一說，在實際上却把一般國民在對外問題上的最低限度的共同認識，弄模糊了。所以應該特別提出來檢討一下：

第一種見解可以稱爲無抵抗主義的外交。就是說，中國人是愛和平的，中國是和平的國家，所以一切國家都是中國的友邦，即使是直接侵犯中國領土主權的國家

也並不是例外。因此即使事實上是我們的敵國，我們也不能拒絕和它攜手。這種原則無保留的「敦睦邦交」政策，實際上只是一種不抵抗主義的外交政策。這樣不但增長了侵畧國的氣餒，而且認一切國家爲邦友，等於沒有一個真正的友邦，也就等於孤立外交。孤立外交斷不能成爲一種外交國策。

還有一種見解，可以稱之爲「自力更生論」。這在表面和不抵抗主義的外交，完全相反。而在實際上，這兩種見解，却同樣的否定了外交的本質。自力更生論者，認爲一切的國家都不可倚靠，中國只有倚靠中國自己，這原沒有錯。本來一個國家都只有倚靠自己的力量，求生存和發展。可是一個國家要是不能閉關自守，便無法避免國際的關係。在國際關係中間，要是不能利用各國間的衝突矛盾，本國的生存發展也便一無保障。假如依照極端自力更生論的說法，簡直就不必辦外交，就不必有外交部和駐外使節。所以就整個國家的政策來說，自力更生是當然的，但是把自力更生當作一種外交國策，那就等於否定外交國策，在邏輯上是說不通的。