



大学生创业教育和创业意向 关系研究

木志荣◎著



清华大学出版社



大学生创业教育和创业意向 关系研究

木志荣◎著

清华大学出版社
北京

内 容 简 介

本书的研究目的是对我国 2002 年至 2012 年十一年创业教育实践情况进行调查分析的基础上,通过大样本调查,验证创业教育资源对大学生创业意向的作用,并据此针对性地提出改进创业教育、整合创业教育资源的策略和建议,推动构建覆盖全面、层次合理、运行有效、特色鲜明的高校创业教育体系。

为此,我们首先从创业教育主体和创业教育体系两个方面归纳总结出我国创业教育实践方面的维度,并构建创业教育量表。然后以创业自我效能感为中介变量,利用创业意向的维度,构建出我国大学生创业教育和创业意向的关系模型,最后从我国教育部首批试点开展创业教育的九所高校进行问卷调查,实证分析创业教育对创业意向的作用机制,并从数据分析结果总结出研究结论和建议。

本书根据实证研究结论,在总结我国创业教育成果和存在问题基础上,提出了加强和改善我国大学生创业教育的对策和建议,并重点分析了在我国创业教育生态系统中大学生创业孵化和创业政策方面的改进意见。最后,本书简要介绍了欧美创业教育顶尖商学院在开展创业教育方面的经验做法,重点介绍了美国百森商学院创业教育实践和成果。

本书封面贴有清华大学出版社防伪标签,无标签者不得销售。

版权所有,侵权必究。侵权举报电话:010-62782989 13701121933

图书在版编目(CIP)数据

大学生创业教育和创业意向关系研究/木志荣著.--北京:清华大学出版社,2016
(清华汇智文库)
ISBN 978-7-302-42223-5

I. ①大… II. ①木… III. ①大学生-创造教育-研究②大学生-职业选择-研究
IV. ①G640②G647.38

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 279272 号

责任编辑:陆滢晨

封面设计:汉风唐韵

责任校对:宋玉莲

责任印制:王静怡

出版发行:清华大学出版社

网 址: <http://www.tup.com.cn>, <http://www.wqbook.com>

地 址:北京清华大学学研大厦 A 座 邮 编:100084

社总机:010-62770175 邮 购:010-62786544

投稿与读者服务:010-62776969, c-service@tup.tsinghua.edu.cn

质量反馈:010-62772015, zhiliang@tup.tsinghua.edu.cn

印 装 者:三河市金元印装有限公司

经 销:全国新华书店

开 本:170mm×230mm 印 张:13.25

字 数:226 千字

版 次:2016 年 1 月第 1 版

印 次:2016 年 1 月第 1 次印刷

印 数:1~3000

定 价:45.00 元

P 序 言

r e f a c e

木志荣博士自 2005 年起就开始致力于创业类课程的教学和创业辅导活动。由于从事相关课程教学与研究的关系,自那时起通过合作与交流中我见证了他的努力付出和成效。据我观察,他的教学有这么几个特点:一是富有激情,感染力强,给学生带来强大的正能量;二是亲和力强,学生不论在课程讲授期间还是课程结束之后都愿意与他持续保持联系,创业中遇到问题都会想到去向他请教;三是善于开展合作整合资源,不仅将原来的一门课扩展成多名教师分期执教的系列课程,而且还引入一批已取得事业成功的创业企业家作为创业导师参与到教学过程当中,给有志于创业的本科生带来丰富的经验和生动的指导。

与此同时,木志荣博士还高度重视创业教育的实际效果研究。我们知道,在创业教育领域,一直存在有关高校开展创业教育是否能够提高大学生从事创业的人数比例的争议。一方面,正如木志荣博士观察到的一样,历年的创业率在 5% 左右,而且其中部分学生可能在上课之前就已经开始创业了;另一方面,创业又是个有很高风险的事业,需要有信心和资源又需要有足够的驾驭能力,年轻人在这些方面总是存在一些缺口。而适当的创业教育生态体系能够在这几个方面同时给予支持,因而可望显著地促进大学生的创业比例。木志荣博士的研究没有回避这一难题。他引入创业自我效能感作为中介变量,来研究创业教育最终对创业意向的影响。通过问卷调查和实证分析,对一系列假设得出了不同的验证结果,其中部分呈现了明确的正相关关系,而另一部分则未获得支持。这比较客观地反映了现实中的冲突现象。因此,他的此项研究有助于拓展和加深我们对创业教育提升创业意向的认识。

当然,有关这个议题的研究远未穷尽。我们看到,本项研究已经考虑到时滞效



应即毕业若干年后才开始创业可能与大学期间接受的创业教育有关的可能性。如果再深入下去,还可以作进一步的分类研究。

比如,高新技术创业和非高新技术创业有门槛高低差别之分。一般来说,在校学生总体上不适合主导科技创新含量较高的高新技术创业。如果我们的创业教育导向是促进高新技术创业,那么学生的自我效能感就可能相形见绌,创业意向自然下降。同样的,创新型创业和跟随型创业也是这样。如果目标是创办后者,那么自我效能感可能会随着提高,有了勇气并解决了资金问题,创业项目就可以起步,所以意向也就提升。

再如,学生在创业项目中扮演的角色也可以细分出来而展开研究。事实上,如果是参与而不是主导一个创业项目,那么提升自我效能感和创业意向对创业教育来说就比较容易奏效。在当前大众创业、万众创新的时代,创业教育能鼓励在校学生更广泛地参与而不仅仅是主导创业,愿意进入到初创期的企业与创始人一起奋斗而伴随企业成长,显得更有实际意义。

相信有了像木博士这样一群全身心从事创业教育探索的教师队伍,经过不懈的努力,我们的创业教育一定可以为中国的创业作出应有的贡献。

翁君奕

2015年11月12日

F 前言

Foreword

本书是教育部 2011 年规划基金项目“我国创业教育实践对大学生创业意向的影响分析”的总结性成果(项目批准号:11YJA630079)。2011 年我选择这个课题的动机是当时正值教育部创业教育试点满十年,而这十年中我国创业教育从无到有,成为高校教育改革的重要内容之一和商学院学科发展的重要焦点之一,国内高校纷纷开设创业课程,并通过组织创业大赛、论坛、创业导师、创业骨干班、创业学院、创业园等多种形式开展各种创业教育活动,创业教育蓬勃发展。但是,创业教育的效果如何呢?高校的创业教育活动到底对学生产生了怎么样的影响呢?作为一个创业教育工作者,我在创业教学活动中时常产生这样的疑问。厦门大学不是 2002 年教育部确定的创业教育试点院校,但是我从 2005 年起在厦门大学率先面向本科生开设创业课程,后来面向硕士生和 MBA 学生开设创业课程,先后开设了“大学生创业计划与实践”、“大学生 KAB 创业基础”、“创业管理学”、“创业投资管理”、“创业计划与起步”等课程。为了给将来致力于创业的同学提供一个学习与实践的平台,我从 2011 年开始面向全校开设“厦门大学南强创业骨干培训班”,至今已经举办了五期创业骨干培训,培养了 200 多名创业骨干。我这十年的创业教学工作,有苦有乐,有得有失,总体上处在一个不断摸索的过程。如果以学生在校时或毕业后是否去自主创业来衡量创业教育的效果的话,我的创业教学活动“价值”是不高的。在我所教的学生中,在学校期间或毕业即真正创业的人数极少(即便是创业骨干班的同学,“创业率”也只有 5%左右)。

那么,该如何客观、公众、科学地衡量创业教育的效果呢?这不仅是一个具有现实意义的问题,同时对课题组而言也是一个研究中的技术问题。在研究中,我们引入创业自我效能感(entrepreneurial self-efficacy)为中介变量,以创业意向(en-



trepreneurial intention)为因变量,探索创业教育与创业意向之间的关系。这样一来,创业教育的效果就用“创业自我效能感”和“创业意向”来衡量。因为这两个概念有成熟的理论陈述和量表,通过这样的“技术处理”,创业教育效果的衡量就变成了一个相对严谨的科学问题。另一方面,对于大学生而言,绝大多数人不具备在校创业或者毕业即创业的条件。但是,通过我们的创业教育活动,如果能提高学生投身自主创业的信念和信心(创业自我效能感),增强学生有朝一日去创业的意愿和倾向(创业意向),那么这种创业教育的效果是积极和有价值的。基于这样的一种研究设计,我们对教育部2002年创业教育试点的九所高等院校实施了抽样调查,通过对1443份有效问卷的数据处理和分析,研究得出了一些令创业教育工作者振奋和鼓舞的结论,同时也发现了创业教育工作中的“软肋”,这些正是本书将要展示给读者的内容。一个很显然的事实是,研究创业教育与创业自我效能感和创业意向的关系并不能全面地理解创业教育对学生的影响。现实中,大部分的学生最终并不一定真正地创办自己的企业,而是成为管理人员或专业人员。同时,创业还有一个时机问题,相当多的学生在毕业工作后一段时间才开始真正创业。那么,创业教育对这些学生有没有影响?产生了什么样的影响?创业教育研究中还需要不断去回答这些问题。

2015年本课题结题之际,神州上下又掀起了一股创业浪潮。在经济新常态下,政府对创业和创新高度重视,李克强总理在2014年9月夏季达沃斯论坛上首次提到“大众创业、万众创新”,随后多次对大众创新创业做出重要指示,并写入2015年政府工作报告中,强调将“大众创业、万众创新”提升到中国经济转型和保增长的新引擎。大学生作为大众创业的重要力量,再次引起了政府的重视和社会的瞩目。如何激发大学生的创业梦想,帮助他们学习掌握创业知识、技能和特质等综合创业能力,并提供创业成长的平台,使他们成为推动中国经济增长的一支重要力量,再次成为教育界和政府部门应认真思考的紧迫课题。

本书严格地讲是集体性成果,课题组成员唐炎钊教授和郭霖教授在课题总体研究设计方面给予了意见和建议,课题组成员刘艳杰老师以及我的四位硕士研究生张志芸、龚茜茜、李凯和李洪桥,他们在发放和回收调查问卷、数据处理和分析等方面做了大量的工作。当然,作为课题主持人,本书中出现的缺憾、错误和不妥之处,均由我本人承担。备感荣幸的是,我的博士后导师翁君奕教授提笔写序,对我们团队的工作给予肯定和鼓励,并深刻地指出了创业教育研究可以进一步探索的

方向。书稿出版过程中,清华大学出版社陆滢晨老师给予很多帮助和指点。本书出版还得到了“中央高校基本科研业务费专项资金资助(项目编号:20720151263)”(Supported by the Fundamental Research Funds for the Central Universities)。在此,深表谢意!

木志荣

2015年11月28日

第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究的理论意义和实际应用价值	2
1.2.1 研究的理论意义	2
1.2.2 研究的实际应用价值	4
1.3 研究目标和研究内容	5
1.3.1 研究目标	5
1.3.2 研究内容	5
1.4 研究思路和研究方法	6
1.4.1 研究思路	6
1.4.2 研究方法	7
第 2 章 文献综述	9
2.1 创业教育理论研究现状与趋势	9
2.1.1 国外创业教育相关研究	9
2.1.2 国内创业教育相关研究	11
2.2 创业意向相关研究综述	13
2.2.1 创业意向的概念	13
2.2.2 创业意向的影响因素	14
2.3 社会认知理论	19
2.3.1 三元交互决定论	20
2.3.2 自我效能理论	21
2.4 创业自我效能感相关研究综述	23
2.4.1 创业自我效能感概念	23



2.4.2	创业自我效能感维度划分	24
2.4.3	创业自我效能与创业意向关系的相关研究	25
2.5	创业教育、创业自我效能感和创业意向关系研究	27
2.5.1	创业教育和创业自我效能感关系研究	27
2.5.2	创业教育和创业意向的关系研究	28
2.6	对相关研究的评述	28
第3章	研究模型和假设	30
3.1	我国大学生创业教育实践及其维度	30
3.1.1	我国大学生创业教育实践	30
3.1.2	我国大学生创业教育实践维度	39
3.2	创业自我效能感维度	42
3.2.1	创新效能感	43
3.2.2	机会识别效能感	43
3.2.3	关系协调效能感	44
3.2.4	组织承诺效能感	44
3.3	创业意向的维度	45
3.4	研究模型	45
3.5	研究假设	46
3.5.1	创业教育和创业自我效能感的关系假设	46
3.5.2	创业自我效能感和创业意向的关系假设	47
3.5.3	创业教育和创业意向的关系假设	48
3.5.4	创业自我效能感中介作用假设	50
3.5.5	各变量在人口统计量特征方面的差异化假设	51
3.5.6	假设汇总	52
第4章	研究设计	53
4.1	问卷设计	53
4.1.1	变量测度	54
4.1.2	预测试	56
4.2	数据收集	57
4.3	分析方法	59
4.3.1	描述性统计	59

4.3.2	项目分析	59
4.3.3	效度检验	59
4.3.4	信度检验	61
4.3.5	差异分析	61
4.3.6	相关分析	61
4.3.7	回归分析	61
4.4	预测试分析	62
4.4.1	项目分析	62
4.4.2	效度分析	64
4.4.3	信度分析	68
4.4.4	预测试总结	68
第5章	数据分析和模型验证	70
5.1	描述性统计分析	70
5.1.1	样本特征分析	70
5.1.2	各个变量的描述性统计	71
5.2	效度检验	72
5.2.1	创业意向效度分析	73
5.2.2	创业教育效度分析	73
5.2.3	创业自我效能感的效度分析	76
5.3	信度检验	78
5.4	各变量在人口统计上的差异化分析	79
5.4.1	创业自我效能感在人口统计上的差异化分析	79
5.4.2	创业意向在人口统计上的差异化分析	80
5.5	创业教育和创业自我效能感的关系分析	81
5.5.1	创业教育和创业自我效能感的相关分析	81
5.5.2	创业教育对创业自我效能感预测作用的回归分析	81
5.6	创业自我效能感和创业意向的关系研究	83
5.6.1	创业自我效能感和创业意向的相关分析	83
5.6.2	创业自我效能感对创业意向预测作用的回归分析	83
5.7	创业教育和创业意向的关系研究	85
5.7.1	创业教育与创业意向的相关分析	85



5.7.2	创业教育对创业意向预测作用的回归分析	85
5.8	创业自我效能感的中介作用分析	87
5.8.1	创业自我效能感在创业课程和创业意向之间的中介作用分析	88
5.8.2	创业自我效能感在创业竞赛和创业意向之间的中介作用分析	89
5.8.3	创业自我效能感在创业孵化对创业意向影响中的中介作用	90
5.9	研究结果汇总	91
第6章	研究结论和启示	93
6.1	实证研究结论	93
6.2	结论分析	95
6.2.1	创业教育维度讨论	95
6.2.2	创业自我效能感维度讨论	97
6.2.3	创业意向维度讨论	98
6.3	研究变量的关系讨论	98
6.3.1	创业教育与创业自我效能感关系讨论	98
6.3.2	创业自我效能感和创业意向关系讨论	100
6.3.3	创业教育和创业意向关系讨论	101
6.3.4	创业自我效能感中介作用讨论	102
6.4	研究变量的人口统计特征分析	103
6.4.1	性别	103
6.4.2	年龄和学历	103
6.4.3	专业	104
6.4.4	创业经历	104
6.5	研究启示	105
6.6	研究局限和展望	107
第7章	建立创业教育生态系统	109
7.1	我国创业教育发展成果	109
7.1.1	形成了多样化的创业教育主体	110
7.1.2	创业教育的效果不断提升	111
7.1.3	有些高校探索形成了独具特色的创业教育模式	113
7.1.4	创业教育研究蓬勃发展	114
7.2	我国创业教育存在的问题	114

7.2.1	对谁教育	115
7.2.2	教育什么	115
7.2.3	怎么教育	116
7.2.4	谁来教育	117
7.3	建立和完善我国创业教育生态系统	119
7.4	大学生创业政策和创业孵化器	128
7.4.1	创业环境对创业过程的影响	130
7.4.2	我国大学生创业孵化和扶持政策现状及问题	131
7.4.3	完善我国大学生创业孵化和扶持政策的建议	141
第8章	国外大学生创业教育实践	150
8.1	国外大学生创业教育现状总结	150
8.2	国外大学创业教育模式	155
8.2.1	培养目标	156
8.2.2	组织模式	158
8.2.3	课程设计	160
8.2.4	课外项目	163
8.2.5	师资队伍	166
8.3	国外创业教育典型案例:百森商学院	166
8.3.1	百森商学院简介	166
8.3.2	百森商学院的创业理念和教育模式	167
8.3.3	百森商学院创业教育模式成功秘诀	183
	附录	185
	参考文献	188

第 1 章

绪论

1.1 研究背景

创业教育是知识经济时代的产物。工业型社会向信息与知识型社会的转变,使得信息、知识正逐渐取代资本,成为关键生产要素。在信息与知识型社会里,交易成本降低、知识价值提升、信息收集方便、创业门槛降低,这些都极大地激发了创业活动。随着创业活动的兴起,创业教育随之蓬勃发展。创业教育最初萌芽于美国,现已在全球兴起。以美国为例,创业教育涵盖了从小学、初中、高中、大学本科直到研究生的正规教育,已被纳入国民教育体系,并得到很好的发展。在我国,创业教育起步较晚,以清华大学 1998 年举办第一届大学生创业计划竞赛为标志,创业教育才正式开始。2002 年教育部确定清华大学、中国人民大学等九所高等院校为创业教育试点院校^①,开始推广我国的创业教育。创业教育作为一种区别于传统教育的教育理念,以培养大学生的创业意识、素质和技能,以推动大学生从事创

^① 教育部 2002 年创业教育试点的九所高等院校包括清华大学、中国人民大学、上海交通大学、北京航空航天大学、武汉大学、西安交通大学、南京财经大学、西北工业大学和黑龙江大学。



业活动为目的,体现了知识经济时代对高校变革传统教育模式以及大学生成长成才的新要求。

推动大学生创业教育是社会经济发展的需要。对大学生进行创业教育,最终目的是推动大学生从事创业活动。关于创业活动对现代社会的重要作用,Shane和Venkataraman(2000)认为主要表现在三个方面:第一,很多知识和技术信息都包含于最终的产品和服务中,而创业提供了一种机制使技术信息向产品和服务进行转化;第二,创业作为一种机制可以发现和降低经济中时间和空间上的无效率;第三,创业推动产品和过程创新,从而是变化过程的至关重要的发动机^[1]。当代管理大师德鲁克1985年提出“创业型经济”概念,认为小企业由大企业的追随者变为经济增长的引擎,中小企业在就业、产值、推动创新、技术进步、产业升级、新兴产业发展等方面作出了贡献。当前我国经济处在转型升级的关键时期,国家提出了把“大众创业,万众创新”作为经济发展新引擎的战略思想。因此,创业活动是经济发展的重要力量。大学生作为时代的先锋,最具有学习能力,也承担着推动社会发展的重担,对其进行创业教育必然能够快速地为社会培养出创业型人才,推动创业活动的繁盛。

创业教育是高等院校改革和发展的需要。在传统教育中,教育仅仅是作为文化传递与延续的载体而存在,而创业教育是在传统教育的基础上,提出更高的教育要求,注入新的教育内容,寻求新的结合实践活动的途径,培养一代既能动脑又能动手,既有认真专注的执行能力又具有叛逆精神和创业能力,既能从事一般生产劳动又能从事某种开拓性的创业活动的劳动者^[2]。这就把教育综合改革的目标提高到了一个新的更高的层次,开拓一个新的研究和实践领域,为教育理论提供新的研究视角,创业教育理论已经成为高等教育发展的一个新的生长点。

1.2 研究的理论意义和实际应用价值

1.2.1 研究的理论意义

在学术界,研究为什么有些人而不是另外一些人选择创业道路是创业研究领

域关注的热点和基本问题。在心理学上,意向(intentionality)已被证明是计划行为(planned behaviors)的最佳预测指标(Krueger, 1993)。创业是一个过程,创业意向(entrepreneurial intention)处于创业过程的孕育阶段,是创业者采取创业行为的先导和必要条件。本课题从管理学、教育学、社会学和心理学角度提供一个综合的视角,构建创业教育与大学生创业意向关系理论框架,为国内学者指出了一个新的延伸视角,即以创业意向为切入点来研究创业教育。本课题还从探索基于我国情境因素的大学生创业意向影响机制、拓宽创业教育理论、丰富创业意向维度等方面做出理论贡献,为后续研究提供基础。

自从高校开展创业教育以来,创业教育问题受到学术界广泛的关注,学者们积极探讨创业教育的理论,已经取得了显著的成绩。其中以美国为代表,其创业教育理论发展相当成熟,形成了完善的创业教育体系。但是由于我国创业教育开展起步较晚,纵观我国的创业教育研究,仍处在初级阶段。学术研究上,大多数学者试图借鉴西方发达国家的创业教育理论,结合我国的教育实践,提出有效实施创业教育的可行措施。但理论上这些研究侧重表层现象,提出的可行策略较宏观,忽略了对创业教育微观的测量,实证研究较少。本课题将总结和分析我国大学生创业教育实践现状,并提取和测度创业教育内容维度,验证这些教育资源因素的相关性及其对创业意向的影响,从而为拓宽创业教育理论做出贡献。

对大学生进行创业教育,最终的目的是推动大学生实践创业行为,而创业意向是创业行为的前提,对创业行为的发生有重要的作用。国内外既有理论中,对创业意向的研究已取得了显著的成果,学者们亦认同创业教育对创业意向有着重要的影响,且将创业教育作为影响创业意向的一个重要维度,并验证了这种影响。但是,创业教育本身是一个庞大的体系,不能仅仅被包含于个人背景因素或环境因素中。因此,将创业教育单独作为变量,分解其维度,并构建量表来解释创业意向,是对创业教育与创业意向关系研究的新拓展,对理论研究有着重要的学术意义。至此,如何剖析我国的创业教育,构建其对创业意向的影响机制将是本研究需要思考的问题。

创业教育以培养大学生创业意识、创业素质和创业能力为目的,在这个过程中必然要引发大学生认知层面的变化,通过文献阅读,我们了解到创业行为中一个重要的认知因素就是创业自我效能感。Scherer(1989)指出创业自我效能感是一个人能够成功地扮演创业者角色和完成创业任务的信念强度^[3],是创业活动中必不



不可少的素质。创业教育的目的之一是要培养学生的创业自我效能感,以此提升大学生的创业意向。学术界对创业自我效能感的研究已取得了很大的成果,将其引用到创业教育对创业意向的影响机制中,在理论上将提供可信的支持。

综上,引入创业自我效能感作为中介变量,将创业教育单独作为变量,分解其维度,并构建量表来解释创业意向,是对创业意向和创业教育研究的新拓展,对理论研究有重要的学术意义。

1.2.2 研究的实际应用价值

从实际应用价值看,2013年我国普通高校毕业生人数达到699万人^①,创历史新高,又恰逢世界各国经济普遍低迷和我国经济结构的转型升级,大学生就业形势异常严峻,大学生就业问题再次成为社会的焦点。实际上,早在2003年在大学扩招导致就业形势开始困难以来,高校学生涌现出的创业激情和不少毕业生毅然走上自主创业之路的现象成为大学生价值取向和择业的新动向。在社会外部环境的推动下,我国高校学生涌现出的创业激情和创业实践激发了创业教育需求。

自2002年教育部在九所高校开展创新创业教育试点以来,国家已将鼓励和支持大学生自主创业作为促进就业和加强创新人才培养的战略举措。我国大学生创业教育从呼吁到试点再到推广、普及和深化,经历了十余年。高校、政府和社会机构采取了众多政策措施支持和推动大学生创业教育,学术界也提出了很多创业教育模式。但是,从实践看,我国各高校大学生创业教育的内容、方法和模式多种多样,组织管理也五花八门,创业教育资源力量分散,没有形成统筹安排、分工明确的长效机制,机制体制、资源整合、联动模式、社会力量参与等方面需要创新和完善。根据2009年教育部研究报告,在高校毕业生创业企业中,24.9%的创业者考虑改变经营项目或歇业,20.7%的人已经停止经营,近半数创业者对其企业状况不满意。因此,在十年试点和推广普及基础上,对我国开展创业教育的实践情况进行研究总结,构建理论框架客观和科学地分析验证当前我国大学生创业教育的效果,发现其积极因素和消极因素,这对政府及教育部门深化我国大学生创业教育、培养更多创业型人才,从而推动创业型经济的发展具有重要的现实意义。

^① 2014年毕业生人数继续走高,达到727万人;2015届毕业生人数创新高,达到749万人。